

Sz.P. Witold Zajst
Burmistrz Miastka

dot. odpowiedzi z dnia 23 marca 2023 r. (znak sprawy WOA.0003.3.2023) na interpelację z dnia 8 marca 2023 r. w sprawie wysokości opłat za korzystanie z cmentarzy komunalnych w Gminie Miastko.

Po analizie Pana stanowiska, stwierdzam, że nie wszystkie zagadnienia wskazane w interpelacji zostały wyjaśnione a niektóre tylko częściowo.

W trzech grupach zagadnień objętych interpelacją z 8 marca 2023 roku, oceniam przedstawione wyjaśnienia jak poniżej:

1. w sprawie ustalenia wyższych opłat w stosunku do stanu obowiązujących od 1 stycznia 2020 roku

Na zapytanie cyt. „(..) czym kierowano się i co uwzględniono w kalkulacji nowych opłat ustalonych w działach I, III, IV, V, VI, VII, VIII i IX tabeli (...)” w porównaniu do obowiązujących od 1 stycznia 2020 r. informuje Pan cyt. „wzrost opłat w poszczególnych działach w/w zarządzenia nastąpił w celu ich dostosowania do warunków rynkowych (...)”.

Świadczenie usług cmentarnych i związane z tym ustalenie opłat nie ma związku z „warunkami rynkowymi” ponieważ jest związane wyłącznie z wykonywaniem zadań własnych gminy z zachowaniem obowiązujących unormowań prawnych.

W myśl postanowień art. 7 ust. 1 pkt 13 ustawy o samorządzie gminnym, zadania własne gminy obejmują m.in. „sprawy cmentarzy gminnych”. Uszczegółowione one zostały w ustawie o cmentarzach i chowaniu zmarłych. Usługi cmentarne przedmiotowo związane z utrzymaniem cmentarzy i zarządzaniem nimi w rozumieniu przepisu art. 1 ust. 1 i art. 2 ust. 1 przedmiotowej ustawy obejmują takie działania, jak utrzymanie na cmentarzu ładu i porządku, urządzenie cmentarza według planu zagospodarowania, nadzór nad korzystaniem z cmentarza, w tym zakładaniem grobów, pochówkiem i ekshumacją, udostępnienie urządzeń cmentarza.

W orzecznictwie rozważana była kwestia, jakim celom powinna służyć gospodarka komunalna wykonywana przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie *ustawy o gospodarce komunalnej*. Konkluzję tych rozważań stanowi pogląd, że **działalność ta nie powinna mieć charakteru czysto komercyjnego, a powinna polegać na wykonywaniu zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, w celu zaspokojenia** zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej. Ustawa ta określa granice dla prowadzonej przez gminy działalności. **Gospodarka komunalna nie ma celu zarobkowego, jej obligatoryjnym celem jest wykonywanie zadań własnych gminy.**

Nie przedstawił Pan informacji, co uwzględniono i jakie koszty uwzględniono w kalkulacji nowych zmienionych opłat. Nie można w tej kwestii uznać informacji cyt. „(..) i związany był przede wszystkim z koniecznością ich urealnienia, celem pokrycia wszystkich kosztów eksploatacyjnych;” za wystarczającą. Uważam, że zadanie jest zadaniem własnym

gminy a więc to, **nie mieszkańcy** korzystający z „usług cmentarnych”, winni ponosić wszystkie koszty eksploatacyjne

2. dot. nowowprowadzonych wysokości opłat w dziale XII do XIV tabeli wprowadzonej § 3 zarządzenia nr 766/VIII/2022

Stanowisko do poszczególnych zagadnień interpelacji w zakresie wysokości opłat zostało przedstawione w odpowiedzi – *jako ad.2 pkt 1 ppkt 1 i 3; pkt 2 ppkt 2*

Wyjaśnienie (*do 2.1.3*) ustalenia jednej wysokości opłaty za nieuprzątnięcie wszelkich odpadów (bez względu ich wielkości) nadal uważam że jest karą i w przypadku zaistnienia winno być przeprowadzone postępowanie na podstawie innych regulacji

Uzasadnienie wprowadzenia cyt. „*Oplata ma być swego rodzaju przestroga dla wykonawców robót*”, „*Wprowadzenie takiej opłaty obliguje społeczeństwo do dbania o wspólny cmentarz*” – wskazuje, że zagadnienie nieuprzątnięcia odpadów powinno być ujęte informacyjnie w regulacji dotyczącej korzystania z cmentarza z podaniem aktów prawnych zobowiązujących do przestrzegania oraz możliwych określonych w nich karach np. zakaz zaśmiecania terenu cmentarza art. 145 § 1 Kodeksu wykroczeń.

W odpowiedzi (*do 2.2.2*) informuje Pan cyt. „*ustalono oplata obejmuje nadzór nad robotami....ich odbiór, nadzór nad prawidłowym wykorzystanie pól grzebalnych do pochówku....*” - podczas gdy zapytanie dotyczyło rodzajów kosztów uwzględnionych w opłacie za wjazd na cmentarz w celu wykonania robót kamieniarskich. Wymienione nie można zaliczyć do tego rodzaju usługi lecz jest za czynności administracyjne administratora cmentarzy.

Pomimo obowiązywania opłaty „za wjazd” od dnia 11 października 2022 r. (z dniem podpisania zarządzenia nr 766/VIII/2022) - na podstawie informacji w Głosie Pomorza z dnia 13 grudnia 2022 r. oraz odpowiedzi z 23 marca 2023 roku należy stwierdzić, że:

- po 2 miesięcznym okresie stosowania nowych opłat zarówno wykonawca zarządzenia Dyrektor Zarząd Mienia Komunalnego w Miastku jak i Pan jako zarządca cmentarzy nie potrafili wyjaśnić zagadnienia w GP cyt. „w jako sposób opłata – 246 zł – została wyliczona, co w jej skład wchodzi.”,

- znając problem ponowiony po 5 miesiącach w interpelacji z 8 marca 2023 roku

nadal nie dokonano wprowadzenia zmian nazwy opłaty „za wjazd” do czynności przedstawionych w odpowiedzi. Realizacja pobierania opłaty nie powinna opierać się interpretacjach, wyjaśnieniach lecz wyraźnie zapisana w akcie ją ustanawiającej.

Nie odniósł się do kwestii braku określenia „rodzaju pojazdu uprawnionych do wjazdu” do ustalonej opłaty za wjazd. W tytule działu XIII cyt. „*Oplata za wjazd na cmentarz w celu wykonania robót kamieniarskich(...)*” nie wskazano jakimi - osobowe, ciężarowe, ciągniki, z przyczepką itp. Nieokreślenia może stwarzać nieporozumienia przy wjeździe na teren cmentarza. Na stronie BIP administratora nie odnalazłem informacji z tego zakresu.

3. Przedstawienia wdrożenia lub organizacji nowych usług cmentarnych m.in.- za nieuprzątnięcie odpadów, wjazdu w celu wykonania robót kamieniarskich.

Stanowisko do poszczególnych zagadnień interpelacji w zakresie wdrożenia lub organizacji nowych usług cmentarnych przedstawiono - jako *ad.2 pkt 1 ppkt 2 i 4; pkt 2 ppkt 1, 3 i 4; pkt 3: pkt 4*)

Nie udzielono informacji na zapytanie ile w ostatnich 3 latach nie odebrano wykonanych robót kamieniarskich czy budowlanych. Przedstawiona odpowiedź (do 2.2.2) cyt. „(...) jako administrator cmentarzy nie prowadzi rejestru nieodebranych robót (...)” oraz „(...) jeśli dysponent zgłosi zakończenie robót (...)”. Zapytanie nie dotyczyło prowadzenia rejestru tylko liczby nieodebranych robót.

Udzielenie danych w tym zakresie powinno wynikać z gromadzonej dokumentacji przez administratora cmentarzy, o zakresie której i prowadzonych czynnościach wymienia się w różnych miejscach odpowiedzi np. do 2.1.4. czy 2.2.4. Jeżeli wszczęta sprawa została zarejestrowana to także winna zawierać udokumentowanie wszystkich czynności i stwierdzenie kiedy nastąpiło jej zakończenie. Także na stronie BIP ZMK – jest o obowiązku złożenia wniosku w celu wykonania takich robót z podaniem m.in. danych wykonawcy robót i wyrażenie zgody przez administratora cmentarzy.

Powyższe świadczy być może o nie właściwym wykonywaniu czynności kancelaryjnych przez administratora cmentarzy czy też braku właściwego nadzoru nad gospodarką cmentarną jaką zarządzającego. Potwierdzeniem jest część wyjaśnienia do 2.2.1 cyt. „ Wielokrotnie prace kamieniarskie wykonywane były bez wiedzy i zgody administratora, co w rezultacie (...)”

Z kolei na zapytanie dotyczące powodu wprowadzenia opłat za wjazd – informuje Pan cyt. „ (...) spowodowane było koniecznością odpowiedniego uregulowania i stosowania się do zasad panujących na cmentarzach” oraz „ W tym momencie kamieniarze mają świadomość, że mogą wjechać na teren cmentarza wyłącznie po uiszczeniu przez nich opłaty” (do 2.2.1 – wyjaśnienie sprawie nieuprzątnięcie odpadów) – nie można zaliczyć jako argumentu wprowadzenia tej opłaty.

Wnoszę o uzupełnienie informacji wymienionych w powyższej ocenie, do których nie zajął Pan stanowiska aby były wskazane w interpelacji.



