



BURMISTRZ MIASTKA

77-200 Miastko, ul. Grunwaldzka 1

Tel. 59 857 07 00 Fax. 59 857 23 68

www.miastko.pl e-mail: burmistrz@miastko.pl

WRG.0012.14.2018.KK

Miastko, 27.12.2018 r.

**Sz. P.
Tomasz Borowski
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Miastku**

*BRM
na prośbę zamieszkałego
z Anonim BIP oraz prośbą
z Dzielnicy Miastko.*
03.01.19.

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 18 grudnia 2018 r. informuję, że przedmiot umowy nr 103/WRG.272.4.2018.MJ z dnia 12 marca 2018 r. zawartej pomiędzy Burmistrzem Miastka a Panem Franciszkiem Degisem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład Murarski Degis Franciszek, z siedzibą przy ul. Wieżowej 5, 77-200 Miastko na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku magazynowego na halę targową w m. Miastko był realizowany w formule „zaprojektuj i wykonaj”. W formule tej na wykonawcy spoczywał obowiązek wykonania w pierwszej kolejności dokumentacji projektowej, a następnie wykonania robót na podstawie tej dokumentacji. Zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy wykonawca zobowiązany był do wykonania w/w dokumentacji do dnia 31 maja 2018 r.

W dniu 2 sierpnia 2018 r. wykonawca wystąpił do zamawiającego z wnioskiem o sporządzenie aneksu do umowy pozwalającego na zmianę harmonogramu rzeczowo-finansowego, uzasadniając wniosek zmianą terminu wykonania dokumentacji projektowej, a tym samym uzyskanie pozwolenia na budowę (decyzja nr 080/2018/MI z dnia 13 lipca 2018 r.).

Zamawiający przychylił się do prośby wykonawcy i przedłużył termin wykonania dokumentacji do dnia 14 lipca 2018 r., co odzwierciedlał zaktualizowany harmonogram wprowadzony do umowy aneksem nr 1. Zgodnie z w/w harmonogramem wykonawca zobowiązany był do wykonania robót w terminach określonych w harmonogramie. W trakcie realizacji zadania zamawiający wielokrotnie informował o konieczności przyspieszenia prac z uwagi na zagrożenie przekroczenia terminu wynikającego z harmonogramu robót, co w konsekwencji stwarzało zagrożenie niedotrzymania terminu umownego, skutkującego

**RADA MIEJSKA
W MIASTKU**

4pt. 31.12.2018.

nałożeniem kar finansowych. Mimo wielokrotnych interwencji zamawiającego wykonawca nie przyspieszył frontu robót, a tym samym nie wykonał wszystkich robót zgodnie z harmonogramem, przekraczając jednocześnie umowny termin wykonania przedmiotu umowy o 45-dni, co w konsekwencji skutkowało naliczeniem kar zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 1) i 9) zawartej umowy.

Na zadane w piśmie pytania udziela się następujących odpowiedzi:

Ad. 1

Zamawiający w dniu 27 kwietnia 2018 r., zawarł umowę z p. Małgorzatą Trojańską prowadzącą działalność pod firmą Przedsiębiorstwo Kompleksowej Obsługi Inwestycji „ANKRA-BIS” Małgorzata Trojańska z Rzepnicy o wykonanie zamówienia publicznego - świadczenia usługi na rzecz Zamawiającego polegającej na pełnieniu funkcji nadzoru inwestorskiego w zakresie zarządzania, kontrolowania, nadzorowania i rozliczania robót budowlanych w formule „zaprojektuj i wykonaj” polegających na realizacji projektu pn.: „Przebudowa budynku magazynowego na halę targową wraz z wyposażeniem”. Inspektor nadzoru inwestorskiego zgodnie z zawartą umową na bieżąco kontrolował postęp prac na w/w inwestycji, który był omawiany podczas narad koordynacyjnych z udziałem zamawiającego i wykonawcy.

Ad.2.

Naliczanie wysokości kary umownej może nastąpić po ustaleniu faktycznej ilości dni, w których wykonawca pozostawał w zwłoce w stosunku do harmonogramu w realizacji określonego zakresu robót. W trakcie realizacji zamówienia zamawiający kontrolując postęp prac na bieżąco wskazywał wykonawcy konieczność utrzymania tempa prac, zgodnie z obowiązującym harmonogramem, by zminimalizować ryzyko powstania opóźnienia, które mogłyby powodować naliczanie kar z tytułu opóźnień w harmonogramie.

Ad. 3.

Dokonywanie płatności częściowych zostało uregulowane w § 15 ust. 1 umowy. Umowa dopuszczała dokonywanie odbiorów i płatności częściowych. Podstawą wystawienia faktury było dokonanie protokolarnego odbioru częściowych określonych robót wynikających z harmonogramu. Wykonawca w toku realizacji robót zwrócił się ustnie do zamawiającego o możliwość wystawienia faktury przejściowej bez przedłożenia wymaganych dokumentów, tj. protokołu odbioru częściowego, podpisanego przez inspektora nadzoru. Tym samym niemożliwe było dokonanie płatności częściowej.

Ad.4.

Wykonywane przez wykonawcę roboty realizowane były na podstawie dokumentacji projektowej sporządzonej przez wykonawcę w oparciu o program funkcjonalno-użytkowy, który nie przewidywał wykonania przyłączy do budynku hali. Ten zakres robót nie był objęty umową z wykonawcą i nie powodował kolizji w wykonywaniu przedmiotu umowy.

Ad. 5

Wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpiło z 45-dniowym opóźnieniem, w związku z czym przekroczony został termin wykonania umowy jaki i przekroczony został harmonogram realizacji prac. Z uwagi na fakt, że umowa nie dopuszcza możliwości fakultatywnego stosowania kar z § 14 ust. 2 pkt 1) lub § 14 ust. 2 pkt 9) naliczone zostały kary umowne zarówno za przekroczenie terminu umowy jak i wykonanie zakresu robót zgodnie z harmonogramem. Zasadność naliczenia w/w kar została potwierdzona stosowną opinią radcy prawnego.


Z up. E U R E M I S T R Z A
Krz. Kazimierz Krzysik
NACZELNIK WYDZIAŁU
ROZWOJU GOSPODARCZEGO