

Tomasz Borowski

Miastko 2018.12.18

Radny Rady Miejskiej

URZĄD MIĘSKKI W MIASTKU
Wpł.
Data: 2018-12-18
L. dz. zał.
Podpis:

SP. Danuta Karaśkiewicz

Burmistrz Miastka

W dniu 12 marca 2018 roku Burmistrz Miastka zawarł z Franciszkiem Degisem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Usługowy Zakład Murarski Franciszek Degis ul. Wieżowa 5 umowę na o wykonanie robót budowlanych. Burmistrz Miastka dokonał wyboru oferty ww. zakładu w trybie przetargu nieograniczonego. Wykonawca na mocy umowy zobowiązał się do zaprojektowania i wykonania robót budowlanych polegających na przebudowie budynku magazynowego na halę targową w Miastku przy ul. Stolarskiej. W umowie przewidziano, że zakończenie zamówienia nastąpi do dnia 31 sierpnia 2018 roku.

Realizowane zadanie było objęte pomocą operacyjną „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na promocje lokalnych produktów” w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji kultury i powiązanej infrastruktury” objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2018 r.

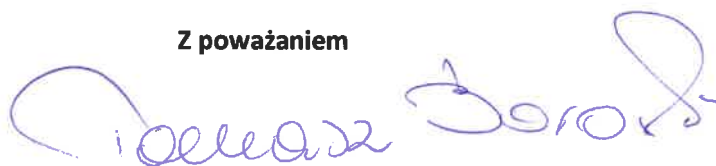
Wykonawca przekroczył wyznaczony umową formalny termin wykonania robót o 45 dni. W związku z czym zwrócił się 23 listopada 2018 roku do Burmistrza Miastka (pismo wpłynęło 23.11.2018 roku) pismem o nie naliczanie odsetek od nieterminowego wykonania umowy. W piśmie wskazuje, że pomimo umownych zapisów nie realizowano jego faktur przejściowych, zamawiający nie wywiązał się z obowiązku dostarczenia mediów patrz przyłączy wodociągowych, energetycznych, CO i ciepłej wody. Ponadto wskazał, że na budowie doszło do kradzieży elementów instalacji elektrycznej co wymusiło ponowne wykonanie tych elementów.

Zamawiający notą księgową Nr 48/2018 z 28 listopada 2018 roku obciążył z tego tytułu wykonawcę karą umowną w kwocie 179.799,39 złotych. Burmistrz przyjął za podstawę naliczenia kar zapis § 14 ust.2 pkt.1 i 9 umowy.

Mając na uwadze opisane okoliczności na podstawie § 92 Statutu Gminy Miastko proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy Zamawiający w trakcie prowadzenia Inwestycji „kontrolował postęp prac” zgodnie z zapisami § 2 ust. 3 umowy? O ile tak to kto i w jaki sposób to dokumentował.
2. Czy w trakcie „kontroli postępu prac” stwierdzano „naruszenie harmonogramu rzeczowo finansowego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” (§ 14 ust. 9). O ile tak, czy i jakie kary zostały naliczone Wykonawcy.
3. Czy Wykonawca faktycznie zwracał się w jakiegokolwiek formie do Zamawiającego w sprawie faktur przejściowych? O ile tak proszę o informacje z jakiego powodu ich nie realizowano pomimo tego, że zgodnie z § 2 ust. 3 Zamawiający cytuje: „ będzie kontrolował postęp prac i realizował faktury przejściowe” koniec cytatu.
4. Czy faktycznie w trakcie realizacji umowy Zamawiający wywiązał się z obowiązku dostarczenia mediów czyli wody, energii elektrycznej, kanalizacji? O ile tak to proszę wskazać konkretne terminy.
5. W oparciu o jakie przesłanki Burmistrz Miastka przyjął, że podstawą do naliczenia kar umownych jest zarówno zapis § 14 ust. 1 mówiący o karze za zwłokę w terminie wykonania przedmiotu umowy jak i zapis §14 ust. 9 mówiący o braku realizacji zamówienia zgodnie z harmonogramem rzeczowo finansowym a więc w trakcie wykonania zamówienia a nie po jego zakończeniu?

Z poważaniem

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Dorota', is written over the printed text 'Z poważaniem'.