

Protokół Nr XXIII/2025
z sesji Rady Miejskiej w Miastku,
która odbyła się w dniu 28 listopada 2025 r.
w Sali Herbowej Urzędu Miejskiego w Miastku przy ul. Grunwaldzkiej 1

Lista obecności w załączeniu do protokołu.

Ad.1. Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku **Tomasz Borowski** o godz. 9.08 otworzył posiedzenie, wypowiadając formułę: „Otwieram XXIII sesję Rady Miejskiej w Miastku”.

Przewodniczący Rady poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z art. 20 ust. 1 lit. b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 62 ust. 2 Statutu Gminy Miastko, obrady Rady Miejskiej w Miastku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad Rady Miejskiej w Miastku, jak również ich transmisję, udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Miastko.

Następnie Przewodniczący Rady przywitał radnych Rady Miejskiej w Miastku, Burmistrza Miastka, Skarbnika Miastka, Sekretarza Miastka, radcę prawnego, dyrektorów wydziałów tut. Urzędu, dyrektorów jednostek budżetowych, dyrektorów i prezesów spółek, dyrektorów instytucji kultury, dyrektorów placówek oświatowych, przedstawicieli związków zawodowych oraz wszystkich, którzy śledzą transmisję na portalu.

Sprawdzenie prawomocności obrad:

na stan statutowy 15 radnych

obecnych jest 12 radnych (nieobecni radni: Jan Basara, Helena Binczyk i Dominik Radecki), co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu Nr XXI/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 30 października 2025 r.

Przewodniczący Rady poinformował, że protokół był wyłożony w Biurze Rady, następnie zapytał, czy są uwagi do treści protokołu.

Nikt nie zabrał głosu.

Przewodniczący poddał pod głosowanie protokół: kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu Nr XXI/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 30 października 2025 r., kto jest przeciw i kto się wstrzymał; proszę o podniesienie ręki.

W wyniku jawnego głosowania protokół Nr XXI/2025 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 30 października 2025 r. został przyjęty jednogłośnie – 12 głosów „za”.

Ad. 3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany – (druk nr 304/XXIII).

Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad został radnym przesłany. Na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Przewodniczący Rady wniósł o wpisanie do porządku obrad rozpatrzenia skarg od numeru druku 321 do druku 332.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy radni chcą, aby każdą skargę oddzielnie głosować, czy głosujemy wszystkie skargi en bloc do porządku obrad.

Nikt nie zabrał głosu.

Wiecej uwag i wniosków do porządku nie zgłoszono.

Przewodniczący stwierdził, że nie usłyszał głosów sprzeciwu, więc głosujemy en bloc: kto z Państwa Radnych jest za tym, aby do porządku wpisać rozpatrzenie skarg według druków od 321 do 332, kto jest przeciw i kto się wstrzymał; proszę o podniesienie ręki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został rozszerzony: 12 głosów,, za”.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie: kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem porządku obrad z przyjętymi poprawkami, kto jest przeciw i kto się wstrzymał; proszę o podniesienie ręki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został zmieniony: 12 głosów,, za”.

Ad. 4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym – (druk nr 305/XXIII).

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miastka.

Burmistrz Miastka Jerzy Wójtowicz przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu – (druk nr 305/XXIII).

O godz. 9:15 do posiedzenia dołączył radny Jan Basara; w sali obecnych jest 13 radnych.

O godz. 9:22 do posiedzenia dołączył radny Dominik Radecki; w sali obecnych jest 14 radnych.

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych, czy są zapytania do sprawozdania z działalności Burmistrza Miastka.

Wiceprzewodnicząca Rady **Mirosława Szopa** zapytała o dofinansowanie z Funduszu Pracy (skrócony czas pracy) – poprosiła o informację, jak będzie wyglądała organizacja pracy wówczas w Urzędzie i czy Urząd będzie otwarty w takich godzinach jak jest dzisiaj.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że w założeniach chcemy, aby Urząd był czynny dłużej dla petentów – takie jest założenie. W tej chwili opracowywany jest harmonogram pracy, który będzie obowiązywał od 1 stycznia przyszłego roku.

Radny **Mariusz Sokół** zapytał, czego dotyczyło spotkanie z przedstawicielami szpitala wojewódzkiego w Słupsku.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że było takie spotkanie w ministerstwie, z którego wyniknęła informacja, że Powiat Bytowski jest białą plamą, jeżeli chodzi o opiekę specjalistyczną w zakresie opieki psychiatrycznej. Przedstawiciele szpitala zaproponowali, że chcieliby objąć taką opieką m.in. naszą gminę i jeszcze inne dwie gminy, gwarantując opiekę psychiatryczną, która polegałaby na tym, iż dojeżdżaliby do pacjentów, nie musieliby pacjenci jeździć do nich, oczywiście oni zapewniłoby też leczenie stacjonarne, jeżeli byłaby taka potrzeba, ale dalsze leczenie odbywałoby się już w domu pacjenta. Gwarantują dowóz, dojazd, specjalistyczną opiekę wykwalifikowanej kadry. Takie rozmowy trwają, są prowadzone też z powiatem. Zobaczymy, co z tego wyniknie. Burmistrz ma nadzieję, że dojdzie do podpisania takiego porozumienia i dzięki temu nasi mieszkańcy nie będą musieli już gdzieś tam jeździć daleko, tylko do nich będą przyjeżdżali fachowcy – do domu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że na terenie szpitala mieliśmy oddział psychiatryczny wiele lat temu.

Radny **Piotr Milda** zapytał o spotkanie z Panem Dawidem Reczka – przedstawicielem Polskiej Grupy Biogazowej; o udział w nadzwyczajnym zgromadzeniu wspólników Zakładu Odpadów Sierzno oraz o udział w spotkaniu w sprawie przebiegu na Pomorzu trasy Via Pomerania.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że spotkanie z Panem Dawidem Reczka – przedstawicielem Polskiej Grupy Biogazowej wynikało z tego, że syndyk masy upadłościowej biogazowni w Piaszcznie ogłosił kolejny już przetarg na sprzedaż biogazowni, z obniżoną ceną wywoławczą; cena w pierwszym przetargu, Burmistrz nie pamięta dokładnie, ale wynosiła chyba 40 mln, przetarg drugi to cena wywoławcza 16 mln; po pierwszym nie było zainteresowanych, po ogłoszeniu drugiego przetargu zainteresowały się dwie firmy i jedna z tych firm to jest właśnie Polska Grupa Biogazowa S.A. z siedzibą w Warszawie. Ten Pan był tutaj, wypytywał, jak to wyglądało, jak funkcjonowało, na co biogazownia była nastawiona: czy tylko na produkcję biogazu, czy też na produkcję alkoholu. Po prostu chciał takie dokładniejsze informacje w tej kwestii. A jako ciąg dalszy będzie – Burmistrz nie wie. Na razie jest ogłoszony przetarg, czekamy na formalny wpływ ofert.

Jeżeli chodzi o Sierzno – spotkanie dotyczyło w głównej mierze ustaleniu nowych stawek za zrzut odpadów. Na spotkaniu przegłosowano (propozycja była dużo wyższa, ale wspólnicy przegłosowali), że za zrzut wzrośnie stawka o 5,5% od stycznia przyszłego roku. Propozycja była 8% ze strony Zakładu. Jeżeli chodzi o spotkanie w sprawie przebiegu na Pomorzu trasy Via Pomerania – było to spotkanie zorganizowane z inicjatywy Burmistrza, byli na nie zaproszeni przedstawiciele samorządów położonych wzdłuż drogi krajowej nr 20 – Słupska, Trzebielina, oczywiście Miastka, Białego Boru, byli też radni powiatowi, pełnomocnicy Ministra Obrony Narodowej, którzy przedstawiali koncepcje przebiegu. Na pewno państwo spotkaliście się, było ich już kilka, powstają nowe. Burmistrz nie wie, czy to jest aktualna koncepcja, ale powiedziano nam, że taka jest najnowsza, że Via Pomerania prawdopodobnie nie będzie przebiegała ani przez Miastko, ani przez Bytów, pobiegnie pomiędzy – nowym torem. Ale jak będzie – zadecyduje Wojsko ostatecznie. Także dzisiaj jest wszystko w kwestii gdybania. My oczywiście też swoje stanowisko opracowaliśmy i prześlemy do Ministerstwa Obrony Narodowej, Ministra Infrastruktury – jako stanowisko tych samorządów.

Radny **Piotr Milda** dopytał – ad vocem – o zgromadzenie wspólników w Sierznie. Burmistrz powiedział, że wspólnicy podnieśli o 5,5% za zrzut w Sierznie – czy to się nie przełoży czasami na podwyższenie dla ludności naszej gminy za odpady?

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że negocjacje stawek za odpady mamy w przyszłym tygodniu i Burmistrz ma nadzieję, że to nie wpłynie na obowiązujące w tej chwili opłaty dla mieszkańców. Takie jest założenie, że nie będzie to miało wpływu.

Rady **Jan Basara** zapytał o dwa spotkania: z Panem Grzegorzem Krychowskim – Prezesem Zarządu Solis Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie oraz z Panem Michałem Tereder – właścicielem Przedsiębiorstwa Eksploatacji Kruszywa Naturalnego z siedzibą w Pomysku Wielkim – czego dotyczyły te spotkania.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że spotkanie z Panem Grzegorzem Krychowskim – Prezesem Zarządu Solis Invest Sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie dotyczyło terenów, jakie nabyła ta spółka w Miłoticach od prywatnego właściciela (działka o wielkości chyba 10 ha). To było drugie już spotkanie z tą firmą, zmieniły się pomysły na zagospodarowanie tego terenu. Oczywiście dzisiaj nie wiemy jeszcze konkretnie, na co się zdecydują – mają kilka pomysłów, żeby te teren zagospodarować, a co z tego wyjdzie – czas pokaże. Burmistrz nie poda dziś szczegółów, jest kilka koncepcji na zagospodarowanie tego. Ostateczna decyzja – wiadomo – będzie należała do nich.

O godz. 9:36 do posiedzenia dołączyła radna Helena Binczyk; w sali obecnych jest 15 radnych.

Burmistrz kontynuował: spotkanie z właścicielem Przedsiębiorstwa Eksploatacji Kruszywa Naturalnego z siedzibą w Pomysku Wielkim – ten Pan jest zainteresowany otwarciem kopalni kruszywa na działce, która jest własnością prywatną. Oczywiście przed nim długa droga, na razie są tam prowadzone odwierty, ale musi uzyskać wszelkie zezwolenia. To jest w okolicach miejscowości

Świeszynko, w terenie odległym od zabudowań. Jeżeli dojdzie do otwarcia, nie będzie to wpływało na ruch na drodze przebiegającej przez Świeszynko i Świeszyno, bo ta działka ma łączność z drogą krajową oddzielną drogą.

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** dopytał o Miłocice – czy plany dotyczą branży handlowej, produkcyjnej, czy usługowej.

Burmistrz **Jerzy Wójciewicz** odpowiedział, że generalnie jest to branża usługowa związana z rehabilitacją, sportem – to jest jeden z pomysłów, inny to jest branża handlowa.

Radny **Dominik Radecki** zapytał o budowę kanalizacji deszczowej przy ul. Długiej koło ronda w Miastku – termin realizacji miał być do listopada, przedłuży się trochę – do 12 grudnia i pytanie, czy ten termin 12 grudnia będzie utrzymany, czy jeszcze ta inwestycja się przedłuży.

Burmistrz **Jerzy Wójciewicz** odpowiedział, że nie wie – jest to droga krajowa, która rządzi się swoimi prawami. My prowadzimy rozmowy – dzisiaj też Pani Dyrektor Marcelina Wolska jest na rozmowie w Gdańsku z Panem Dyrektorem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad – Panem Markowskim. Nie jest to takie proste, rzeczywiście, zaskoczyła nas sytuacja i zaskoczyła sytuacja firmę, która robi ten przewiert – na mapach nie było takiej informacji, że coś tam może być i niestety inwestycja została wstrzymana. Czekamy na decyzję Generalnej Dyrekcji, bo prawdopodobnie będzie to się wiązało z rozkopaniem tej drogi – nie ma innej możliwości na chwilę obecną, żeby ten przewiert dokończyć.

Radny **Szymon Należyty** chciał zapytać o spotkanie dotyczące biogazowni, ale to pytanie już padło.

Radny **Artur Brodziński** zapytał o spotkanie z Komendantem Powiatowym – Fryderykiem Machem.

Burmistrz **Jerzy Wójciewicz** odpowiedział, że to spotkanie odbyło się 12 listopada, oczywiście od tamtego czasu jeszcze odbyło się kilka spotkań; spotkania dotyczą odbioru naszej windy – uzyskania pozwolenia na użytkowanie windy.

Radny **Artur Brodziński** zapytał – ad vocem – jak jest z tą windą.

Burmistrz **Jerzy Wójciewicz** odpowiedział, że w tej chwili wszystkie warunki, które zostały przedłożone do wykonania, wykonaliśmy, został złożony wniosek o odbiór windy, o przegląd przez straż pożarną.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że jako Gmina przekazaliśmy szpitalowi 5 mln zł; chcielibyśmy wiedzieć jak wygląda sytuacja finansowa – do tej pory nie wiemy, co jest z tym sprawozdaniem finansowym; poprosił, aby Burmistrz udzielił informacji, czy jest jakaś perspektywa, żebyśmy się dowiedzieli jak najprędzej.

Burmistrz **Jerzy Wójciewicz** odpowiedział, że oczywiście wszystkim zależy, żeby sprawozdanie finansowe było dokończony jak najszybciej. Nie do końca mamy też na to wpływ, o tym decyduje biegły rewident, który odpowiada, finansowo między innymi, za jakość swojego sprawozdania. Tam wyniknęły jeszcze pewne kwestie, nawet sprzed dwóch lat, które były niewłaściwie prowadzone, wszystko to uwzględnia, i mamy nadzieję, że lada moment to sprawozdanie będzie. Tam jest wiele monitów wysyłanych, ale ten Pan jest niezależny, nie mamy na niego wpływu; musi to zrobić obiektywnie i zgodnie ze sztuką. Pieniądze były przekazane dwa dni temu do szpitala, więc za chwilę dostaniecie państwo informacje, na co zostały spożytkowane.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził – ad vocem – tak się zastanawia, jeśli księgi rachunkowe są już pozamykane w poprzednich latach, więc w tym momencie jakieś cofanie się do historii jest takie dosyć zastanawiające, ale być może tak jest.

Radny stwierdził, że na pewno Burmistrz nie otrzymał informacji z analizy faktur, którą przeprowadził Radny; otrzymał te faktury w końcu ze szpitala i przygotował takie sprawozdanie, które może od razu położyć Burmistrzowi na biurko, żeby mógł się z tym zapoznać, bo to jest dosyć ważna informacja; Radni też będą mogli się zapoznać z tym dokumentem, i to też będzie pokazywało, jak wygląda sytuacja, przynajmniej od tej strony.

Przewodniczący Rady dodał, że ta informacja jest u Radnych – na skrzynkach.

Radny **Piotr Milda** przypomniał, że jakiś czas temu przekazaliśmy 750 tys. na windę w szpitalu. Radny dosyć często jest teraz w szpitalu, przejeżdża tą drogą i od jakiegoś czasu winda jest kupiona, ale leży pod biurowcem i Radny nie wie – czy czeka jako budka dla ptaków, czy czeka aż się zezłomuje. Bo to tak wychodzi, że my dajemy pieniążki – społeczne, ludzi, a ktoś jakoś tak słabo podchodzi do tego, żeby to zrealizować – tą windę. Było takie, że szybko, szybko, bo jest nam potrzebna, a tu nagle leży sobie i czeka – chyba do wiosny.

Burmistrz **Jerzy Wójciewicz** odpowiedział, że winda rzeczywiście leży pod szpitalem – została przywieziona przez firmę, która ją wyprodukowała. Winda jest odpowiednio zabezpieczona, o czym Burmistrz Radnego zapewnia. Sprawdzaliśmy to z Urzędu – jak to wygląda. Czekamy na firmę, która windę zamontuje i to nastąpi na dniach.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że winda nie leży pod szpitalem, tylko przy budynku szpitalnym.

Radny **Piotr Milda** – ad vocem – jeszcze raz dzisiaj się przejechał pod szpitalem, myślał, że coś drgnęło, ale nic nie drgnęło. Nie chce powiedzieć, że Burmistrz kłamie, ale winda nie jest w 100% zabezpieczona – jest ona w paletach, część jest przykryta folią, a część leży sobie pod gołym niebem.

Burmistrz **Jerzy Wójciewicz** zapewnił, że tym elementom, które zdaniem Radnego, są niewłaściwie zabezpieczone, nic się nie stanie. Czekaliśmy na windę dłużej, wynikało to z nie z problemów po stronie producenta, tylko od strony transportu; winda była zamawiana za granicą, czekaliśmy na transport – to się wszystko też przedłużało. W tej chwili windę mamy i Burmistrz zapewnił, że będzie za chwilę dobrze służyła tam, gdzie ma być.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęło dzisiaj do niego pismo Pana Ryszarda Siekierkowskiego – wniosek skierowany do Przewodniczącego Rady: na podstawie regulaminu sesji Rady Miejskiej w Miastku uprzejmie proszę o udzielenie mi głosu podczas dzisiejszej sesji Rady Miejskiej w celu zadania dwóch pytań do Burmistrza Miastka; z góry dziękuję za pozytywne rozpatrzenie mojej prośby (pismo stanowi załącznik do protokołu). Przewodniczący stwierdził, że ma problem statutowy dlatego, że jedyny punkt, jaki pozwala przewodniczącemu na udzielenie osobom spoza rady głosu, jest § 69 pkt 3, czyli moment debaty nad stanem gminy; nie mamy dziś z tym do czynienia, w związku z tym Przewodniczący zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy udzielić głosu Panu Ryszardowi Siekierkowskiemu – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”?

ZA – 1,

PRZECIW – 3

WSTRZYMAŁO SIĘ – 11.

Przewodniczący Rady stwierdził, że większością głosów wniosek został odrzucony.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie było.

Ad. 5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku o złożonych interpelacjach i zapytaniach - (druk nr 306/XXIII).

Przewodniczący **Tomasz Borowski** poinformował Radę o interpelacjach i zapytaniach, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwał w sprawach:

Ad. 6a. wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2025 rok – (druk nr 307/XXIII, wersja II);

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne, oddał głos Pani Skarbnik w związku z tym, że ta uchwała została w nieznacznym stopniu, ale mimo wszystko, znowelizowana.

Skarbnik Miastka **Bronisława Nielipiuk** przypomniała, że pierwotna wersja uchwały była omawiana na komisjach; sygnalizowała Radnym, że stoimy przed koniecznością zabezpieczenia dodatkowych środków finansowych dla oświaty. Po analizie dotychczasowych wydatków okazało się, że będą występowały braki w niektórych pozycjach wydatkowych, stąd też Skarbnik przejrzała wykonanie naszego budżetu, naszych planów, i udało się uezbiarać – mówiać kolokwialnie – ok. 2 000 100 zł. Środki te pochodzą z dodatkowych dochodów wypracowanych we wpływach podatku od nieruchomości, od środków transportowych, opłaty skarbowej, od czynności cywilno-prawnych. Zwiększyliśmy wydatki w dziale oświata o 2 000 100 zł, z tego 1 150 000 zł na dotacje podmiotowe dla publicznych i niepublicznych jednostek systemu oświaty, 729 000 zł na wynagrodzenia i pochodne, 61 650 zł na zakup energii, 181 000 zł na zakup środków żywności na stołówki. Pani Skarbnik podziękowała za współpracę w szukaniu środków Panu Dyrektorowi OSiR-u i Pani Dyrektor ZMK, którzy również przejrzelili swoje budżety i tam, gdzie mieli wypracowane dodatkowe dochody po prostu oddali swoje limity.

Radny **Sławomir Czumko** stwierdził, że ta uchwała tylko pokazuje, jak bardzo zaczyna się to rozjeżdżać (to, co jest przekazywane ze Skarbu Państwa, co jest też tak naprawdę obowiązkiem Skarbu Państwa – to budżet państwa powinien utrzymywać oświatę), że Radny zastanawia się, czy nie powinniśmy pójść drogą Szczecina i się zwrócić do budżetu o zrefinansowanie tego. Radny chce pokazać, że zaczyna się to coraz bardziej rozjeżdżać.

Przewodniczący Rady stwierdził, że nie chciałby polemizować z Panem Radnym, ale wydatki, które są przedstawione przed chwilą przez Panią Skarbnik, to są głównie wydatki na oświatę niepubliczną, właściwie publiczną oświatę prowadzoną przez inne organy niż my. Czyli wysokość tych wydatków zależy od sieci szkół, jaką mamy i kosztów związanych z tym. Także trochę też jesteśmy sobie winni, że te wydatki są w takiej wysokości.

Radny **Sławomir Czumko** – ad vocem – podziękował Przewodniczącemu Rady za tę uwagę, ale zwrócił też uwagę, że Kuratorium nam nie pozwoliło tej sieci szkół zmienić.

Przewodniczący Rady zgodził się z Radnym, ale mówi tutaj o przeszłych działaniach – że te działania, które powinny być podjęte w 2017 roku dzisiaj skutkują takim efektem, jakim skutkują. Oczywiście nie umniejsza to oceny tego, że państwo nie wywiązuje się ze zobowiązań – Przewodniczący zgadza się z Radnym.

Więcej uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na rok 2025 – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Radny Szymon Należyty z powodu problemów technicznych głosował poprzez podniesienie ręki – „za”.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – (druk nr 308/XXIII, wersja II);

Przewodniczący Rady oddał głos Pani Skarbnik.

Skarbnik Miastka **Bronisława Nielipiuk** poinformowała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa wymagała dostosowania do zmian w budżecie. Deficyt budżetu w wyniku tych zmian zwiększył się o 300 tys. i ta różnica została pokryta wolnymi środkami z lat ubiegłych. Nie zmienialiśmy przedsięwzięć.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady dodał, że wcześniejszy projekt był opiniowany pozytywnie przez komisję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6c. przyjęcia „Rocznego programu współpracy Gminy Miastko z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026” – (druk nr 309/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne oraz otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny **Dominik Radecki** stwierdził, że program był omawiany na komisji; zaapelował do Burmistrza, aby przy okazji współpracy z organizacjami pozarządowymi – już pewnie nie w tym roku, ale w przyszłym roku – przejść na generator wniosków Witkac. Jest to bardzo wygodne dla organizacji, które składają takie wnioski o dofinansowanie i można powiedzieć, że większość praktycznie – czy to w gminach, powiatach, województwach, w urzędach marszałkowskich, innych instytucjach itd. – raczej wszystkie te instytucje działają w tym programie Witkac, więc Radny nie widzi problemu, żeby nasza gmina też działała w tym programie.

Radny **Wojciech Kwaśniewski** zaapelował do Burmistrza, aby jednak podjąć inicjatywę i powołać radę pożytku publicznego.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Gminy Miastko z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026” – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6d. wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy oraz najmu nieruchomości położonych w obrębach Jeden, Dwa, Trzy, Cztery i Pięć Miastko oraz w obrębach Słosinko, Miłocice, Okunino, Przęsin, Świerzno, Świerzenko, Świeszyno, Pasięka, Trzcino, Wałdowo i Węgorzynko gm. Miastko z dotychczasowymi dzierżawcami i najemcami – (druk nr 310/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne oraz otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy oraz najmu nieruchomości położonych w obrębach Jeden, Dwa, Trzy, Cztery i Pięć Miastko oraz w obrębach Słosinko, Miłocice, Okunino, Przęsin, Świerzno, Świerzenko, Świeszyno, Pasięka, Trzcino, Wałdowo i Węgorzynko gm. Miastko z dotychczasowymi dzierżawcami i najemcami – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6e. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 16/11, położonej w obrębie ewidencyjnym Dwa Miastko – (druk nr 311/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne oraz otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 16/11, położonej w obrębie ewidencyjnym Dwa Miastko – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6f. nadania nazwy ulicy – (druk nr 312/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne oraz otworzył dyskusję nad projektem uchwały; dodał, że chodzi o rozszerzenie nazwy ulicy Kolejowej w Miastku o odcinek

stanowiący drogę publiczną 193530G oznaczony w ewidencji gruntów i budynków jako działki o numerach 56/1, 57/1, 58/1, 59/1, 52/3, 59/4, 55/3, 60 i 61 położone w obrębie ewidencyjnym Jeden miasta Miastko – czyli jest to przedłużenie ulicy Kolejowej w stronę jeziora.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6g. wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miastko, oznaczonej jako działka nr 24/26, położonej w obrębie Węgorzynko, gm. Miastko, odpłatną służebnością gruntową – (druk nr 313/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne oraz otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miastko, oznaczonej jako działka nr 24/26, położonej w obrębie Węgorzynko, gm. Miastko, odpłatną służebnością gruntową – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6h. wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bytowskiemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja odcinka Subregionalnej Trasy Rowerowej Krzeszewo – Wólca Wielka” – (druk nr 314/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne oraz otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Bytowskiemu na realizację zadania pn.: „Modernizacja odcinka Subregionalnej Trasy Rowerowej Krzeszewo – Wólca Wielka” – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6i. uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w Miastku, w obrębie ewidencyjnym 83/4 Miastko – (druk nr 315/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że opinie komisji są pozytywne oraz otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał, czy to dotyczy planu miejscowego na Piaszczyne.

Przewodniczący Rady zapytał, czy jest dziś ktoś, kto by nam parę słów powiedział na ten temat, z wydziału odpowiedniego?

Przewodniczący Rady zarządził przerwę w obradach sesji Rady.
Przerwa w obradach sesji Rady od godz. 10:01 do godz. 10:19.

Przewodniczący Rady Tomasz Borowski po przerwie wznowił obrady i zwrócił się do pracownika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej – Pani Małgorzaty Kobiec – o zreferowanie przedmiotu projektu uchwały.

Pani **Małgorzata Kobiec** wyjaśniła, że jest to plan, który obejmuje swym terenem część Miastka, mniej więcej przy ulicy Łkowej, Czereśniowej, Morelowej, również jeszcze kawałek ulicy Wybickiego. Ten plan zabezpiecza teren pod drogę zbiorczą, która ma docelowo – w przyszłości – łączyć się z ulicą Wrzosową, czyli to będzie kontynuacja ulicy Wrzosowej. W czerwcu był też uchwalany plan miejscowy przy ulicy Ogrodowej – tam też jest część tej drogi, jak również tutaj będzie ta kontynuacja przy ulicy Wybickiego, będzie się łączyło właśnie w terenie drogi krajowej nowoprojektowanym skrzyżowaniem. Jeżeli chodzi o tereny, które są wskazywane w tym planie, to są przede wszystkim tereny usługowe – zabezpieczenia właśnie pod usługi różnego rodzaju, są to tereny mieszkaniowe dla mieszkalnictwa jednorodzinne, ale również mieszkalnictwo wielorodzinne, które będzie możliwe do zrealizowania na tym terenie. Jest to część Miastka, która jest już częściowo zagospodarowana, są to tereny osiedla – mieszkaniowe jednorodzinne, ale również przy ulicy Czereśniowej jest już budynek mieszkalny wielorodzinny, kolejny się buduje i to też jest w tym planie wskazane. Ponadto plan będzie umożliwiał zabudowę mieszkaniową jednorodziną w dalszej części ulicy Łkowej, Piłsudskiego, czyli jeszcze dalej – tam są takie grunty rolne, to tutaj już umożliwiamy zabudowę mieszkaniową jednorodziną, co też wynika z wniosków właścicieli tych nieruchomości. Po prostu też, aby rozwijać Miastko, ale ta zabudowa, żeby też była blisko centrum. Na terenie tego planu jest już obowiązujący plan miejscowy – w części. Poprzez przyjęcie tego planu poprzedni plan przestanie obowiązywać – wtedy tylko ten już będzie obowiązującym prawem miejscowym.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że za pół roku, może za siedem miesięcy, będziemy mieć plan ogólny – tutaj na teren całej gminy. Jak to się ma do tego planu miejscowego, czy jest konieczność wykonywania takich planów w sytuacji, kiedy będziemy mieć już plan ogólny, który będzie to również obejmował?

Pani **Małgorzata Kobiec** odpowiedziała, że jeżeli chodzi o plan ogólny, to w procedowanym planie ogólnym musimy nanieść wszystkie obowiązujące plany miejscowe i te ustalenia – nie możemy tego pominąć. Jeżeli ten plan zostanie uchwalony i później udostępniony w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego, to ustalenia tego planu musimy nanieść do planu ogólnego. Czyli, jeżeli te tereny mieszkaniowe tutaj będziemy mieć wskazane, to w planie ogólnym one również będą tymi terenami mieszkaniowymi i wobec tego to zostanie tym prawem i tego w żaden sposób plan ogólny nie

może negocjować – czyli to musi zostać w planie ogólnym naniesione i wtedy nie bierzemy pod uwagę tych możliwości i tych obliczeń, które wynikają z rozporządzenia.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że zdaje sobie sprawę, że znajdzie się to w planie ogólnym tylko pytanie, dlaczego musimy teraz to zrobić, a nie możemy poczekać do tego czerwca w przyszłym roku, żeby tego nie powielać, bo w czerwcu też by się pojawiło, tak?

Pani **Małgorzata Kobiec** odpowiedziała, że to tak nie działa. Jeżeli teraz podejmiemy ten plan miejscowy, to jego ustalenia muszą być ujęte w planie ogólnym, ale jeżeli najpierw wejdzie plan ogólny na podstawie istniejącego zagospodarowania, bo my musimy wpisywać, czy np. mamy grunty rolne niezabudowane i one zostaną w planie ogólnym gruntami bez zabudowy – bez możliwości zabudowy, a jeżeli w planie zmieniamy pod mieszkaniówkę jednorodzinna, to w planie ogólnym będziemy mieć zabezpieczenie z możliwością zabudowy tych terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinna.

Przewodniczący Rady podsumował, że zabezpieczamy sobie tereny pod przyszły rozwój, a w przypadku przyjęcia planu ogólnego zablokujemy sobie te możliwości z uwagi na te wszystkie przeliczniki.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że krótko mówiąc: w tym rozporządzeniu te tereny były przeznaczone jako nieużytki, czy pod jakąś inną działalność? Powiedzmy, plan ogólny jest przygotowany w oparciu o rozporządzenie – zgadza się? W tym rozporządzeniu były już przygotowane tereny, które można przeznaczyć pod zabudowę i tych, których nie można. I teraz, żeby gmina chciała zabezpieczyć sobie, to musiała zmienić istniejący plan – o to chodzi dokładnie, tak?

Pani **Małgorzata Kobiec** odpowiedziała, że nie do końca. Ten plan jest procedowany już od wielu lat – od 2017 roku, to jest nasz plan najdłużej procedowany ze względu na to, że w międzyczasie musieliśmy zrobić koncepcję tej drogi zbiorczej – ona była robiona dla tych dwóch planów: przy ulicy Ogrodowej i przy ulicy Czeresniowej. Później na etapie pierwszego wyłożenia publicznego (w trakcie procedowania zawsze jest taki plan wyłożony do konsultacji społecznych) dostaliśmy wnioski od mieszkańców tego terenu, ale również od spółki, która była i nadal jest zainteresowana postawieniem obiektu handlowego. I też wcześniej mieliśmy ten teren wskazany w planie jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, wobec tego, że te plany były inne, to też zmieniliśmy projekt. Jeszcze odnośnie planu ogólnego – w trakcie sporządzania projektu planu ogólnego bierzemy trzy rzeczy, które wynikają z przepisów – musimy nanieść istniejące zagospodarowanie, budynki – one muszą się znaleźć, jeżeli mamy zabudowę zagrodową, czy mieszkaniową istniejącą – ona musi być w planie; druga rzecz to są właśnie obowiązujące plany miejscowe, czyli wszystko to, co już obowiązuje – też przechodzi nie patrząc na możliwości wynikające z wyliczeń przyszłych mieszkańców; trzecia część: jeżeli jeszcze nam jakieś tereny zostają z tych wyliczeń, to dopiero nowe możemy wskazywać. Jeżeli nagle się okaże, że już w tych istniejących planach miejscowych mamy zbyt dużo nowych terenów mieszkaniowych musimy je wpisać w plan ogólny, ale nie możemy nowych, rozwojowych tylko na podstawie własnych chęci.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w Miastku, w obrębie ewidencyjnym 83/4 Miastko – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6j. uchwalenia miejscowego plany zagospodarowania przestrzennego obszaru obejmującego tereny położone na południe od drogi krajowej nr 20 i miejscowości Piaszczyzna, w części obrębu ewidencyjnego Piaszczyzna – (druk nr 316/XXIII);

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały oraz poinformował, że opinie komisji są pozytywne.

Radny **Piotr Milda** zwrócił się z prośbą o wytłumaczenie: jeżeli zagłosujemy „za” tym planem, to automatycznie wyłączamy się z tzw. energii zielonej, tak? Na tym terenie, oczywiście.

Pani **Małgorzata Kobiec** odpowiedziała, że w projekcie planu na terenie na południe od Piaszczyny (bo tutaj samej miejscowości i samych zabudowań w planie miejscowym nie ujmujemy), te tereny rolnicze na południe od zabudowy są wskazane jako tereny rolne wolne od zabudowy inwentarskiej – przede wszystkim nie będzie można budować budynków inwentarskich, bo takie mieliśmy głosy mieszkańców, ale również na etapie procedury dostawaliśmy wnioski i uwagi do projektu planu, że mieszkańcy nie chcą wiatraków – jeżeli chodzi o energię wiatrową. Wobec tego nie ma możliwości budowania wiatraków na terenie objętym planem, ale mamy wskazany teren na energię słoneczną, tj. przy drodze krajowej i skrzyżowaniu do Znakowa – tutaj jest umożliwienie zabudowy fotowoltaicznej, na co mieszkańcy przystanęli, wyrazili zgodę – na etapie procedury. Mieliśmy też wiele spotkań z mieszkańcami w Piaszczynie, więc ten plan na etapie całej procedury został tak sporządzony, żeby mieszkańców interesy zabezpieczyć.

Radny **Szymon Należyty** zapytał: zabudowy gospodarskiej dla fermy drobiu czy trzody chlewnej – nie, farm wiatrowych – też nie, ale fotowoltaika – tak?

Pani **Małgorzata Kobiec** odpowiedziała: tak; szkoda, że nie jest tutaj załączony rysunek, bo też oczywiście oprócz tych terenów wskazanych jako zakaz zabudowy dla wielkoobszarowych obiektów hodowlanych, bo tego nie można, mamy też w planie wskazany teren umożliwiający mimo wszystko rozwój miejscowości – teren, gdzie są możliwe usługi i drobne rzemiosło – jest jeden teren najbliższej miejscowości zabezpieczony właśnie na te usługi. Więc nie jest tylko tak, że tylko zakazujemy. Ale taka też była przede wszystkim wola mieszkańców. Co ważne, ten plan zaczął powstawać z myślą o postawieniu wiatraka, ale mieszkańcy bardzo mocno nie chcieli tych wiatraków, w związku z czym ten plan tego nie umożliwia, ale jest możliwość postawienia farmy fotowoltaicznej.

Radny **Sławomir Czomko** przypomniał, że rozmawiano o tym na komisji. Radny, szczerze mówiąc, nie rozumie tego sprzeciwu odnośnie wiatraków. Są badania, które wskazują na minimalną szkodliwość dla ludności. Natomiast, jakie są plusy, czy to dla gminy, czy dla ludzi. Zauważył, że zmiany w prawie, które miały być brały też pod uwagę udział samych mieszkańców na tych terenach w pożytkach z tych inwestycji. Jak to wpływa na budżet gminy – widzimy przykład gminy sąsiedniej, czyli Białego Boru. Za chwilę będziemy głosować uchwałę budżetową – będzie krzyk, płacz, jakie są marne inwestycje a tymczasem sami sobie to blokujemy. Radny był przeciwko tej uchwale i będzie podtrzymywać swoje zdanie.

Radny **Sławomir Hejza** chciałby wrócić do historii i zapytać, czy te tereny obok Piaszczyny to jest to samo, co bodajże w 2019 czy 2020 roku też debatowaliśmy i też był sprzeciw społeczeństwa – to o te tereny chodzi?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie – tam przyjęliśmy plan. Plan został przyjęty uniemożliwiając. To nie jest ten teren.

Radny **Mariusz Sokół** poinformował, że również będzie przeciw tej uchwale, ponieważ nie możemy blokować takich rzeczy. Byśmy chcieli mieć w budżecie nie wiadomo ile pieniędzy, a blokujemy takie tematy. Tym bardziej, że tych terenów, tzw. zielonych, czy miejsc, gdzie możemy coś takiego budować, mamy i tak bardzo mało w tak dużej gminie, to jeszcze sami je sobie próbujemy ograniczać.

Radny **Szymon Należyty** zwrócił uwagę, że w tym obrębie – może nie dokładnie Piaszczyna, ale Wałdowo, jest już jedna farma wiatrowa. Chyba to była pierwsza farma w powiecie bytowskim. Działa, nawet się rozwija, pewnie będzie się w przyszłości modernizować, więc tu należy chyba jak najbardziej wesprzeć tę inicjatywę. A druga rzecz – Radnego dziwi fakt, że w gminie o tak niskiej gęstości zaludnienia, ale z kolei wielkiej obszarowo (chyba jesteśmy siódmą gminą w kraju, jeżeli chodzi o powierzchnię), nie możemy znaleźć kawałka ziemi – kolokwialnie mówiąc – gdzie by można było postawić 10 czy 15 wiatraków, które by generowały zysk dla gminy i tu przykłady czy Gminy Darłowo, Potęgowo, czy z Wielkopolski – Margonin, Biały Bór – po sąsiedzku – pokazują, że można i nie jest to jakiś tam demon, bo tak naprawdę ten wiatrak też ma swoją ograniczoną żywotność – postoi 20 lat i trzeba go albo rozebrać, albo stworzyć nowy. Radny nie jest fachowcem w tej dziedzinie. Natomiast Radny uważa, że lepiej, żeby te wiatraki stały w krajobrazie polnym niż miałyby być realizowana budowa wiatraków na terenach leśnych. Bo była kiedyś taka koncepcja też, że wiatraki w lasach.

Radny **Dariusz Zagaja** chciałby doprecyzować, zwracając się do Radnego Piotra Mildy: to chodzi o wiatraki, czy o fotowoltaikę, bo już teraz sam Radny się zamieszał; Radny poprosił o wyjaśnienie, bo nie wgłębiał się w tą uchwałę, bo to dotyczy bardziej Pana.

Radny **Piotr Milda** odpowiedział, że fotowoltaika ma stać, jak kolega się orientuje, jak się jedzie w kierunku Brzeźna droga powiatowa, po lewej stronie, do miejscowości Głodowo – tam ma stać fotowoltaika. A my mówimy o obszarach od drogi pietrzykowskiej, troszkę bliżej tam, droga gminna na Brzozowo – te tereny wkoło tej drogi; z tyłu za Piaszczyną. To są te tereny.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał: czyli co, mieszkańcy tego nie chcą, a chcą wiatraki?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie chcą wiatraków.

Radny **Sławomir Czomko** zapomniał dodać przy poprzedniej wypowiedzi: z tego, co Radnemu wiadomo w strategii centralnej państwowej, jak również województwa, nasz region ma być takim hubem zielonej energii i wprowadzając takie uchwały sobie sami wręcz blokujemy przyszłe inwestycje i dofinansowania centralne, dlatego Radny uważa, że w złą stronę byśmy tutaj poszli.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** mówił o tym co prawda na komisji, ale powtórzy, bo nie wszyscy z państwa byli. Są firmy zainteresowane budową wiatraków w naszej gminie. Postawienie 10 wiatraków w naszej gminie, biorąc pod uwagę dzisiaj obowiązujące stawki podatkowe, to jest wpływ do budżetu gminy 2,5 mln rocznie. Dodatkowo, proszę sobie wyobrazić: farma fotowoltaiczna wybudowana w Ustce generuje do budżetu miasta 13% ogólnego wpływu do budżetu. Zdanie Burmistrza jest jasne – lepiej postawić jeden wiatrak, niż 10 czy 20 ha fotowoltaiki – dodatkowo wyłączyć tyle hektarów z produkcji rolnej. Wiatraki nie wyłączają, tylko tą część, która jest bezpośrednio przeznaczona na budowę.

Przewodniczący Rady dodał: plus drogi techniczne.

Radny **Piotr Milda** stwierdził, że ze względu na to, że jest mieszkańcem i radnym z tej miejscowości i okolic, chciałby się wyłączyć z głosowania.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny ma do tego prawo, ale nie wynika to z ustawy, bo to nie dotyczy Pana osobiście, to nie jest Pana interes prywatny, więc jeżeli Pan nie weźmie udziału w głosowaniu, to po prostu nie weźmie Pan udziału w głosowaniu – i tyle. Zawsze może się Pan wstrzymać do głosu.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru obejmującego tereny położone na południe od drogi krajowej nr 20 i miejscowości Piaszczyna, w części obrębu ewidencyjnego Piaszczyna – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych: „za” przyjęciem projektu uchwały było 3 Radnych, „przeciw” – 7 Radnych, zaś wstrzymało się 5 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został odrzucony większością głosów.

ZA – 3: Jan Basara, Tomasz Borowski, Dariusz Zagaja.

PRZECIW – 7: Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół.

WSTRZYMAŁO SIĘ – 5: Helena Binczyk, Artur Brodziński, Adrian Kundro, Piotr Milda, Mirosława Szopa.

Przewodniczący Rady przyznał się do pomyłki: otóż nie odświeżył strony internetowej w komputerze i okazało się, że tych skarg – druków, które mamy rozpatrzyć nie jest od 321 do 332, tylko do 339. Przewodniczący zapytał Radnych, czy chcą, aby jeszcze raz przegłosować porządek obrad – rozszerzając o te 7, czy po prostu uznamy to za oczywistą omyłkę.

Radni i radca prawny wyrażali opinię, że można to uznać za oczywistą omyłkę.

Ad. 6k. rozpatrzenia wniosku (druk nr 321/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje uznać wniosek za bezzasadny z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6l. rozpatrzenia wniosku (druk nr 322/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proponuje uznać wniosek za bezzasadny z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6m. rozpatrzenia skarg (druk nr 323/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać, że skarga z dnia 21 października na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku Tomasza Borowskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny **Szymon Należyty** stwierdził, że w ostatnich pismach na skrzynkach Radni mieli stanowisko Wojewody dotyczące rozpatrywania tych skarg i tam większość tych skarg – konkluzja była taka, że rozpatrywanie tych skarg nie jest w kompetencji Rady, więc Radny uważa, że w tym momencie, jeżeli nie są to nasze kompetencje, to nasze głosowanie jest bezzasadne. Takie jest stanowisko Radnego. Dlatego nie wie, czy następny nie przyjdzie znowu blok od Wojewody, że wszystkie te uchwały niepotrzebnie głosujemy, bo skargi są bezzasadne i, szanowni państwo, napracowaliście się, w Komisji i Skarg zupełnie bez sensu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że największą pracę wykonał Pan radca prawny; następnie udzielił głosu Panu radcy prawnemu.

Radca prawny **Jarosław Mielnik** zwrócił uwagę, że radni nie głosują nad zasadnością czy bezzasadnością skargi, tylko nad tym, że trafiła ona nie do właściwego organu. Organem jest Rada i Rada musi podjąć w tym zakresie decyzję.

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** zapytał radcę prawnego, czy w związku z tym, że skarga dotyczy niego, to powinien wziąć udział w głosowaniu.

Radca prawny **Jarosław Mielnik** odpowiedział, że Przewodniczący Rady może się wyłączyć, bo dotyczy to bezpośrednio niego.

Przewodniczący Rady poinformował, że wyłącza się z głosowania.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 14 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 14: Jan Basara, Helena Binczyk, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Przewodniczący Rady Tomasz Borowski wyłączył się z głosowania.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6n. rozpatrzenia skargi (druk nr 324/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały; skarga dotyczy działania Burmistrza.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6o. rozpatrzenia skargi (druk 325/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja uznaje, że rozpatrzenie skargi z dnia 18 sierpnia na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku Tomasza Borowskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny **Sławomir Czumko** stwierdził, że stanowisko jest takie samo jak w poprzedniej takiej uchwale; Radnemu wydaje się, że parę słów wyjaśnienia należy się mieszkańcom, dlaczego tak się dzieje. Ta skarga była już przez Radę raz omawiana i zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym zostało to skierowane do Wojewody, który zgodnie z tą ustawą jest organem odwoławczym. Właśnie Wojewoda stwierdził, że odnośnie radnych nie ma po prostu organu odwoławczego i dlatego takie są nasze decyzje.

Przewodniczący Rady sprostował, że to nie jest jedna skarga, tylko tych skarg było już kilkanaście albo kilkadziesiąt.

Radny **Dariusz Zagaja** chciałby dorzucić do tego wyjaśnienia – musimy wiedzieć jedną rzecz, że przewodniczącego rady wybiera rada – my, jako radni. I w tym momencie, jeżeli rzeczywiście widzimy, że Pan Przewodniczący robi jakieś duże uchybienia, ale nie mamy większości, albo jeżeli mamy większość, to odwołujemy Pana Przewodniczącego, a jeżeli takiej większości nie ma, no to nie ma tematu. Dlatego w ten sposób w tej chwili głosujemy. Czyli owszem – Pan Przewodniczący popełnia błędy – jak każdy, ale nie ma takiej woli w tej chwili w Radzie, aby Pana Przewodniczącego odwoływać – i takie jest wyjaśnienie.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** poinformował, że wyłącza się z głosowania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Z powodu problemów technicznych Wiceprzewodnicząca Rady Mirosława Szopa głosowała poprzez podniesienie ręki – „za”.

Przewodniczący Rady Tomasz Borowski wyłączył się z głosowania, jednak omyłkowo oddał głos „za” za pomocą urządzenia elektronicznego – zwrócił się o anulowanie swojego głosu.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6p. rozpatrzenia skargi (druk nr 326/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać, że rozpatrzenie skargi z dnia 18 sierpnia tym razem na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku Wojciecha Kwaśniewskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny **Wojciech Kwaśniewski** w związku z tym, że skarga dotyczy jego osoby, wyłącza się z głosowania.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 14 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 14: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Radny Wojciech Kwaśniewski wyłączył się z głosowania.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6q. rozpatrzenia skargi (druk nr 327/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać, że skarga z dnia 19 sierpnia na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku Tomasza Borowskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** poinformował, że nie bierze udziału w głosowaniu.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 14 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 14: Jan Basara, Helena Binczyk, Artur Brodziński, Sławomir Czomko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Przewodniczący Rady Tomasz Borowski wyłączył się z głosowania.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6r. rozpatrzenia skargi (druk nr 328/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać, że rozpatrzenie skargi z dnia 22 sierpnia 2025 r. na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku Artura Brodzińskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Radny **Artur Brodziński** poinformował, że wyłącza się z głosowania.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 14 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 14: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Radny Artur Brodziński wyłączył się z głosowania.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6s. rozpatrzenia skargi (druk nr 329/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja uznała, że rozpatrzenie skargi z dnia 27 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Miastku Mirosława Kwaśniewskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Rademu Mirosławowi Kwaśniewskiemu.

Radny **Mirosław Kwaśniewski** poinformował, że wyłącza się z głosowania.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 14 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 14: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Radny Mirosław Kwaśniewski wyłączył się z głosowania.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6t. rozpatrzenia skargi (druk nr 330/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać, że rozpatrzenie skargi z dnia 22 sierpnia na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku Artura Brodzińskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały i stwierdził, że rozumie, że Pan Radny Brodziński wyłącza się z głosowania.

Radny **Artur Brodziński** potwierdził.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 14 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 14: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Radny Artur Brodziński wyłączył się z głosowania.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6u. rozpatrzenia skargi (druk nr 331/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja uznaje, że rozpatrzenie skargi z dnia 22 sierpnia 2025 r. na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku Artura Brodzińskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały i stwierdził, że Pan Radny Brodziński wyłącza się z głosowania.

Radny **Artur Brodziński** potwierdził.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 14 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 14: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Radny Artur Brodziński wyłączył się z głosowania.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6v. rozpatrzenia skargi (druk nr 332/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać, że rozpatrzenie skargi z dnia 18 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku Wojciecha Kwaśniewskiego nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały i poinformował, że Pan Wojciech wyłącza się z głosowania.

Radny **Wojciech Kwaśniewski** potwierdził.

Innych uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 14 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 14: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

Radny Wojciech Kwaśniewski wyłączył się z głosowania.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6w. rozpatrzenia wniosku (druk nr 333/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać za bezzasadny wniosek z dnia 27 października 2025 r. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i pytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6x. rozpatrzenia wniosku (druk nr 334/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać za bezzasadny wniosek złożony przez osobę fizyczną w dniu 27 października 2025 r. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i pytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6y. rozpatrzenia wniosku (druk nr 335/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja postanowiła uznać za bezzasadny wniosek z dnia 27 października 2025 r. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6z. rozpatrzenia wniosku (druk nr 336/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać wniosek z dnia 27 października za bezzasadny z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6. rozpatrzenia skargi (druk nr 337/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać za bezzasadną skargę na działania Burmistrza z przyczyn określonych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6. rozpatrzenia wniosku (druk nr 338/XXIII);

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja postanowiła uznać za bezzasadny wniosek z dnia 18 października z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 6. rozpatrzenia wniosku (druk nr 339/XXIII).

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja proponuje uznać za bezzasadny wniosek z dnia 18 listopada 2025 r. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad ww. projektem uchwały.

Uwag i zapytań dotyczących projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 15 Radnych, „za” przyjęciem projektu uchwały było 15 Radnych, w związku z czym projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie.

ZA – 15: Jan Basara, Helena Binczyk, Tomasz Borowski, Artur Brodziński, Sławomir Czumko, Sławomir Hejza, Adrian Kundro, Mirosław Kwaśniewski, Wojciech Kwaśniewski, Piotr Milda, Szymon Należyty, Dominik Radecki, Mariusz Sokół, Mirosława Szopa i Dariusz Zagaja.

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁO SIĘ: 0

Ad. 7. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych gminy Miastko w roku szkolnym 2024/2025 – (druk nr 317/XXIII).

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** otworzył dyskusję nad informacją.

Wiceprzewodnicząca Rady **Mirosława Szopa** poinformowała, że informacja była omawiana szczegółowo na Komisji Oświaty.

Radny **Dominik Radecki** a propos ostatniego głosowania dotyczącego szkół zapytał, kiedy można się spodziewać decyzji Kuratora Oświaty a propos tych uchwał.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że Kuratorium Oświaty ma czas do 12 grudnia na zaopiniowanie podjętych uchwał.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Ad. 8. Wolne wnioski, komunikaty i informacje.

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** poinformował, że na jego ręce wpłynęło pismo spółki Eskulap w Miastku dotyczące sytuacji z nocną i świąteczną opieką zdrowotną w naszym szpitalu. Wpłynęło również w tej sprawie pismo z Zarządu Spółki i pismo Rady Nadzorczej – wszystkie te pisma Radni otrzymali na skrzynki e-mailowe. Przewodniczący Rady zwrócił się do Przewodniczącej, żeby tą sprawą zająć się na najbliższym posiedzeniu Komisji Zdrowia – szczegółowo, żeby rozstrzygnąć te wszystkie niuanse, które tam są opisane w jednych i drugich pismach oraz sytuację, jaka w tej chwili panuje w zakresie tej opieki.

Następnie **Przewodniczący Rady** zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy chcą wysłuchać tego pisma, właściwie tych pism, bo jeżeli mamy czytać, to wszystkie pisma, jakie dostaliśmy w tej sprawie – oczekuje stanowiska Radnych. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie, kto jest „za” tym, żeby te wszystkie pisma w tej chwili odczytać?
ZA – 9.

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** odczytał pismo z dnia 27 listopada 2025 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku Tomasza Borowskiego zatytułowane „Skarga Eskulap Spółka Partnerska na działalność Burmistrza Miastka i Prezesa Zarządu Szpitala Miejskiego w Miastku Sp. z o.o. w sprawie realizacji świadczeń w Szpitalu Miejskim w Miastku Sp. z o.o. oraz w sprawie nieprawdziwych informacji zawartych w piśmie (tu numer pisma) z dnia 18 listopada i odpowiedzi na interpelację zamieszczonych w BIP Gmina Miastko z dnia 17 listopada 2025 r. (kopia odczytanego pisma stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady odczytał pismo Rady Nadzorczej Szpitala Miejskiego w Miastku Sp. z o.o. (kopia odczytanego pisma stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady odczytał pismo ze Szpitala Miejskiego w Miastku Sp. z o.o. z dnia 27 listopada 2025 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku Tomasza Borowskiego – stanowisko Szpitala w przedmiocie skargi Eskulap Sp. P. (kopia odczytanego pisma stanowi załącznik do protokołu).

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** zwrócił się ponownie do Przewodniczącej Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu, aby na najbliższym posiedzeniu Komisji poświęcić tym sprawom stosowną uwagę. Z Panem Mecenasem Przewodniczący będzie musiał przedyskutować sprawę, czy to pierwsze pismo nie nosi znamion skargi na działalność Burmistrza; Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o zajęcie się sprawą – w sensie skargi na działalność Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał Pana Burmistrza, czy chce się do tego w jakiś sposób odnieść.

Burmistrz Miastka **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Rady poinformował, że na 19 grudnia planowane jest posiedzenie Rady Miejskiej w Miastku poświęcone budżetowi i na tym posiedzeniu, jeżeli taka będzie wola, również omówimy sytuację finansową szpitala – w pewien sposób nie tylko szpitala – wszystkich naszych spółek – będzie ona związana z sytuacją budżetu przyszłorocznego. W ramach konwentu spotkamy się i ustalimy porządek obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, że dnia 12 grudnia odbędą się obchody 80-lecia Biblioteki Publicznej w Miastku, na które w imieniu Pani Dyrektor, serdecznie zaprosił.

Radny **Sławomir Czomko** stwierdził, że nie jest członkiem Komisji Zdrowia, zatem nie będzie w niej uczestniczył, w związku z tym, ponieważ to, co zostało przedstawione, zdaniem Radnego, stawia pod znakiem zapytania działalność Rady Nadzorczej, chociażby ze względu na to, że wcale nie była zabezpieczona opieka – było dużo informacji o tym, że byli ludzie odsyłani do innych placówek, prosi o udzielenie informacji – przesłanie jako informacji poufnych:

- prośba o przedstawienie przez Szpital pism do momentu rozwiązania umowy, w których zwracał uwagę na ewentualne nieprawidłowości w wykonywaniu umowy, bo Radny sądzi, że skoro takie nieprawidłowości były, to na pewno zwracał uwagę kontrahentowi;

- prośba o przesłanie sprawozdania finansowego, które zostało wysłane do biegłego rewidenta, w takim stanie, w jakim ono jest;

- prośba o informację na temat wywiązywania się z zawartych ugód i informację, o którą prosiliśmy w lutym tego roku na Komisji Rewizyjnej, kiedy ustaliliśmy skalę informacji, które powinniśmy otrzymywać, a do dzisiaj tych informacji nie otrzymujemy.

Radny zgłosił ponadto trzy wnioski dotyczące osiedla:

- mieszkańcy chcieliby, aby wyrównać drogę pomiędzy Polomarketem, ulicą Dworcową a osiedlem; mieszkańcy zwracali się do Zarządu Mienia Komunalnego w tej sprawie – dostali odmowę; Radny prosi Burmistrza o interwencję w tej sprawie, można się spróbować dogadać z mieszkańcami;

- wygląda na to, że odsuwa się remont drogi na Osiedlu Niepodległości – Radny prosi o (myśli, że również Zarząd Mienia Komunalnego w swoim zakresie może to zrobić) powiększenie miejsc parkingowych – koło krzyża można usunąć krzaki i powierzchnię parkingu zwiększyć – o to mieszkańcy proszą;

- idąc niżej w stronę garażu – w okolicach bloku 16 i 17 – tam ludzie parkują bardzo często wzdłuż murku; tymczasem jest to obszar zamieszkały, gdzie nie można parkować na miejscach niewydzielonych; Radnemu wydaje się, że można pójść mieszkańcom na rękę i wyznaczyć po prostu te miejsca parkingowe, żeby oficjalnie tam mogli parkować i aby Policja ich za to nie ścigała.

Radny **Mariusz Sokół** zwrócił się o informację zawierającą porównanie kosztów funkcjonowania nocnej opieki za czasów firmy Eskulap i teraz jak to funkcjonuje; Radnemu chodzi o koszt jednostkowy – jak to wygląda, ponieważ Pani Prezes nam sygnalizowała, już po rozstaniu z firmą Eskulap, że nas po prostu na nich nie stać – to sugeruje od razu, że teraz jest taniej, więc Radny chciałby zobaczyć na papierze, że to faktycznie jest taniej.

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** zaprosił wszystkich Radnych na posiedzenie Komisji Zdrowia – zainteresowanych tematem, nieważne czy ktoś jest członkiem, czy nie jest członkiem, może zadawać każde pytanie, jakie chce, dostać każdy dokument, jaki będzie na posiedzeniu, więc Przewodniczący zaprasza na to posiedzenie.

Radny **Dominik Radecki** chciałby wrócić do tematu a propos tej polityki historycznej, czy od ostatniej rozmowy, ostatniej sesji coś się w tej sprawie w ogóle wydarzyło, czy ten temat już upadł, czy Pan Burmistrz jednak o tym myśli.

Burmistrz Miastka **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że temat nie upadł, na pewno wrócimy do tego. Rzeczywiście, w minionym miesiącu nie skupialiśmy się na nim, ale na pewno wrócimy do tego.

Przewodniczący Rady dodał – trochę kolokwialnie – że temat polityki historycznej będzie miał swój ciąg historyczny.

Radny **Dominik Radecki** złożył wniosek o oznakowanie w Centrum Informacji Turystycznej tablicy, że jest tam izba regionalna, żeby ludzie wiedzieli w jakich godzinach jest otwarta plus prosi jeszcze, aby pracownicy, przykładem np. Kołczygłów, przeprowadzili jak najszybciej akcję zbiórki pamiątek do izby wśród mieszkańców.

Radny **Piotr Milda** poprosił, aby zwrócić się – jako Gmina – do Energa Oświetlenie, Operator o zakonserwowanie słupów oświetleniowych przy drodze krajowej nr 20 w Piaszynie. To są te przy wjeździe, one tak obskurnie wyglądają, są zardzewiałe na wysokości ok. 2 m. Po drugie: przy budowie remizy w Piaszynie zostały rozjeżdżone pobocza przy drodze powiatowej i trochę uszkodzone chodniki – Radny poprosił, by zwrócić uwagę przy odbiorze, czy wykonawca doprowadził to do stanu przed budową. Po trzecie: słup oświetleniowy przy drodze powiatowej Wąldowo – za firmą Expro – on pochyla się już od „X” lat i Radny patrzy, kiedy on się obali.

Radny **Adrian Kundro** przekazał, że mieszkańcy Cis składają wniosek o poprawienie istniejącego stanu drogi gminnej w tej miejscowości, ponieważ stan jest fatalny, więc Radny prosi o wyrównanie kruszywem chociażby tej drogi.

Radny **Dominik Radecki** jeszcze jedna rzecz a propos śmieci: teraz inaczej odbiera się po prostu tekstylia – kiedyś Radny o to wnioskował, bo mieszkańcy o to pytają. Przynajmniej w tych blokach spółdzielczych jest oczywiście informacja, gdzie te tekstylia wyrzucać (jest na klatkach schodowych), ale mimo wszystko Radnemu dalej brakuje tej informacji po prostu przy kosztach na śmieci, bo rzeczywiście sporo osób ma z tym problem, nie wszyscy może też czytają informacje na klatce schodowej, więc Radnemu wydaje się, że przynajmniej na tych osiedlach, mówi tutaj akurat o Osiedlu „Nad Studnicą”, bo tam jest ten problem, mieszkańcy do dzisiaj nie wiedzą, co mają z tymi tekstyliami zrobić, więc być może warto byłoby takie oznaczenia też na tych wiatach z taką jasną informacją, co zrobić z tekstyliami.

Radny **Jan Basara** myśli, że warto byłoby rozszerzyć tę informację o nie tylko o same tekstylia. Radny nie wie, jak to we wszystkich wiatach jest, ale wie, że w niektórych przynajmniej nie ma takich informacji, i gdyby tam po prostu poumieszczać takie wyraźne tablice, na których można przypomnieć mieszkańcom, które frakcje do których pojemników powinny być wrzucane. Radny myśli, że warto byłoby o tym pomyśleć. Zresztą, teraz jest koniec kwartału, także będziemy ponownie analizować sytuację odpadów na komisji. Ale warto to wprowadzić, bo po prostu... Radny wie, że ktoś, kto chce być zorientowany, to poszuka tej informacji, ale to powinno być w takim miejscu, że ktoś przychodzi i kiedy wyrzuca ma szansę sprawdzić co do jakiego pojemnika powinno być wrzucane.

Przewodniczący Rady przeprosił Radnego, ale jego uśmiech nie był wywołany wypowiedzią Radnego.

Radny **Dominik Radecki** przy okazji śmieci ma pytanie, bo nie wie, nie słyszał. Teraz jest ta nowa ustawa o wyrzucaniu butelek plastikowych itd. Już w niektórych sklepach w jakiś większych miastkach Radny widział, np. w jednym takim popularnym sklepie sieć wprowadziła tego typu automaty, czy jak to nazwać. Radny chciałby się dowiedzieć, jak to będzie wyglądało u nas w mieście. Czy też przy tych wiatach będą specjalne takie...

Przewodniczący rady odpowiedział, że to tylko i wyłącznie handel. Kupujemy z kaucją, oddajemy.

Radny **Dariusz Zagaja** ma pytanie do Pana Burmistrza, ale zanim je zada, to chce przypomnieć, że w tej chwili nasze inwestycje, które my planujemy na przyszłe okresy niestety, ale wspierają również gminy ościenne. I stąd my, jako Klub Radnych „Stowarzyszeni Dla Rozwoju”, złożyliśmy projekty uchwał dotyczące utworzenia zakładu komunalnego, który by obejmował wszystkie jednostki komunalne. Na konwencie stwierdził, że się to nie opłaca, że przygotuje dokumentację, która to udowodni. No i pytanie, kiedy to opracowanie będziemy mogli obejrzeć. To jest jedna kwestia. No i druga kwestia, to są wnioski, które żeśmy składali też jako Klub, w związku z tym, że nie mamy środków na realizację takich naprawdę podstawowych rozwiązań organizacyjnych, typu budowa 200 m kanalizacji deszczowej, wprowadzenia opłat, czyli krótko mówiąc za zrzut deszczówki wszystkie gminy, czy tam powiedzmy duża, znacząca liczba gmin w tej chwili wprowadziła takie opłaty, te opłaty nie są bardzo duże, ale w tym momencie ci, co korzystają albo ci, co będą korzystać, jeżeli im się to wybuduje, a środki właśnie będą pochodzić z tej opłaty, również będą płacić. Więc to jest tzw. system, który będzie się sam finansował i Radny myśli, że w tym kierunku powinniśmy pójść – taki projekt żeśmy złożyli, takie wnioski żeśmy złożyli do omówienia. Pytanie, czy będziemy to omawiać, tutaj też pytanie do Pana Przewodniczącego przy okazji. No i następna kwestia – wprowadzenia tzw. opłaty solidarnościowej. Ta opłata solidarnościowa, czyli opłata adiacencka, polega na tym, że ci mieszkańcy, którzy korzystają z infrastruktury, która została wybudowana dla nich, no również w jakiś sposób, w jakiejś części będą finansować, powiedzmy, w rozłożeniu na raty – wieloletnie nawet – do 10 lat – te koszty, które gmina poniosła na budowę danej infrastruktury technicznej na tym terenie.

I Radny chciałby wiedzieć, jakie jest stanowisko Burmistrza w tym temacie, kiedy będziemy to omawiać, czy w ogóle planuje rozmowę na ten temat.

Burmistrz Miastka **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że jeśli chodzi o dwie pierwsze kwestie, to oczywiście będziemy je omawiali na komisjach, Pan Burmistrz myśli, że sesja to akurat nie jest dobre miejsce, żebyśmy to omawiali. Najpierw na roboczych spotkaniach to przepracujemy. A jeżeli chodzi o trzecią kwestię – opłaty adiacenckiej – to proszę sprawdzić na BIP-ie – Rada Miejska podjęła już taką uchwałę i taka uchwała jest. Teraz jest kwestia wprowadzenia jej w życie.

Przewodniczący Rady zwracając się do Przewodniczącego Komisji Budżetu stwierdził, że te tematy są na jego komisję najbliższą.

Radny **Piotr Milda** przypomniał, że byliśmy kiedyś z delegacją w Gminie Kępice i tam Wiceburmistrz i Pani Burmistrz mówili o spółdzielniach i myśmy tak to ładnie przyjęli, że to szybko u nas będzie realizowane. Radny zapytał, na jakim etapie to jest, czy w ogóle będzie.

Przewodniczący Rady dodał, że mówimy o spółdzielniach socjalnych, oczywiście.

Burmistrz Miastka **Jerzy Wójtowicz** przypomniał, że Radni podjęli taką uchwałę. Czekaliśmy też na uchwałę od naszego partnera, czyli od Gminy Kępice. I teraz też szukamy środków na stworzenie tych miejsc pracy. To jest cały czas w trakcie, nie odeszliśmy od tego pomysłu i na pewno będzie to realizowane.

Radny **Dariusz Zagaja** zwracając się do Pana Burmistrza przypomniał, że już była rozmowa na ten temat, że nie ma funduszy na to, żeby taka spółdzielnia powstała z racji tego, że trzeba by było ją od zera ją wyposażać. Więc Radny wraca do tematu połączenia zakładów komunalnych, które tutaj u nas funkcjonują – które mają sprzęt, mają zaplecze, jest wszystko, tylko trzeba to odpowiednio umieć zorganizować, nic więcej. Także naprawdę nie szukamy rozwiązań, które mamy na miejscu, tylko trzeba to wszystko ładnie spiąć, i to będzie naprawdę bardzo dobrze funkcjonować. Radny przypomniał, że realizacje przez naszych pracowników obniżą koszty i spowodują wpływy do budżetu z ich zarobków, więc naprawdę Radny myśli, że nie trzeba chyba udowadniać – to jest tak oczywiste, że chyba wszyscy wiedzą o tym. Już nie wspominając o tym, że młodzi ludzie, czy powiedzmy ci pracownicy, którzy będą zatrudnieni, nie będą musieli szukać pracy, nie będą musieli wyjeżdżać z gminy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że to jest dyskusja na forum Komisji Budżetu, która będzie obradować i wówczas porozmawiamy o tym.

Radny **Dariusz Zagaja** zwracając się do Pani Skarbnik zapytał, ile mamy w tej chwili przychodów dodatkowych z racji opłat adiacenckich.

Skarbnik **Bronisława Nielipiuk** odpowiedziała, że zero.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że to jest uchwała, która jest martwa. No to mamy odpowiedź.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Radny nawoływał do przyjęcia uchwały – uchwała jest, nie przynosi dochodów.

Radny **Dariusz Zagaja** odpowiedział: czyli to z winy radnych.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie – nie z winy radnych, z winy przepisów prawa.

Radny **Dariusz Zagaja** odpowiedział, że jeżeli budujemy jakąś inwestycję infrastrukturalną no to powinniśmy obciążać opłatami adiacenckimi. Tą wysokość opłat powinniśmy ustalać. Natomiast skoro nie ma przychodów...

Przewodniczący Rady przerwał radnemu i stwierdził, że to nie jest miejsce i czas na taką dyskusję. Radny dobrze wie, że opłat adiacenckich nie naliczają radni.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał, kto podejmuje decyzje w tej kwestii.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że uchwałą podjęliśmy decyzję. Uchwała jest w tej sprawie.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że musimy kierować to w odpowiednie inwestycje, czyli mamy wykonaną inwestycję, więc kto podejmuje decyzje o tym, że dana opłata adiacencka będzie funkcjonowała przy zakończeniu danej inwestycji. Kto o tym decyduje?

Przewodniczący Rady zwracając się do Przewodniczącego Komisji Budżetu poprosił, by wytłumaczyć tę kwestię wszystkim radnym na najbliższym posiedzeniu tej Komisji.

Radny **Sławomir Czomko** przypomniał, że niedawno radni byli z Komisji Budżetowej na wizycie punktu odbioru śmieci w Sierźnie. W czasie tego spotkania wyszła informacja, że jest tam produkowany również kompost w bardzo dobrej cenie, w tej chwili bodajże 20 zł za tonę. I mało kto o tym wie. Pan Prezes wręcz się skarżył, że nie ma kto tego odbierać. Może warto tym zainteresować, nawet pomóc naszym rolnikom sprowadzić część tego kompostu tutaj. Wiemy, jakie mamy ziemie dokoła, może rozpropagować, może byliby zainteresowani. A największym problemem jest po prostu transport stamtąd – tutaj. Ponieważ nasze samochody i tak tam jeżdżą, to można spróbować połączyć.

Przewodniczący rady odpowiedział, że nie bardzo sobie wyobraża śmieciarki jeżdżące po polach, no, ale dobrze.

Radny **Dariusz Zagaja** zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby się nie zżymał; pokazuje, że jest już zmęczony dzisiejszą sesją. Przypomniał, że kolega Sławek podjął temat kompostu, który mógłby wspierać nasze rolnictwo lokalne. Radny przypomniał, że przygotowane zostało sprawozdanie w zeszłym roku właśnie dotyczące kompostowni w Gatkach. I radni mają dostęp do tego, jeżeli nie, to Radny jeszcze raz to wyśle. Tam wszystko jest napisane, wyliczone nawet. W to wchodzi gospodarka osadowa, która też obniży koszty utylizacji osadów, nie trzeba będzie wapnować tego. Naprawdę... Mało tego, da miejsca pracy jeszcze, więc cały czas jest temat otwarty i warto do niego wrócić. Dlatego zachęcił radnych do lektury. Prześle to Radnym, żeby nie musieli szukać.

Przewodniczący Rady nie chce polemizować i wszczynać dyskusji, ale Pan Sławomir Czomko wyraźnie powiedział: nie ma zainteresowania kompostem – jako takim. Tylko cytuje Pana Sławka.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że Przewodniczący Rady przekręca istotę sprawy, na pewno nie powiedział w ten sposób tylko, że nikt im nawet tego nie zaproponował. Nikt z nimi nie rozmawiał.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie, że radny jest rzecznikiem prasowym Pana Sławomira.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że nie; jesteśmy radnymi, więc wymieniamy informacje.

Przewodniczący Rady zwracając się do Radnego Sławomira Czomko zapytał, czy powiedział tak.

Radny **Sławomir Czomko** odpowiedział, że cytuje słowa Pana Prezesa – skarżył się, że rolnicy, ale z terenu Bytowa, nie są tym zainteresowani, szukają odbiorców. Rolnicy nie są zainteresowani.

Radny **Mirosław Kwaśniewski** zabrał głos i powiedział, że Pan Dyrektor szuka rolników, żeby byli zainteresowani tym właśnie materiałem. My wiemy, że to jest materiał przydatny w rolnictwie, tylko jak na razie nikt nie chce tego brać.

Przewodniczący Rady stwierdził, że łatwiej jest rozrzucić nawozy sztuczne niż rozwozić po polu kompost.

Przewodniczący Rady poinformował, że konwent odbędzie się 10 dni przed sesją, zaprosi na to spotkanie, żeby ustalić tryb procedowania.

Burmistrz Miastka **Jerzy Wójtowicz** zachęcił do pobierania poradnika w ramach obrony cywilnej, który został opracowany – „Wspólnie bezpieczni”. Poradnik jest wyłożony w sklepach Gama, jest też dostępny na naszej stronie miejskiej. Burmistrz zachęcił do zapoznania się – mamy czasy, jakie mamy, więc warto pogłębić swoją wiedzę.

Pan Burmistrz zaprosił również dzieci i rodziców na Mikołajki w parku 5 grudnia od 15:00 do 16:30, a wszystkich mieszkańców – 13 grudnia na Quempas, który odbędzie się w Parafii Najświętszej Maryi Panny o godz. 13:00 i przy kościele tam też będzie Jarmark Świąteczny w tym dniu.

Przewodniczący Rady zaapelował do urzędników, szczególnie Gminy Miastko, Urzędu Miejskiego w Miastku, żeby szanowali miejsce, w którym są i powstrzymali się od dyskusji w trakcie obrad.

Nikt więcej nie zabrał głosu w tym punkcie.

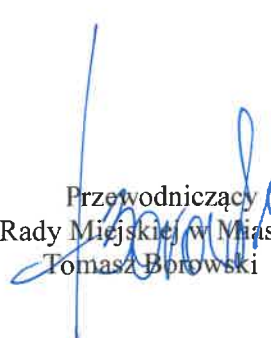
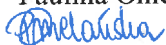
Ad. 9. Zamknięcie obrad XXIII sesji Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji.

Przewodniczący Rady **Tomasz Borowski** o godz. 11:53 po wyczerpaniu porządku obrad zamknął sesję wypowiadając formułę: „Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XXIII sesję Rady Miejskiej w Miastku”.

Posiedzenie zakończono o godz. 11.53.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
Paulina Omelańska



Przewodniczący
Rady Miejskiej w Miastku
Tomasz Borowski