

Projekt

z dnia 17 grudnia 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU**

z dnia 19 grudnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenie skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), art. 229 pkt 3 i art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w zw. z art. 10a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 679) oraz art. 213 § 1 i art. 219 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.) Rada Miejska w Miastku uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę „Eskulap” Spółki Partnerskiej Lekarsko–Pielęgniarskiej Karina Marczuk i Partner z dnia 27 listopada 2025 r. w części dotyczącej działalności Burmistrza Miastka.

2. Rada Miejska w Miastku uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi, o której mowa w ust. 1, w części dotyczącej działalności Prezesa Zarządu Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku i w tej części przekazuje ją Radzie Nadzorczej Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku, jako organowi właściwemu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Miastku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miastku.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 27 listopada 2025 r. do Rady Miejskiej w Miastku wpłynęła skarga „Eskulap” Spółki Partnerskiej Lekarsko–Pielęgniarskiej Karina Marczuk i Partner na działalność Prezesa Zarządu Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku oraz Burmistrza Miastka.

Zgodnie z art. 228 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „k.p.a.”, skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa – wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa; 2) organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej – wojewoda lub organ wyższego stopnia; 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada gminy; 4) zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – rada powiatu; 5) zarządu i marszałka województwa, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 – sejmik województwa; 6) wojewody w sprawach podlegających rozpatrzeniu według kodeksu – właściwy minister, a w innych sprawach – Prezes Rady Ministrów; 7) innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej – organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór; 8) ministra – Prezes Rady Ministrów; 8a) konsula – minister właściwy do spraw zagranicznych; 9) organu centralnego i jego kierownika – organ, któremu podlega (art. 229 k.p.a.).

Stosownie do regulacji art. 10a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 679), w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego działa rada nadzorcza. Do rad nadzorczych w spółkach z udziałem jednostek samorządu terytorialnego stosuje się przepisy Kodeksu spółek handlowych, z zastrzeżeniem przepisów ww. ustawy.

Jak stanowi natomiast art. 213 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.), zwanej dalej „k.s.h.”, umowa spółki może ustanowić radę nadzorczą lub komisję rewizyjną albo oba te organy.

Rada nadzorcza sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności (art. 219 § 1 k.s.h.).

Szpital Miejski w Miastku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku jest spółką komunalną, w której działa rada nadzorcza.

W przywołanym stanie faktycznym i prawnym Prezes Zarządu Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku nie może być uznany za organ administracji publicznej ani kierownika gminnej jednostki organizacyjnej w rozumieniu art. 229 pkt 3 k.p.a. Jest bowiem organem osoby prawnej działającej w formie spółki prawa handlowego. Tym samym organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących jego działalności jest rada nadzorcza, sprawująca – zgodnie z art. 219 § 1 k.s.h. – stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

W konsekwencji Rada Miejska w Miastku uznaje się za organ niewłaściwy do rozpatrzenia skargi z dnia 27 listopada 2025 r. w części dotyczącej działalności Prezesa Zarządu Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku i w tej części przekazuje ją Radzie Nadzorczej Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku, jako organowi właściwemu.

Równocześnie, na podstawie art. 229 pkt 3 k.p.a., Rada Miejska w Miastku jest właściwa do rozpoznania skargi na działalność Burmistrza Miastka.

W treści skargi, skarżący zarzuca Burmistrzowi Miastka, że nie zareagował na przekazaną mu informację o zamiarze wypowiedzenia umowy łączącej skarżącego ze Szpitalem Miejskim w Miastku Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku; skarżący nie ma informacji, czy Burmistrz Miastka podjął

jakiegokolwiek działania nadzorcze wobec spółki, jak również nie wie, czy wezwał Zarząd spółki do złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. Burmistrz Miastka odniósł się do zarzutów skarżącego, wskazując w szczególności, że podjął wszelkie działania, jakie były możliwe w świetle obowiązujących przepisów prawa, w tym w szczególności:

1) w dniu 3 października 2025 r. odbył osobiste spotkanie z przedstawicielem skarżącego;

2) pismem z dnia 8 października 2025 r. wezwał Zarząd Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku do pilnego kontaktu ze skarżącym celem wyjaśnienia kwestii spornych oraz podjęcia stosownych działań, zmierzających do uregulowania zobowiązań wobec skarżącego; równocześnie zwrócił się o przekazanie informacji dotyczących dotychczas podjętych oraz planowanych działań w przedmiotowej sprawie;

3) zapoznał się i poddał analizie odpowiedź Zarządu Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku na pismo z dnia 8 października 2025 r.;

4) poinformował o sprawie Radę Nadzorczą Szpitala Miejskiego w Miastku Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Miastku, celem podjęcia przez nią dalszych czynności;

5) w dniu 4 listopada 2025 r. wziął udział w spotkaniu z udziałem zarządu spółki oraz radnych Rady Miejskiej w Miastku, na którym omówiono kwestie dotyczące współpracy spółki ze skarżącym;

6) w dniu 17 listopada 2025 r. udzielił wyjaśnień w sprawie Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miastku;

7) w dniu 9 grudnia 2025 r. wziął udział w spotkaniu z przedstawicielami spółki i skarżącego.

Zgodnie z przywołanym już wyżej przepisem art. 219 § 1 k.s.h., stały nadzór nad działalnością spółki sprawuje we wszystkich dziedzinach jej działalności rada nadzorcza.

Rada nadzorcza nie ma prawa wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki (art. 219 § 2 k.s.h.).

Jak wskazuje się w piśmiennictwie: „W omawianej regulacji zostały wyraźnie oddzielone kompetencje nadzoru od zarządzania. Rada nadzorcza nie ma prawa wydawania poleceń, które będą wiązały członków zarządu przy prowadzeniu spraw spółki. Nadzór rady nadzorczej w żadnym wypadku nie może przerodzić się w stosunek podległości służbowej, w którym nadzorowany zarząd zostałby zobowiązany do wykonywania poleceń rady nadzorczej. [...] Wspomniany zakaz wydawania wiążących poleceń zarządowi dotyczy sfery zarządzania i ma też swoje uzasadnienie. To zarząd podejmuje decyzje w tym procesie i ponosi za te decyzje odpowiedzialność.” (A. Kidyba [w:] M. Dumkiewicz, A. Kidyba, *Komentarz aktualizowany do art. 1-300 Kodeksu spółek handlowych*, LEX/el. 2025, art. 219.).

Biorąc pod uwagę przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny, skargę „Eskulap” Spółki Partnerskiej Lekarsko–Pielęgniarskiej Karina Marczuk i Partner z dnia 27 listopada 2025 r. należy uznać za bezzasadną w części dotyczącej działalności Burmistrza Miastka. Wbrew bowiem twierdzeniom skarżącego, Burmistrz Miastka podjął liczne działania nadzorcze. Rada nadzorcza spółki, sprawująca nadzór nad jej działalnością i poinformowana o istniejących kwestiach spornych, nie była natomiast uprawniona do wydawania zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki, czego zabrania wprost przepis art. 219 § 2 k.s.h.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.