

Protokół Nr 19/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 27 listopada 2025 r.

Lista obecności radnych z dnia 27 listopada 2025 r. stanowi załącznik do protokołu.

Nieobecni radni: Helena Binczyk i Dominik Radecki.

Przewodniczący komisji Wojciech Kwaśniewski w dniu 27 listopada 2025 r., o godz. 15:00 otworzył posiedzenie komisji, a następnie powitał wszystkich obecnych na sali.

Przewodniczący poinformował, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytał klauzulę informacyjną RODO.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skarg i wniosków.

- 1) Wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 10 listopada 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XXI/271/2025 z dnia 30 października 2025 r.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywany jest wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 10 listopada 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XXI/271/2025 z dnia 30 października 2025 r. Ponieważ wniosek dotyczy uchylenia, która w pełni odpowiada przepisom prawa, a podstawy jej podjęcia zostały określone w uzasadnieniu do uchwały, przewodniczący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny i zapytał, kto jest za tym.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że wniosek jest bezzasadny – **10 głosów „za”**.

- 2) Wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 10 listopada 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XXI/252/2025 z dnia 30 października 2025 r.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywany jest wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 10 listopada 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XXI/252/2025 z dnia 30 października 2025 r. Ponieważ wniosek dotyczy uchylenia uchwały, która w pełni odpowiada przepisom prawa, a podstawy jej podjęcia zostały określone w uzasadnieniu do uchwały, przewodniczący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny i zapytał, kto jest za tym.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że wniosek jest bezzasadny – **10 głosów „za”**.

- 3) Skarga osoby fizycznej z 23 października 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga osoby fizycznej z 23 października 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku. Jest to skarga na radnego, w związku z tym rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia. Następnie przewodniczący zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi z 23 października 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.



Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **10 głosów „za”**.

- 4) Skarga osoby fizycznej z dnia 21 października 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga osoby fizycznej z 21 października 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku. Jest to skarga na radnego, w związku z tym rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia. Następnie przewodniczący zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi z 21 października 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **10 głosów „za”**.

- 5) Wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 27 października 2025 r. o uchylenie uchwał Rady Miejskiej w Miastku nr XVIII/170/2025, XVIII/171/2025 i XVIII/173/2025, zatytułowany „wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywany jest wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 27 października 2025 r. o uchylenie uchwał Rady Miejskiej w Miastku nr XVIII/170/2025, XVIII/171/2025 i XVIII/173/2025, zatytułowany „wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”. Ponieważ wniosek dotyczy uchylenia uchwał, które w pełni odpowiadają przepisom prawa, a podstawy ich podjęcia zostały określone w uzasadnieniu do uchwał, przewodniczący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny i zapytał, kto jest za tym, by uznać wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała wniosek za bezzasadny – **10 głosów „za”**.

Radny **Dariusz Zagaja** zwrócił się do przewodniczącego komisji, aby jednym zdaniem dorzucił, czego ta skarga dotyczyła – bardziej byłoby to czytelne; chodzi o tych, którzy to odsłuchują.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że przecież powiedział, że była to skarga na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że te skargi też warto byłoby jednym zdaniem, żeby wszyscy mogli usłyszeć. Skargi na przewodniczącego mogą być tylko i wyłącznie realizowane przez samych radnych, a jeżeli nie ma takiej woli ze strony radnych, żeby taką skargę rozpatrywać, to my jej nie rozpatrujemy. My możemy Przewodniczącego, jako Rada, odwołać, ale na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie ma i nie ma takiej woli wśród radnych, więc po prostu dlatego odrzucamy. Chodzi o to, żeby ludzie wiedzieli, żeby społeczeństwo wiedziało, dlaczego tak, a nie inaczej postępujemy. Więc takie jedno zdanie właśnie, żeby to było wyjaśnienie, żeby to nie było takie enigmatyczne.

Przewodniczący komisji odpowiedział: dobrze.

Radny **Dariusz Zagaja** kontynuował: tak samo jak na radnych; jeżeli nie narusza innych przepisów prawa, nie łamie prawa, to w tym momencie nas rozlicza elektorat, a nie sami radni i stąd takie, a nie inne decyzje, które w tej chwili podejmujemy.

- 6) Wniosek osoby fizycznej z 27 października 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr IX/86/2024.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywany jest wniosek osoby fizycznej z 27 października 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr IX/86/2024. Ponieważ wniosek dotyczy uchylenia uchwały, która w pełni odpowiada przepisom prawa, a podstawy jej podjęcia zostały określone w uzasadnieniu do uchwały, przewodniczący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny i zapytał, kto jest za tym, by uznać wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała wniosek za bezzasadny – **10 głosów „za”**.

- 7) Wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 27 października 2025 r. o uchylenie uchwał Rady Miejskiej w Miastku nr XVIII/163/2025 i XVIII/164/2025, zatytułowany „wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywany jest wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 27 października 2025 r. o uchylenie uchwał Rady Miejskiej w Miastku nr XVIII/163/2025 i XVIII/164/2025, zatytułowany „wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”. Ponieważ wniosek dotyczy uchylenia uchwał, które w pełni odpowiadają przepisom prawa, a podstawy ich podjęcia zostały określone w uzasadnieniu do uchwał, przewodniczący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny i zapytał, kto jest za tym, by uznać wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała wniosek za bezzasadny – **10 głosów „za”**.

- 8) Wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 27 października 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XVIII/169/2025.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywany jest wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 27 października 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XVIII/169/2025. Ponieważ wniosek dotyczy uchylenia uchwały, która w pełni odpowiada przepisom prawa, a podstawy jej podjęcia zostały określone w uzasadnieniu do uchwały, przewodniczący zaproponował uznać wniosek za bezzasadny i zapytał, kto jest za tym, by uznać wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała wniosek za bezzasadny – **10 głosów „za”**.

- 9) Skarga Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku na działania Burmistrza Miastka związane z przedstawieniem propozycji oraz projektów uchwał przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 1 w Miastku i Szkoły Podstawowej Nr 2 w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Rady Rodziców przy Szkole Podstawowej nr 2 im. Bolesława Chrobrego w Miastku na działania Burmistrza Miastka związane z przedstawieniem propozycji oraz projektów uchwał przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 1 w Miastku i Szkoły Podstawowej Nr 2 w Miastku. Przedstawione przez Burmistrza projekty uchwał XXI/236/2025 i XXI/237/2025, a następnie uchwalone przez Radę, projekty uchwał nie zawierały postanowień, które prowadziłyby do przekształcenia szkół podstawowych w szkoły o strukturze organizacyjnej obejmującej wyłącznie klasy IV–VIII, co zarzuca skarżący. Były również w sposób obszerny uzasadnione. Podjęte uchwały zostały przekazane Pomorskiemu Kuratorowi Oświaty w Gdańsku, co jest zgodne z przepisami prawa. Następnie przewodniczący komisji zapytał, kto jest za tym, by uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała skargę za bezzasadną – **10 głosów „za”**.

10) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 18 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 18 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku. Skarga powróciła do Rady po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, który określił kierunek jej prawidłowego rozstrzygnięcia. Przewodniczący dodał, że – tak jak wspominał pan radny – tutaj nie ma organu właściwego do rozstrzygnięcia. Następnie przewodniczący komisji zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **10 głosów „za”**.

Radny **Sławomir Czomko** stwierdził, że należy tutaj dodać, żeby poinformować skarżących: mamy decyzję Wojewody, który wyraźnie mówi, że nie tylko radni nie są w taki sposób głosować – uznać skargi albo nie uznać, ale również Wojewoda stwierdza, że on również nie jest do tego kompetentny. Dlatego tak, a nie inaczej, kończą się te skargi.

Wiceprzewodniczący komisji **Artur Brodziński** dodał, że to nie Wojewoda, tylko tu Wojewoda zgłasza, że nie ma organu właściwego do rozpatrywania skargi na radnego.

Skarżący zgłosił chęć zabrania głosu.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny: *czy udzielić głosu Skarżącemu:*

1 głos – „za”

6 głosów – „przeciw”

3 głosy – „wstrzymujący się”.

Przewodniczący komisji stwierdził, że nie może udzielić głosu Skarżącemu.

Przedstawiciel Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” zgłosił chęć zabrania głosu.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie wniosek formalny: *czy udzielić głosu przedstawicielowi Stowarzyszenia „Goniec Miastecki”:*

1 głos – „za”

6 głosów – „przeciw”

3 głosy – „wstrzymujący się”.

Przewodniczący komisji poinformował, że nie udziela głosu przedstawicielowi Stowarzyszenia.

11) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 19 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 19 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku. Skarga powróciła do Rady po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, który określił kierunek jej prawidłowego rozstrzygnięcia. Następnie przewodniczący komisji zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **10 głosów „za”**.

12) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 18 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 18 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku. Skarga powróciła do Rady po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, który określił kierunek jej prawidłowego rozstrzygnięcia.

Przewodniczący komisji poinformował, że wyłącza się i poprosił wiceprzewodniczącego komisji o poprowadzenie tego punktu.

Wiceprzewodniczący komisji **Artur Brodziński** zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **9 głosów „za”**.

W głosowaniu nie uczestniczył przewodniczący komisji Wojciech Kwaśniewski.

13) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 22 sierpnia 2025 r. na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 22 sierpnia 2025 r. na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku. Skarga powróciła do Rady po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, który określił kierunek jej prawidłowego rozpatrzenia. Następnie przewodniczący komisji zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **9 głosów „za”**.

W głosowaniu nie uczestniczył wiceprzewodniczący komisji Artur Brodziński.

14) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 27 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Miastku Mirosława Kwaśniewskiego.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 27 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Miejskiej w Miastku Mirosława Kwaśniewskiego. Skarga powróciła do Rady po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, który określił kierunek jej prawidłowego rozstrzygnięcia. Następnie przewodniczący komisji zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **9 głosów „za”**.

W głosowaniu nie uczestniczył radny Mirosław Kwaśniewski.

15) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 22 sierpnia 2025 r. na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 22 sierpnia 2025 r. na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku. Skarga powróciła do Rady po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, który określił kierunek jej prawidłowego rozstrzygnięcia. Następnie przewodniczący komisji zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **9 głosów „za”**.

W głosowaniu nie uczestniczył wiceprzewodniczący komisji Artur Brodziński.

16) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 22 sierpnia 2025 r. na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 22 sierpnia 2025 r. na Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku. Skarga powróciła do Rady po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, który określił kierunek jej prawidłowego rozstrzygnięcia. Następnie przewodniczący komisji zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **9 głosów „za”**.

W głosowaniu nie uczestniczył wiceprzewodniczący komisji Artur Brodziński.

W związku z tym, że kolejna skarga dotyczy przewodniczącego komisji – ten wyłączył się i przekazał głos wiceprzewodniczącemu komisji.

17) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 18 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku.

Wiceprzewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 18 sierpnia 2025 r. na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku. Skarga powróciła do Rady po rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, który określił kierunek jej prawidłowego rozstrzygnięcia. Następnie wiceprzewodniczący komisji zapytał, kto jest za tym, by uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdzić, że brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia.

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – **9 głosów „za”**.

W głosowaniu nie uczestniczył przewodniczący komisji Wojciech Kwaśniewski.

18) Wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 18 października 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XIX/272/2025.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywany jest wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 18 października 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XIX/272/2025. Ponieważ wniosek dotyczy uchylenia uchwały, która w pełni odpowiada przepisom prawa, a podstawy jej podjęcia zostały określone w uzasadnieniu do uchwały, przewodniczący komisji zaproponował, aby uznać wniosek za bezzasadny i zapytał, kto jest za tym, by uznać wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała wniosek za bezzasadny – **10 głosów „za”**.

19) Wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 18 listopada 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XIX/253/2025.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywany jest wniosek Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z 18 listopada 2025 r. o uchylenie uchwały Rady Miejskiej w Miastku nr XIX/253/2025. Ponieważ wniosek dotyczy uchylenia uchwały, która w pełni odpowiada przepisom prawa, a podstawy jej podjęcia zostały określone w uzasadnieniu do uchwały, przewodniczący komisji zaproponował uznać wniosek za bezzasadny i zapytał, kto jest za tym, by uznać wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała wniosek za bezzasadny – **10 głosów „za”**.

20) Skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 13 października 2025 r. na działania Burmistrza Miastka.

Przewodniczący komisji poinformował, że rozpatrywana jest skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 13 października 2025 r. na działania Burmistrza Miastka. Skarga dotyczy w istocie dostępu do akt postępowania skargowego. Wbrew poglądom skarżącego do postępowania skargowego nie ma zastosowania przepis art. 73 § 1 i 2 k.p.a. W związku z tym przewodniczący komisji zaproponował, aby uznać skargę za bezzasadną i zapytał, kto jest za tym, by uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja uznała skargę za bezzasadną – **10 głosów „za”**.

21) Przewodniczący komisji poinformował, że w dniu 12 listopada 2025 r., za pośrednictwem Rady Miejskiej w Miastku, wniesiona została do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” na bezczynność organu w sprawie udostępnienia informacji publicznej.

Przewodniczący poinformował, że przepisy nakazują jej przekazanie sądowi wraz z odpowiedzią na skargę. Następnie przewodniczący zapytał, kto jest za tym, by przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gdańsku skargę Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 10 listopada 2025 r. na bezczynność Rady Miejskiej w Miastku w sprawie udostępnienia informacji publicznej – wraz z odpowiedzią na skargę oraz upoważnić Burmistrza Miastka do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gdańsku, a także do podejmowania wszelkich czynności w toku postępowania sądowego, w tym do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Miastku w toku postępowania i do przygotowania odpowiedzi na skargę.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja przyjęła powyższe rozstrzygnięcie – **10 głosów „za”**.

22) Przewodniczący komisji poinformował, że w dniu 12 listopada 2025 r., za pośrednictwem Rady Miejskiej w Miastku, wniesiona została do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” na bezczynność organu w sprawie udostępnienia informacji publicznej.

Przewodniczący poinformował, że przepisy nakazują jej przekazanie sądowi wraz z odpowiedzią na skargę. Następnie przewodniczący zapytał, kto jest za tym, by przekazać Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gdańsku skargę Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 10 listopada 2025 r. na bezczynność Rady Miejskiej w Miastku w sprawie udostępnienia informacji publicznej – wraz z odpowiedzią na skargę oraz upoważnić Burmistrza Miastka do przekazania skargi wraz z odpowiedzią

na skargę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gdańsku, a także do podejmowania wszelkich czynności w toku postępowania sądowego, w tym do ustanowienia pełnomocnika procesowego, który będzie reprezentował Radę Miejską w Miastku w toku postępowania i do przygotowania odpowiedzi na skargę.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania komisja przyjęła powyższe rozstrzygnięcie – **10 głosów „za”**.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia o godz. 15:22 przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Paulina Omelańska



Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosek i Petycji
Wojciech Kwaśniewski

