

**UCHWAŁA NR XXVII/391/2026
RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU**

z dnia 24 kwietnia 2026 r.

w sprawie zajęcia stanowiska przez Radę Miejską w Miastku w przedmiocie ewentualnego wygaśnięcia mandatu radnego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), w związku z art. 383 § 1 pkt 5 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365 z późn. zm.) Rada Miejska w Miastku uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Miastku, po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie zgromadzonego materiału dowodowego uznaje, że brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Dariusza Zagai.

§ 2. Rada Miejska w Miastku zajmuje stanowisko sprzeciwiające się wygaszeniu mandatu radnego Dariusza Zagai, wskazując, że w przedmiotowej sprawie nie wykazano naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 24f ustawy o samorządzie gminnym, w stopniu uzasadniającym zastosowanie sankcji w postaci wygaśnięcia mandatu.

§ 3. Szczegółowe motywy faktyczne i prawne zajętego stanowiska zostały przedstawione w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, stanowiącym jej integralną część.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miastku, zobowiązując go do przekazania niniejszej uchwały Wojewodzie Pomorskiemu.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Miastku

Tomasz Borowski

UZASADNIENIE

W dniu 3 października 2025 r. Wojewoda Pomorski poinformował Radę Miejską w Miastku o możliwości naruszenia przez radnego Dariusza Zagaję zakazu wynikającego z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.), polegającego na prowadzeniu działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego.

Rada Miejska w Miastku, realizując obowiązek wynikający z art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 365 z późn. zm.), przeprowadziła wszechstronne postępowanie wyjaśniające oraz dokonała kompleksowej oceny całokształtu materiału dowodowego, obejmującego w szczególności: wyjaśnienia radnego, wyjaśnienia Burmistrza Miastka, dokumentację geodezyjną, w tym mapę do celów prawnych, a także opinię prawną sporządzoną w sprawie.

Wygaśnięcie mandatu radnego stanowi środek o charakterze wyjątkowym i represyjnym, ingerujący w konstytucyjnie chronione prawa wyborcze (art. 62 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej) oraz w zasadę przedstawicielstwa.

W związku z tym:

- 1) przesłanki jego zastosowania podlegają wykładni ścisłej;
- 2) niedopuszczalne jest stosowanie wykładni rozszerzającej lub domniemywanie naruszenia;
- 3) ustalenie naruszenia musi mieć charakter jednoznaczny, niewątpliwy i oparty na kompletnym materiale dowodowym.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych, zgodnie z którym wszelkie wątpliwości należy rozstrzygać na rzecz utrzymania mandatu, w tym w szczególności w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (np. wyrok NSA z dnia 31 stycznia 2023 r., sygn. III OSK 1008/20), w którym podkreślono konieczność istnienia realnego związku między działalnością gospodarczą a wykorzystaniem mienia komunalnego.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, w tym mapy do celów prawnych sporządzonej przez uprawnionego geodetę, ustalono, że doszło do zajęcia części pasa drogowego o powierzchni ok. 24 m².

Rada Miejska w Miastku nie kwestionuje powyższego ustalenia i przyjmuje je jako element stanu faktycznego sprawy.

Jednocześnie należy wskazać, że:

- 1) zajęcie to nastąpiło na wiele lat przed objęciem mandatu radnego przez Dariusza Zagaję;
- 2) zajęcie to ma charakter ograniczony przestrzennie i nie obejmuje zasadniczej części nieruchomości;
- 3) dotyczy elementów zagospodarowania terenu o charakterze pomocniczym (m.in. nasadzeń, elementów infrastruktury);
- 4) nie wykazano, aby elementy te stanowiły zorganizowaną, funkcjonalnie niezbędną lub ekonomicznie istotną część działalności gospodarczej.

Nawet przy przyjęciu, że określone elementy zagospodarowania terenu znajdują się w pasie drogowym, nie zostało wykazane, aby miały one funkcjonalne znaczenie dla prowadzenia działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zakazane jest prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego, a nie jakiegokolwiek korzystanie z tego mienia.

W świetle wykładni funkcjonalnej oraz utrwalonego orzecznictwa:

- 1) „wykorzystanie mienia” oznacza korzystanie mające charakter realny, funkcjonalny i pozostający w bezpośrednim związku z działalnością gospodarczą;

2) konieczne jest wykazanie, że dane mienie stanowi element procesu gospodarczego (np. miejsce świadczenia usług, zaplecze techniczne, źródło przychodu).

W niniejszej sprawie nie wykazano, aby:

- 1) sporna część pasa drogowego była wykorzystywana jako miejsce prowadzenia działalności;
- 2) stanowiła zaplecze techniczne działalności;
- 3) pozostawała w bezpośrednim związku z uzyskiwaniem przychodów.

Nie wykazano również, aby ewentualne korzystanie z mienia komunalnego miało charakter stały, zorganizowany i funkcjonalnie powiązany z wykonywaniem działalności gospodarczej.

W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, że doszło do wykorzystania mienia komunalnego w rozumieniu art. 24f ustawy.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że w sprawie prowadzone jest postępowanie administracyjne dotyczące zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia.

Podkreślić należy, że:

- 1) ustawodawca przewidział w tym zakresie odrębny, samodzielny reżim odpowiedzialności administracyjnej;
- 2) nie każde naruszenie przepisów dotyczących gospodarowania nieruchomościami gminnymi stanowi naruszenie art. 24f ustawy;
- 3) brak jest podstaw do automatycznego przenoszenia ustaleń z postępowania administracyjnego na grunt odpowiedzialności ustrojowej radnego.

Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłyby do niedopuszczalnego rozszerzenia zakresu zastosowania przepisu o charakterze represyjnym.

Wygaśnięcie mandatu radnego jako najdalej idąca sankcja ustrojowa musi spełniać wymogi proporcjonalności.

W niniejszej sprawie:

- 1) ustalone zajęcie pasa drogowego ma charakter ograniczony i lokalny;
- 2) brak jest dowodów na jego istotny wpływ na działalność gospodarczą;
- 3) brak jest dowodów na osiągnięcie korzyści z wykorzystania mienia komunalnego;
- 4) istnieją adekwatne środki prawne w postaci sankcji administracyjnych.

W tych okolicznościach zastosowanie sankcji w postaci wygaśnięcia mandatu stanowiłoby środek rażąco nieproporcjonalny.

Rada Miejska w Miastku podkreśla, że art. 24f ustawy o samorządzie gminnym pełni funkcję antykorupcyjną i ma na celu zapobieganie sytuacjom, w których radny uzyskuje nieuprawnione korzyści z wykorzystania mienia publicznego. Przepis ten nie może być interpretowany jako podstawa do sankcjonowania wszelkich naruszeń o charakterze technicznym, porządkowym lub incydentalnym.

Mając na uwadze całokształt materiału dowodowego oraz obowiązujące standardy wykładni prawa, Rada Miejska w Miastku stwierdza, że:

- 1) nie wykazano przesłanki funkcjonalnego wykorzystania mienia komunalnego;
- 2) ustalone zajęcie pasa drogowego nie pozostaje w bezpośrednim związku z działalnością gospodarczą;
- 3) ewentualne naruszenie podlega odrębnemu reżimowi administracyjnemu;
- 4) brak jest podstaw do zastosowania sankcji w postaci wygaśnięcia mandatu.

W konsekwencji Rada Miejska w Miastku uznaje, że nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.