

Protokół Nr 18/2026  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
odbytego w dniu 18 marca 2026 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Nieobecni na posiedzeniu radny (członek komisji): Jan Basara, Piotr Milda, Dominik Radecki.

Przewodniczący Komisji – p. Wojciech Kwaśniewski o godz. 15:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31<sup>1</sup> Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

**Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie pism Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 5 lutego 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 1730,1731)
2. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 10 lutego 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 1963)
3. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 26 lutego 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 2622)
4. Rozpatrzenie pisma osoby fizycznej z dn. 2 marca 2026 roku. (numer z rejestru przesyłek wpływających: 2734)
5. Rozpatrzenie pisma osoby fizycznej z dn. 2 marca 2026 roku. (numer z rejestru przesyłek wpływających: 2737)

Uwag i wniosków do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że ma jeden wniosek. Wpłynęło pismo Stowarzyszenia Goniec Miastecki o zmianę terminu rozpatrzenia skargi oraz zapewnienie stronie prawa do czynnego udziału w postępowaniu. Wniosek został przesłany na skrzynki elektroniczne radnych. Każdy z radnych miał możliwość zapoznania się z tym wnioskiem, więc nie ma potrzeby odczytywania tego wniosku.

Jednocześnie p. Przewodniczący od razu wyjaśnił, że postępowanie skargowe prowadzone przez Radę Miejską nie mają charakteru postępowania jurysdykcyjnego, lecz stanowi to szczególną procedurę o charakterze uproszczonym. I w jego ramach organ nie rozstrzyga sprawy administracyjnej w drodze decyzji. W konsekwencji nie znajduje tu zastępujące z niej konstrukcja strony w rozumieniu kodeksu postępowania administracyjnego, ani wynikające z niej uprawnienia procesowe, w szczególności prawa do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, o którym mowa w artykule 10 KPA.

Tym samym wyznaczenie terminu, na którym rozpatrywana jest skarga, wniosek pozostaje w gestii Komisji Rady Miejskiej i nie jest uzależniona od dyspozycji podmiotu wnoszącego skargę lub osób go reprezentujących. Pan Przewodniczący wskazał, że przeczytał fragment opinii, którą przesłał mu mecenas Kabatek, w związku z tym wnioskiem. Zdaniem p. Przewodniczącego nie ma powodu ani potrzeby, żeby dzisiaj komisja skarg, wniosków i petycji nie odbyła się, żeby sprawy wniesione przez Stowarzyszenie Goniec Miastecki były przekładane na inny termin.

Stowarzyszenie nie jest jednoosobowe. Przedstawiciel Stowarzyszenia może również działać przez pełnomocnika. Taki pełnomocnik mógł się stawić, mógł się przysługiwać pracy komisji.

Ponadto też przedstawiciel Stowarzyszenia Gonic Miastecki nie uprawdopodobnił tego, że nie może on być obecny na posiedzeniu tej komisji. Więc p. Przewodniczący uważa, że ten wniosek jest bezzasadny i będzie chciał go poddać pod głosowanie, żeby mogli tutaj pracować dalej lub przestać w dniu dzisiejszym pracować nad sprawami zgłoszonymi przez Stowarzyszenie Gonic Miastecki. Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos w tym miejscu?

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że rozumie, że w tym momencie chodzi o te wszystkie trzy sprawy, bo one chyba tych samych spraw dotyczą. Te trzy wnioski, które zostały złożone przez Gońca Miasteckiego. I to dotyczy tego ostatniego, tej skargi ostatniej. Ten wniosek Gońca Miasteckiego. Bo chodzi mi o to, że teraz właśnie przeglądam w tej chwili naszą korespondencję i tak szczerze mówiąc nie znalazłem tego.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek - Kto jest za odrzuceniem wniosku o przełożenie terminu rozpatrywania skarg? Proszę o podniesienie ręki w górę.

Komisja w wyniku jawnego głosowania odrzuciła wniosek Stowarzyszenia Goniec Miastecki dot. przełożenia terminu rozpatrywania skarg – 6 „za”; 0 „przeciw”, 1 „wstrzymał się”

Następnie p. Przewodniczący poinformował, że ma jeszcze wniosek do porządku posiedzenia, w związku z tym, że radny Artur Brodziński nie jest już członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a jednocześnie był on też zastępcą przewodniczącego. Pan Przewodniczący zaproponował, aby na posiedzeniu również wybrali nowego wiceprzewodniczącego, wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Kto jest za wprowadzeniem takiego punktu do porządku posiedzenia? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania przyjęła do porządku posiedzenia punkt dot. wyboru wiceprzewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji – 7, „za”.

Pan Przewodniczący przeszedł do wyboru wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący komisji poprosił o przedstawienie propozycji?

Nikt z obecnych na posiedzeniu komisji nie zgłosił chęci kandydowania na funkcję wiceprzewodniczącego komisji.

Pan Przewodniczący stwierdził, że jeśli nie ma chętnych, to próba zostanie ponowiona na następnym posiedzeniu komisji skarg, wniosków i petycji.

Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia komisji.

Ad/2. Rozpatrzenie pism Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 5 lutego 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 1730,1731)

Przewodniczący komisji poinformował, że jest to skarga na Burmistrza Miastka dotycząca bezczynności i przewlekłości działań w sprawie ferm drobiu. I druga, o identycznej treści skarga wpłynęła też na Burmistrza Miastka dotycząca bezczynności i przewlekłości działań

w sprawie fermy drobiu. Tutaj są tylko inni adresaci, bo w tej chwili, o czym mówię, to jest druk 1730, to jest adresowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Natomiast druga skarga jest skierowana do Komisji Rewizyjnej i tutaj należy te dwie skargi połączyć w jedno procedowanie. Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać w tej sprawie głos?

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że z tym tematem tutaj cały czas borykają i Urząd również. Czy jest konkretna opinia prawna, przynajmniej tego naszego radcy prawnego, albo naszego biura, które tutaj obsługuje i biura, i Urząd dotycząca tej sprawy? Czy mogą to otrzymać na piśmie, ponieważ nikt z nich tutaj nie jest w stanie analizować całej tej dokumentacji, bo jest tego za dużo. Radny zaproponował, żeby Radca Prawny, czy Biuro Prawne, które ich obsługuje, żeby wyraziło opinię, że wszystko co robi Pan Burmistrz jest zgodne z prawem i nie ma tutaj żadnych powieźmy obiekcji co do tego. Radny myśli, że to w tym momencie temat załatwi.

Przewodniczący komisji stwierdził, że od tego Radca Prawny nie jest, aby sprawdzał Pana Burmistrza, czy jego działania podejmowane przez niego są zgodne z prawem, czy nie są zgodne z prawem. To nie jest kompetencja Radcy Prawnego. Radca Prawny może zaopiniować, może wydać jakieś rekomendacje, może wydać opinię prawną, ale na pewno nie sprawdzać tutaj, czy działania Burmistrza są legalne z prawem.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że on się z tym nie zgadza, dlatego, że to jest naprawdę sporo papierów i ja nie sądzę, że ..... Trzeba być bardzo dobrym znawcą KPA, żeby te wszystkie niuanse wyłapywać. I ja nie sądzę tutaj, żeby wszyscy radni, może część na pewno, ale wszyscy radni mogli to tak bardzo szybko ogarnąć. Tym bardziej, że to jest masa papierów i to trwa już bardzo długo.

Przewodniczący komisji wskazał, że jeśli chodzi o przewlekłość postępowania, to tutaj mamy albo do oceny tego, to jest powołane SKO - Samorządowe Kolegium Odwoławcze, albo Sąd Administracyjny. Więc myślę, że to są te dwa organy, które mi w tej chwili tak na szybko przychodzą do głowy, które by mogły to ocenić, czy faktycznie jest to opieszałość, czy tej opieszałości nie ma.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół stwierdziła, że chciałaby się odnieść do tego, co tutaj radny Zagaja powiedział. Jeśli chodzi o opinię prawną w kontekście działań Burmistrza, jedną sprawę, którą Burmistrz prowadzi, byłoby to bardzo trudne. Bo to nie jest jedna sprawa, to nie jest jedna ferma. To jest kilka postępowań administracyjnych, które prowadzą. I zapewniła p. Radnego, że żaden dokument, który bez uzgodnienia w postępowaniu administracyjnym nie wychodzi jakby bez uzgodnienia wcześniejszego z radcą prawnym. Oni tutaj naprawdę współpracujemy na linii - wychodzi dokument, jest zaopiniowany, jego treść ustalona jest z radcą prawnym. Oni nie działają sami. Pani Dyrektor nie chce się podpierać, że tutaj rzeczywiście pod dyktando. Oni proponują rozwiązania, wskazują, ale wszystko odbywa się w uzgodnieniu z radcą. Także opinia ogólna, co do działań to jest raczej niemożliwa, bo tych działań jest całe mnóstwo. Oprócz postępowań administracyjnych to jeszcze inne wystąpienia do organów i różne stanowiska. Ale naprawdę to się dzieje pod okiem czujnym naszego radcy. A jeszcze jeżeli tutaj, tak jak Pan Przewodniczący powiedział, jeżeli chodzi o postępowanie administracyjne, jeżeli chodzi o przewlekłość, czy chodzi o beczynność, to naprawdę Rada Miejska nie ma takich kompetencji, żeby mogła tutaj narzucać coś Burmistrzowi. Od tego tutaj są organy nadzoru nad organem Burmistrza. Tym organem nadzoru jest SKO. Jak tutaj proces, czy Wojewódzki Sąd Administracyjny, a sposoby i proces, w jakim można złożyć skargę

na bezczynność, czy przewlekłość, reguluje Kodeks Postępowania Administracyjnego. I temu to podlega, a niestety nie tutaj i może właśnie dobrze, bo to nie podlega uregulowaniom ustawy o samorządzie gminnym i organowi stanowiącemu, jakim jest Rada Miejska.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do Pani Dyrektor, czy te postępowania już się zakończyły, czy one jeszcze są w trakcie, albo ewentualnie jakiś przewidywany termin zakończenia postępowań?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół wskazała, że dane które muszą w postępowaniu ujmować w każdym jednym. Wystąpili o dane dotyczące ubezpieczeń, dotyczące wielkości produkcji. Wystąpili do różnych instytucji i naprawdę ciężko pozyskać te dane. Spotykają się często z jakimś takim odbijaniem piłeczki w cudzysłowie. Muszą dociekać, muszą doprecyzowywać i w związku z tym, że muszą zgromadzić dokładnie szczegółowy materiał dowodowy, muszą przedłużyć.

Strona, jaka często właśnie mówimy o stronie w postępowaniu administracyjnym konkretnej tej Stowarzyszenia Gonic Miastecki, wie i korzysta z przywilejów strony i przepisów z KPA. Więc p. Dyrektor nie rozumie trochę, dlaczego składana jest między innymi, składana jest taka skarga, gdzie doskonale wie, jakie stronie te przywileje służą.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski rozumie to tak, że przedstawiciel Stowarzyszenia Gonic Miastecki jest stroną w postępowaniu?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół odpowiedziała, że w trzech postępowaniach jest stroną postępowania.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że przedstawiciel SGM bierze czynny udział w tym postępowaniu administracyjnym.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół potwierdziła, że bierze udział, wręcz złożył ponaglenie do SKO, więc dokumenty są w SKO.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos w tym temacie?

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że temat skarg w tym temacie w ogóle nie powinni rozpatrywać. Taka jest konkluzja. Czyli jeżeli przyjdą następne skargi, to od razu na dzień dobry odrzucamy wszystkie skargi, bo to już nie jest ich kompetencja. Radny zapytał się, czy dobrze to rozumiem?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że jeśli jest prowadzone postępowanie administracyjne, to tak.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziół potwierdziła słowa p. Przewodniczącego.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że tej chwili wszyscy wiemy, słyszymy, jak to powinno wyglądać. Jeżeli przyjdą kolejne skargi, to tak będą je traktować.

Radny p. Sławomir Czomko poinformował, że on i radny Zagaja zajmujemy się tym, ponieważ gdy Pana Przewodniczącego nie było, Wiceprzewodniczący Brodziński wydzielił ich do zespołu kontrolnego, który miał się tą sprawą zajmować. No i tutaj trzeba wyraźnie powiedzieć, że ta sprawa nie jest łatwa. Mamy tutaj do czynienia z podmiotem, który działa

na granicy, można powiedzieć. Wykorzystuje możliwości wszystkie, które ma. Radny już nieraz radziłem skarżącemu, żeby skierował tę sprawę do organów, które są bardziej kompetentne w tym. Skoro dzisiejsza konkluzja jest taka, to myśli, że powinni zakończyć to tak, jak radny Zagaja powiedział.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, żeby mieli łatwiej, jeśli chodzi o podjęcie decyzji, to ja jeszcze pozwoli sobie przeczytać radnym takie bardzo krótkie stanowisko. Może to nie jest opinia radcy prawnego, ale stanowisko. Jak się Pan Mecenas Kabatek odniósł. Przedmiot skargi dotyczy spraw, w których toczy się postępowanie administracyjne. Zarzuty odnoszą się do beczynności i przewlekłości działań organu. Ze względu na pierwszeństwo postępowania jurysdykcyjnego, sprawy te podlegają rozpatrzeniu w trybach właściwych dla tego postępowania, a nie w trybie postępowania skargowego. Zgodnie z artykułem 234 KPA, jeżeli skarga dotyczy sprawy, w której toczy się postępowanie, a tutaj mamy z takimi sprawami do czynienia administracyjne, skarga po odpatrzeniu w tym postępowaniu. W związku z powyższym brak jest podstaw do merytorycznego rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską w Miastku, a skarga podlega przekazaniu Burmistrzowi Miastka, jako organowi właściwemu.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poddał pod głosowanie - Kto jest za przekazaniem tej skargi do Burmistrz Miastka, proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania uznała, że skargi należy przekazać do Burmistrza Miastka – 7,„za”.

Ad/3. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 10 lutego 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 1963).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miastku. Wnioskodawca Stowarzyszenie Goniec Miastecki; adresat Komisja Rewizyjna w Miastku, za pośrednictwem Przewodniczącego Rady. Wniosek o przeprowadzenie kontroli działalności Burmistrza Miastka w zakresie beczynności i przewlekłości działań dotyczących ferm drobiu. Czyli tutaj ten wniosek jest podobny jak skarga. Pan Przewodniczący wskazał, że również pozwoli się posiłkować tym, co Pan Mecenas; w jaki sposób to zaopiniował i jaką dałby rekomendację. Następnie p. Przewodniczący odczytał opinie: Wniosek Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dnia 10 lutego 2026 roku dotyczy zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli działalności Burmistrza Miastka w zakresie rzekomej beczynności i przewlekłości działań organów w sprawach dotyczących funkcjonowania ferm drobiu na terenie gminy Miastko. Wniosek jest bezzasadny. W istocie zmierza on do oceny sposobu prowadzenia indywidualnych postępowań administracyjnych w tych sprawach. Kontrola prawidłowości prowadzenia postępowania administracyjnego przez Burmistrza Miastka należy w szczególności do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku oraz do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Brak jest zarówno potrzeby, jak i podstaw prawnych do prowadzenia przez Komisję Rewizyjną indywidualnych kontroli w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych. Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś by chciał w tym zakresie zabrać głos?

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poddał pod głosowanie - Kto jest za uznaniem wniosku za bezzasadny, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania uznała wniosek za bezzasadny – 7 „za”

Ad/4. Rozpatrzenie pisma Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 26 lutego 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 2622)

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że również wniosek o przeprowadzenie kontroli działalności Burmistrza Miasteczka przez Komisję Rewizyjną w Miasteczku. Wniosek dotyczy nieprzestrzegania przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznych w zakresie realizacji wniosków składanych w formie ustnej, nieudzielania informacji publicznej bez zbędnej zwłoki oraz niewydawania decyzji administracyjnych w przypadku odmowy udostępniania informacji, tolerowania przez Burmistrza praktyki polegającej na wydaniu przez dyrektora Wydziału, pana Jana Gajo, polecenia pracownikom urzędu zakazującego udzielanie informacji publicznej na wniosek ustny. I tu bardzo podobna rekomendacja i opinia Pana Mecenasza Kabatka.

Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś by chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie.

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poddał pod głosowanie - Kto jest za uznaniem wniosku za bezzasadny, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania uznała wniosek za bezzasadny – 7 „za”

Ad/5. Rozpatrzenie pisma osoby fizycznej z dn. 2 marca 2026 roku. (numer z rejestru przesyłek wpływających: 2734)

Ad/6. Rozpatrzenie pisma osoby fizycznej z dn. 2 marca 2026 roku. (numer z rejestru przesyłek wpływających: 2737)

Komisja rozpatrzyła pkt 5 i 6 łącznie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że jest to rozpatrzenie pisma osoby fizycznej z dnia 2 marca 2026 r. Numer wpływu to jest 2734. W związku z tym, że osoba fizyczna również w dniu 2 marca złożyła pismo, skargę, to jest numer wpływu 2737, że te dwie sprawy można powiedzieć są o identycznej albo o bardzo podobnej treści. Proponuję, żeby to połączyć w jedno postępowanie.

Komisja wyraziła zgodę poprzez aklamację.

Pan Przewodniczący poinformował, że skarga zarówno jedna jak i druga dotyczy tutaj, jest złożona na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miasteczku polegające na usunięciu z porządku obrad sesji punktu umożliwiającego mieszkańcom zebrania głosu oraz faktycznym ograniczeniu jawności i społecznej kontroli nad działalnością Rady. I druga tutaj skarga na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miasteczku polegająca na ograniczeniu prawa mieszkańcom oraz przedstawicieli jednostek pomocniczych do zabrania głosu. Następnie Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać w tym punkcie głos?

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że tutaj rzeczywiście trzeba się jakoś odnieść do tego, bo poprzednio mieliśmy takie sytuacje, że można było, że powiedzmy jednostki pomocnicze, czyli sołtysi mogli zawierać głos. Oczywiście Radny zdaje sobie sprawę co się działo później, jak już inne osoby wchodziły powiedzmy w ten cały dialog i występy i stąd pewnie Pan Przewodniczący taką decyzję podjął, żeby więcej takich osób i w ogóle ogólnie nie dopuszczać. Czy my mamy teraz w projekcie nowego statutu możliwość, czy nie mamy tego? Czy Państwo zapoznali się? No bo chodzi o to, że teraz jednak trzeba wrócić trochę do tego tematu, żeby jednak to społeczeństwo miało szansę, nie wiem, ograniczyć czas powiedzmy wypowiedzi. Radny stwierdził, że warto się na tym zastanowić i wrzucić do tego naszego nowego statutu, żeby nie było takiej sytuacji.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że za wcześnie, za moment jak się skończy komisja skarg, to będzie komisja statutowa i będzie miejsce, żeby takie propozycje włączyć tutaj do statutu, takie zapisy. To już tutaj będzie od Pana Radnego zależało. Natomiast p. Przewodniczący chciałby powiedzieć, że zawsze jest Przewodniczący Rady Miejskiej który przedstawia porządek obrad i pyta, czy są wnioski, czy są uwagi. Zawsze można po prostu wnieść o rozszerzenie porządku obrad o taki punkt. I będzie wtedy przegłosowany przez wszystkich radnych. Przewodniczący myśli, że to w żaden sposób, tak mu się wydaje, takie jest jego stanowisko, że zawsze można wnieść o rozszerzenie porządku obrad o taki punkt.

Radny p. Sławomir Hejza stwierdził, że tego co wiem, tutaj komisja statutowa pracuje nad tym. Radny jest za tym, żeby zakończyć tą, jak to się mówi na mieście, że przewodniczący wraz z radnymi donoszę, że to mówię z całą odpowiedzialnością, że też mówią, że to radni zabraniają wypowiedzi się mieszkańcom. Dlatego apeluję do Państwa, żeby to przywrócić. Ale to trzeba to tak zrobić, żeby nie było tego, co mieliśmy po prostu. Żeby zamknąć tą sprawę, że nie mogą się mieszkańcy odezwać. Mają prawo, ale trzeba to mądrze zrobić. Czy ramy czasowe i tak dalej. I wtedy myślę, że to będzie ok. Żeby mieszkańcy mogli zabrać głos. Dlatego tutaj Radny chciałby do Państwa, którzy na tym będą pracowali, żeby to uwzględnić i znaleźć wyjście z tej sytuacji. Jak to zrobić, żeby to po prostu miało ręce i nogi. Radny myśli, że sprawa będzie załatwiona.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jeszcze sobie pozwoli, tutaj Pan Skarżony wniósł uzupełnienie skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku. Pan Przewodniczący przeczytał pismo, ponieważ nie mieli możliwości wcześniej się z tym uzupełnieniem do skargi zapoznać. W związku z rozpatrzeniem przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji mojej skargi na działalność Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku niemniejszym składam dodatkowe uzupełnienie tego szóstego roku i dotyczące sposobu prowadzenia obrad sesji Rady Miejskiej w Miastku w dniu 27 lutego 2026 roku. Podczas wskazanej sesji Przewodniczący Rady Miejskiej nie ujął w porządku obrad punktu umożliwiającego zebranie głosu przez sołtysów oraz przewodniczących zarządów osiedli pomimo, że osoby te były obecne na sesji i zgłaszały chęć wypowiedzenia się w sprawach dotyczących problemów lokalnych społeczności. Należy podkreślić, że sołtysi oraz przewodniczący zarządów osiedli są przedstawicielami jednostek pomocniczych gminy, które funkcjonują na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz statutów tych jednostek. Ich rolą jest reprezentowanie mieszkańców oraz przekazywanie organom gmin informacji o problemach i potrzebach lokalnych społeczności. Zgodnie z artykułem 11b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym działalność organów gminnych jest jawna, a mieszkańcy mają prawo uzyskiwać informacje o działalności tych organów oraz uczestniczyć w obradach. Jednocześnie artykuł 20 ust. 1 tej ustawy stanowi, że sesje Rady Gminy

są jawne, co oznacza, że mieszkańcy oraz przedstawiciele jednostek pomocniczych gminy mają prawo uczestniczyć w obradach oraz przedstawiać sprawy dotyczące swoich społeczności. Podkreślenia wymagania sesji otrzymali sołtysi oraz przewodniczący zarządów osiedli zostali wcześniej poinformowani o terminie sesji, otrzymali materiały dotyczące spraw będących przedmiotem obrad, co oznacza, że zostali formalnie zaproszeni do udziału w sesji oraz zapoznaniu się z jej tematyką. Dotychczasową praktyką podczas sesji Rady Miejskiej było również umożliwienie tym osobom zabrania głosu, szczególnie w sprawach dotyczących problemów mieszkańców poszczególnych miejscowości i osiedli. W mojej ocenie pominięcie w porządku obrad punktu umożliwiającego wystąpienie sołtysów oraz przewodniczących osiedli było działaniem celowym, które w praktyce uniemożliwiło przedstawicielom lokalnych społeczności przekazanie radnym informacji o problemach mieszkańców. Należy również zaznaczyć, że sesja w dniu 27 lutego 2026 roku odbyła się przy obecności wszystkich radnych Rady Miejskiej, co stanowiło najlepszą okazją do przedstawienia przez sołtysów oraz przewodniczących osiedli problemów, z jakimi borykają się mieszkańcy. Brak możliwości zabrania głosu przez te osoby spowodował, że radni zostali pozbawieni możliwości zapoznania się z rzeczywistymi problemami lokalnych społeczności, które powinny być przedmiotem zainteresowania organów gminy. W mojej ocenie działanie Przewodniczącego Rady Miejskiej polegające na pominięciu w porządku obrad możliwości wystąpienia przedstawicieli jednostek pomocniczych gmin narusza zasadę jawności życia publicznego, ogranicza możliwość udzielania mieszkańcom funkcjonowania samorządu oraz utrudnia wykonywanie funkcji reprezentacyjnej przez sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli. W związku z powyższym wnoszę o rzetelne rozpatrzenie mojej skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, dokonanie oceny działań Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastu w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o samorządzie gminnym, zobowiązanie Przewodniczącego Rady Miejskiej do zapewnienia w przyszłości możliwości zabierania głosu przez sołtysów oraz przewodniczących zarządów osiedli podczas sesji Rady Miejskich w sprawach dotyczących lokalnych społeczności. Pootrzymuję w całości złożoną przeze mnie skargę.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

Radny p. Sławomir Hejza wskazał, że jego zdaniem to uzasadnienie, ja bym z tego problemu nie robił z uwagi tego, ale w tym wypadku, że jest tak zwany punkt wolnej wnioski, gdzie każdy może zabrać głos, ale w tym wypadku sołtysi na przykład, czy na wniosek mogą zabrać głos. To nie jest tak, że nie można rozszerzyć porządku obrad. Przecież na początku przewodniczący czyta porządek obrad, w każdej chwili można dodać do porządku obrad...

Radny p. Mirosław Kwaśniewski zwrócił się do radnego Sławomira Hejzy, czy widział jakiegoś sołtysa?

Radny p. Sławomir Hejza odpowiedział, że nie widział właśnie. Radny nie wie, kto tu był, ale chyba jedna pani była.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem do Skarżącego, o jakiego sołtysa chodzi?

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że on nie widzi problemu, żeby mieszkańcy zabierali głos, jak i przedstawiciele jednostek pomocniczych. Następnie zwrócił się z zapytaniem, w kwestii formalnej, ponieważ wszystkie skargi były traktowane tak, że nie ma organu odwoławczego.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że skarga dotyczy czegoś innego i dyskusja weszła na zupełnie inny tor. Skarga dot. Przewodniczącego Rady. Przewodniczący poinformował, że jego rekomendacja będzie taka, że jest brak organu do rozpatrzenia skargi.

Radna p. Helena Binczyk wskazała, że w skardze jest napisane, że na posiedzeniu byli wszyscy radni, lecz radna wskazuje, że jej nie było na posiedzeniu, ponieważ przebywała na zwolnieniu lekarskim. Radna poinformowała, że z tego co jej jest wiadome, to nikt się nie zgłosił do p. Przewodniczącego o to, żeby zabrać głos w dyskusji.

Radny p. Mariusz Sokół wskazał, że w statucie zapis zawsze powinien być, że sołtysi, czy dyrektorzy instytucji pomocniczych zawsze powinni mieć zawsze możliwość zabrania głosu.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się do Skarżącego, jaki to sołtys był, który to niby zgłaszał, ponieważ tutaj brakuje tego. Radny stwierdził, że sołtys powinien tą skargę firmować w tym temacie, ponieważ nie jest wiadome, czy to Skarżący sobie wymyślił, czy jest to faktyczne.

Skarżący p. ██████████ wskazał, że p. Mirosław Kwaśniewski był zajęty posiedzeniem, dlatego nie widział sołtysów. To była spokojna sesja. Skarżący wskazała, że to co pamięta, to było trzech sołtysów. Sołtys z Okunina bardzo chciała zabrać głos, ale p. Przewodniczący zamknął posiedzenie, żeby nikt nie rozmawiał na ten temat. Skarżący wskazał, że rozmawiał z p. Burmistrzem jak zakończyła się sesja i p. Burmistrz poinformował jego, że on tutaj nie rządzi, że rządzi Borowski. Skarżący również chciał porozmawiać z p. Borowski, lecz on mu uciekł. W skardze nie ma pretensji do radnych. Skarżący przeprosił, że p. Binczyk, że w swojej skardze napisał, że w posiedzeniu wszyscy radni uczestniczyli. Skarżący wskazała, że to nie jest pierwsza skarga na p. Borowskiego.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odczytał stanowisko Skarżącego z dnia 18 marca 2026 roku. Stanowisko stanowi załącznik do protokołu.

Skarżący p. ██████████ w uzupełnieniu wskazał, że na posiedzeniu była lista, gdzie można sprawdzić kto był, a kogo nie było.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zakończył dyskusję, a następnie przeszedł do głosowania – Kto jest za uznaniem, że rozpatrzenie skarg na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdza się brak organu właściwego do rozpoznania skarg, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania komisja uznała, że rozpatrzenie skarg na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i stwierdza się brak organu właściwego do rozpoznania skargi – 7 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, o godz. 15:45 p. Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/Wioleta Mydło

Przewodniczący  
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/Wojciech Kwaśniewski