

Druk Nr .....501/XXIX

Dnia: 2026 -05- 29

**Projekt**

z dnia 28 maja 2026 r.

Zatwierdzony przez .....

Podpis .....

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU**

z dnia 29 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miejska w Miastku uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 22 kwietnia 2026 r. na działania Burmistrza Miastka, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miastku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

5948

## Uzasadnienie

W dniu 6 maja 2026 r. do Rady Miejskiej w Miastku wpłynęła skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 22 kwietnia 2026r., która została przekazana przez Pomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska - delegatura w Słupsku. Skarga dotyczyła rzekomego zaniechaniem przez Burmistrza Miastka podjęcia czynności kontrolnych w związku z nielegalnym poborem kopalin na działkach w miejscowości Węgorzynko (działki nr: 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458 i 35/2), Rada Miejska w Miastku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, dokonała wnikliwej analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Z analizy dokumentów, w tym szczegółowych wyjaśnień zawartych w piśmie Burmistrza Miastka wynika, że organ wykonawczy Gminy niezwłocznie po powzięciu informacji o prowadzeniu robót ziemnych podjął szeroko zakrojone czynności wyjaśniające. Wbrew zarzutom Skarżącego, Burmistrz podjął następujące, udokumentowane działania:

1. 10 grudnia 2025 r. – wystąpił do Starosty Bytowskiego o informację w zakresie wydanych pozwoleń na budowę lub zgłoszeń robót budowlanych na wskazanych nieruchomościach.

2. 23 grudnia 2025 r. – przekazał zawiadomienie do Okręgowego Urzędu Górniczego (OUG) w Gdańsku (jako organu właściwego rzeczowo) informujące o podejrzeniu nielegalnej eksploatacji bez wymaganej koncesji.

3. 23 grudnia 2025 r. – skierował pisemne wystąpienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w Bytowie o podjęcie działań w związku z ewentualnym zagrożeniem bezpieczeństwa konstrukcji i obiektów budowlanych.

4. 2 kwietnia 2026 r. – w związku z nowym zgłoszeniem, zlecił Straży Miejskiej w Miastku przeprowadzenie wizji lokalnej, podczas której zabezpieczono informację o stacjonowaniu maszyn, a do właścicieli nieruchomości skierowano zapytanie wyjaśniające.

5. Współpraca z organami ścigania – organ stale współpracował z Komisariatem Policji w Miastku, który na skutek zgłoszeń prowadzi w tej sprawie postępowanie.

Rada Miejska w Miastku w pełni podziela argumentację prawną organu wykonawczego, wskazującą na konieczność ścisłego przestrzegania zasady legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) oraz precyzyjnego rozgraniczenia kompetencji organów administracji publicznej. Skarżący w treści skargi bezzasadnie łączy różne reżimy prawne, oczekując od Burmistrza działań sankcyjnych, do których organ ten nie jest właściwy.

Po szczegółowym zbadaniu sprawy Rada Miejska zważyła, co następuje:

- Kompetencje nadzorcze i techniczne: przepisy prawa budowlanego oraz prawa geologicznego i górniczego jednoznacznie określają, że kontrola techniczna robót ziemnych oraz reagowanie na nielegalne wydobycie kopalin bez koncesji należą do wyłącznej właściwości odpowiednio: PINB oraz OUG. Organy te wszczęły już oficjalne postępowania (OUG w Gdańsku prowadzi postępowanie w sprawie ustalenia opłaty podwyższonej). Burmistrz nie może wkraczać w kompetencje tych wyspecjalizowanych podmiotów.

- Samowola urbanistyczna a plan miejscowy: na przedmiotowym terenie istnieje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego „WĘGORZYNSKO SŁUPSKA”, przeznaczający te działki m.in. pod usługi i zabudowę mieszkaniową. Grunt ten w sferze planistycznej utracił charakter rolny, co wyklucza możliwość władczej ingerencji Burmistrza na podstawie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w celu nakazania przywrócenia stanu poprzedniego.

- Kwestie podatkowe i środowiskowe: wszczęcie postępowań w przedmiocie domniemanego zniszczenia gruntów rolnych czy zmiany naliczania podatku od nieruchomości wymaga uprzedniego, bezspornego udowodnienia faktu „zajęcia” gruntu na cele inne niż rolne przez powołane do tego organy. Organ podatkowy nie może samodzielnie, w sferze faktów, zmieniać klasyfikacji gruntu wbrew zapisom w EGiB. Z kolei decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana jest wyłącznie na wniosek inwestora, a nie z urzędu.

- Ponadto, sprawą z urzędu zajął się już Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku (postanowienie z dnia 12 maja 2026 r. o wszczęciu postępowania w przedmiocie szkody w środowisku), co ostatecznie dowodzi, że właściwe organy podjęły przewidziane prawem działania.

W ocenie Rady Miejskiej w Miastku, Burmistrz podjął wszelkie dopuszczalne prawem działania, wykazując się należyłą starannością i pełną aktywnością w granicach swoich kompetencji. Oczekiwanie przez Skarżącego natychmiastowego nakładania sankcji na podstawie jedynie jego własnej, subiektywnej oceny stanu faktycznego, z pominięciem toczących się postępowań przed organami specjalistycznymi, nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Rada Miejska w Miastku stwierdza, że Burmistrz Miastka nie dopuścił się zaniechań ani beczynności, a złożona skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” jest całkowicie bezzasadna.

#### Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

