

BR.0012.14.2026.PO
BR.0012.20.2026.PO

**Protokół Nr 17/2026
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego w dniu 30 kwietnia 2026 r.**

Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Lista obecności gości w załączeniu do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący komisji Sławomir Czomko w dniu 30 kwietnia 2026 r. o godz. 13:02 otworzył posiedzenie komisji oraz poinformował, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytał klauzulę informacyjną RODO.

Przewodniczący komisji przywitał radnych, w tym nowego członka komisji – radnego Artura Brodzińskiego oraz gości.

Następnie **Przewodniczący** przedstawił projekt porządku obrad komisji zawarty w zawiadomieniu o posiedzeniu i następnie na prośbę zastępcy burmistrza, w związku z nieobecnością burmistrza, zaproponował, by punkt drugi przenieść na koniec porządku obrad.

Nikt nie zabrał głosu w sprawie porządku obrad.

Członkowie Komisji Rewizyjnej nie zgłosili sprzeciwu wobec propozycji przewodniczącego.

Przewodniczący komisji uznał, że porządek został zatwierdzony.

Zmieniony porządek obrad:

1. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.
2. Przedstawienie i omówienie wstępnych wyników kontroli wydatków MGOK.
3. Przedstawienie i omówienie wstępnych wyników kontroli wydatków OSiR.
4. Przygotowanie do oceny wykonania budżetu za rok 2025 – przedstawienie sprawozdania przez Skarbnika Gminy.
5. Przedstawienie przez Burmistrza Miastka wyników działalności Pełnomocnika Burmistrza ds. przedsiębiorczości (badanie celowości wydatku).

Ad. 1. Wybór wiceprzewodniczącego komisji

Przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** przypomniał, że dotychczasowy wiceprzewodniczący komisji zrezygnował z mandatu radnego, w związku z czym powstał wakat na stanowisku wiceprzewodniczącego. Następnie zwrócił się do członków komisji z pytaniem o zgłaszanie kandydatur na wakujące stanowisko.

Radny **Artur Brodziński** zgłosił kandydaturę radnego Dariusza Zagai, przy czym uzależniono ją od wyrażenia przez niego zgody na kandydowanie.

Radny **Dariusz Zagaja** wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący obrad zapytał o ewentualne inne kandydatury. Wobec ich braku stwierdzono, że nie zgłoszono więcej kandydatów.

W związku z powyższym przeprowadzono głosowanie nad wyborem radnego Dariusza Zagaję na funkcję wiceprzewodniczącego komisji.

W posiedzeniu uczestniczy 4 członków komisji.

Członkowie komisji oddali głosy poprzez podniesienie ręki:

Komisja Rewizyjna wybrała radnego Dariusza Zagaję na wiceprzewodniczącego komisji stosunkiem głosów: 4 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania radny Dariusz Zagaja został wybrany na wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Po ogłoszeniu wyników przewodniczący **Sławomir Czomko** powitał nowo wybranego wiceprzewodniczącego oraz złożył mu gratulacje.

Ad. 2. Przedstawienie i omówienie wstępnych wyników kontroli wydatków MGOK

Przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** przypomniał, że do przeprowadzenia kontroli wyznaczeni zostali radni: Dariusz Zagaja oraz Szymon Należyty. Wskazał, że wobec nieobecności jednego z członków zespołu kontrolnego głos w sprawie wyników kontroli mógłby zabrać radny Dariusz Zagaja.

Radny **Dariusz Zagaja** zaproponował, aby dyrektor jednostki odniósł się w skrócie do przedstawionych zagadnień.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że przedmiotem obrad jest przedstawienie wstępnych wyników kontroli, tj. czynności przeprowadzonych do dnia posiedzenia.

O godz. 13:07 do obrad dołączył radny Szymon Należyty; w posiedzeniu uczestniczy 5 członków komisji.

W trakcie omawiania punktu na salę obrad przybył radny Szymon Należyty, współuczestniczący w kontroli. **Przewodniczący** poinformował go o dokonanych wcześniej wyborze nowego wiceprzewodniczącego komisji, po czym udzielił mu głosu.

Radny **Dariusz Zagaja** poinformował, że w zakresie rozliczeń finansowych kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości, a dokumentacja finansowa została prowadzona prawidłowo. Zaznaczył jednocześnie, że na obecnym etapie chce zadać dyrektorowi pytania o charakterze wyjaśniającym, dotyczące wybranych zagadnień.

W toku dyskusji ustalono, że protokół z kontroli nie został jeszcze sporządzony i zostanie przekazany członkom komisji po zakończeniu długiego weekendu. W związku z tym pojawiła się propozycja przeniesienia szczegółowego omawiania wyników kontroli na kolejne posiedzenie komisji. Jednocześnie dopuszczono możliwość zadawania pytań wyjaśniających już na obecnym etapie.

Radny **Dariusz Zagaja** skierował do dyrektora pytania dotyczące zasadności zakupu instrumentu klawiszowego marki Roland, wskazując na jego stosunkowo wysoką wartość.

Dyrektor Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury w Miastku **Krzysztof Matraszek** wyjaśnił, że instrument jest wykorzystywany zarówno podczas prób zespołów działających przy ośrodku, jak i podczas wydarzeń z udziałem wykonawców zewnętrznych. Podkreślił, że zakupiony sprzęt stanowi instrument średniej klasy, zastępujący dotychczas używany, wyeksploatowany instrument, oraz że jest przeznaczony do użytkowania wyłącznie w pomieszczeniach. Dodatkowo wskazał, że instrument wykorzystywany jest m.in. podczas organizowanych wydarzeń, takich jak giełdy piosenki, oraz w bieżącej działalności zespołów.

W dalszej części dyskusji poruszono kwestie związane z bazą lokalową ośrodka oraz organizacją wydarzeń.

Dyrektor wyjaśnił, że mniejsze wydarzenia mogą być realizowane w obiekcie przy ul. Chrobrego, natomiast większe przedsięwzięcia odbywają się w innych obiektach, m.in. dzięki współpracy ze szkołami i innymi instytucjami.

Radny poruszył również kwestie kosztów utrzymania budynków, w szczególności obiektu przy ul. Mickiewicza, wskazując na wysokie koszty ogrzewania.

Dyrektor wyjaśnił, że do momentu wyłączenia obiektu z użytkowania (do końca kwietnia poprzedniego roku) budynek był normalnie eksploatowany, co uzasadniało ponoszone koszty ogrzewania. Po jego zamknięciu, na podstawie decyzji nadzoru budowlanego, ograniczono użytkowanie do niezbędnego minimum (magazynowanie sprzętu), przy jednoczesnym utrzymaniu minimalnego ogrzewania w celu zapobieżenia degradacji obiektu.

W trakcie dalszej dyskusji przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** zwrócił uwagę, że szczegółowe pytania dotyczące ustaleń kontroli powinny być formułowane na etapie jej przeprowadzania oraz uwzględnione w protokole kontroli, co umożliwi wszystkim członkom Komisji odniesienie się do pełnej dokumentacji. Wskazał, że omawianie szczegółowych kwestii bez dostępu do protokołu utrudnia prowadzenie merytorycznej dyskusji.

Radny Dariusz Zagaja przyjął tę uwagę, jednak zwrócił się o kilka minut na dodatkowe pytania.

Radny zwrócił się do dyrektora z pytaniem dotyczącym sytuacji budynków będących w dyspozycji jednostki, w szczególności obiektu przy ul. Mickiewicza. Wskazał, że sala gimnastyczna w tym obiekcie została wyłączona z użytkowania z uwagi na zagrożenie zawaleniem, a jednocześnie zwrócił uwagę na wysokie koszty zużycia energii cieplnej, które – według przedstawionych danych – wyniosły ok. 42 000 zł rocznie. W związku z tym zapytał, czy obiekt nadal jest ogrzewany.

Dyrektor wyjaśnił, że wskazane koszty dotyczą roku poprzedniego, w którym budynek był jeszcze użytkowany do końca kwietnia. W okresie tym prowadzone były zajęcia, co uzasadniało konieczność jego ogrzewania. Po wyłączeniu obiektu z użytkowania, na podstawie decyzji nadzoru budowlanego, ograniczono jego eksploatację, jednak nie zrezygnowano całkowicie z ogrzewania. Dyrektor podkreślił, że utrzymywane jest minimalne ogrzewanie, aby zapobiec dalszej degradacji budynku, do czasu podjęcia ostatecznej decyzji co do jego przyszłości. Dodał, że obecnie koszty ogrzewania są istotnie niższe niż w okresie pełnej eksploatacji.

W odpowiedzi na dalsze pytania radnego **dyrektor** doprecyzował, że budynek został formalnie wyłączony z użytkowania w 2025 r., jednak jeszcze do początku wiosny – przy utrzymujących się niskich temperaturach – był ogrzewany w ograniczonym zakresie. Obecnie obiekt pozostaje zamknięty decyzją nadzoru budowlanego, a jego wykorzystanie ogranicza się wyłącznie do funkcji magazynowych. Wstęp do części budynku odbywa się sporadycznie i wyłącznie w celu pobrania niezbędnego sprzętu. Nie jest w nim prowadzona bieżąca działalność.

Radny wyraził opinię, że utrzymywanie ogrzewania w obiekcie o tak ograniczonym wykorzystaniu jest niezasadne oraz wskazał, że jego zdaniem należałoby całkowicie wyłączyć instalację grzewczą. Ponadto zapytał, czy zostały podjęte działania w zakresie modernizacji przyłącza ciepłowniczego, które – jak wskazał – generuje znaczne straty.

Dyrektor poinformował, że przyłączy nie zostało dotychczas wymienione. Wyjaśnił, że ewentualna modernizacja uzależniona jest od decyzji dotyczącej przyszłego przeznaczenia obiektu, ponieważ różne warianty jego wykorzystania wymagają odmiennych rozwiązań technologicznych w zakresie instalacji grzewczej. Dodał, że wykonano ekspertyzy techniczne oraz wstępne kosztorysy modernizacji, zakładające utrzymanie dotychczasowej funkcji obiektu. Z uwagi jednak na brak decyzji co do dalszego

sposobu zagospodarowania budynku oraz obowiązujące ograniczenia w dostępie do niego, nie są obecnie prowadzone żadne prace inwestycyjne.

Radny ponownie podniósł kwestię zasadności ponoszenia kosztów ogrzewania, oceniając je jako nieuzasadnione w sytuacji braku bieżącej eksploatacji obiektu. Następnie poruszył temat innego budynku – przy ul. Kazimierza Wielkiego – pytając o plany dotyczące jego dalszego wykorzystania, w tym ewentualnej sprzedaży, oraz o możliwość ograniczenia kosztów jego utrzymania poprzez częściowe wyłączenie ogrzewania.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że poruszane kwestie wykraczają poza zakres omawiania wstępnych wyników kontroli i odnoszą się do informacji, które nie zostały formalnie przedstawione komisji w postaci protokołu. Wskazał, że brak pełnej dokumentacji uniemożliwia członkom komisji odniesienie się do podnoszonych zagadnień oraz prowadzenie merytorycznej dyskusji. Zaproponował, aby szczegółowe pytania i uwagi zostały ujęte w protokole kontroli, który następnie zostanie przekazany dyrektorowi do zapoznania się i zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń, a następnie przedstawiony komisji do dalszego procedowania.

Radny przyjął tę uwagę.

Następnie głos zabrał radny **Sławomir Hejza**, który – odnosząc się do wcześniejszej dyskusji dotyczącej zakupu instrumentu muzycznego – wyraził opinię, że tego rodzaju wydatek jest uzasadniony w działalności domu kultury, wskazując na jego funkcję akompaniującą i znaczenie dla prowadzenia zajęć oraz wydarzeń artystycznych.

Dyrektor, odnosząc się ponownie do kwestii ogrzewania budynku przy ul. Mickiewicza, podkreślił, że koszty wskazane przez radnego dotyczą okresu faktycznego użytkowania obiektu, tj. do końca kwietnia poprzedniego roku. Zaznaczył, że w tym czasie prowadzona była normalna działalność, a przy uwzględnieniu trudnych warunków zimowych ponoszone koszty ogrzewania były uzasadnione. Podkreślił, że nie można traktować całego roku jako okresu nieużytkowania obiektu.

Na zakończenie **przewodniczący komisji** poinformował o planie zwołania kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej w pierwszej połowie maja, w związku z koniecznością przygotowania opinii w sprawie wykonania budżetu. Jednocześnie zobowiązał zespół kontrolny do zakończenia kontroli oraz sporządzenia pełnego protokołu zgodnie z obowiązującą procedurą przed terminem kolejnego posiedzenia.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** poinformował, że zamierza zaproponować rozwiązanie odbiegające od przyjętej praktyki, polegające na wprowadzeniu zmiany do wcześniej uchwalonego porządku obrad. Uzasadnił to faktem, iż w momencie jego przyjmowania na posiedzeniu nie byli obecni uczestnicy, którzy dołączyli w późniejszym czasie.

Przewodniczący powitał na posiedzeniu zastępcę burmistrza oraz poinformował, że w trakcie obrad dołączyli również mieszkańcy ul. Ogrodowej. Wyjaśnił, że mieszkańcy zwrócili się do niego w dniu poprzednim, w godzinach wieczornych (około godz. 21:00), z prośbą o umożliwienie im zabrania głosu podczas posiedzenia komisji.

W związku z powyższym **przewodniczący** zaproponował rozważenie zmiany porządku obrad poprzez umożliwienie mieszkańcom wypowiedzi. Zaproponował, aby komisja podjęła decyzję w tej sprawie w drodze głosowania, wskazując jako możliwe rozwiązania dodanie odrębnego punktu na końcu porządku obrad lub ujęcie tej kwestii w punkcie „sprawy inne”.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania przyjęła zmianę porządku obrad zaproponowaną przez przewodniczącego komisji stosunkiem głosów: 5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Zmieniony porządek posiedzenia:

1. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

2. Przedstawienie i omówienie wstępnych wyników kontroli wydatków MGOK.
3. Przedstawienie i omówienie wstępnych wyników kontroli wydatków OSiR.
4. Przygotowanie do oceny wykonania budżetu za rok 2025 – przedstawienie sprawozdania przez Skarbnika Gminy.
5. Przedstawienie przez Burmistrza Miastka wyników działalności Pełnomocnika Burmistrza ds. przedsiębiorczości (badanie celowości wydatku).
6. Sprawy inne.

Ad. 3. Przedstawienie i omówienie wstępnych wyników kontroli wydatków OSiR

Przewodniczący **Sławomir Czomko** wyraził uznanie dla zespołu kontrolnego za przygotowanie dokumentu, podkreślając jego wysoki poziom merytoryczny oraz czytelność i przejrzystość opracowania. Następnie zwrócił się do członków zespołu kontrolnego z pytaniem, który z nich będzie referował przedmiotowy protokół.

Radny Artur Brodziński przedstawił protokół z kontroli Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miastku, przeprowadzonej wspólnie z radnym Sławomirem Hejzą (protokół w załączeniu).

1) Nazwa jednostki kontrolowanej oraz imię i nazwisko jej kierownika:
Ośrodek Sportu i Rekreacji w Miastku, Piotr Szłapiński – dyrektor

2) Miejsce, termin, przedmiot i zakres kontroli:
Urząd Miejski w Miastku, ul. Grunwaldzka 1, 77-200 Miastko, Sala Herbowa;
30 kwietnia 2026 r.;
Kontrola wydatków Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miastku za rok 2025.

3) Imiona i nazwiska osób kontrolujących:
Sławomir Czomko – przewodniczący Komisji Rewizyjnej;
Dariusz Zagaja – wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej;
Artur Brodziński – członek Komisji Rewizyjnej;
Sławomir Hejza – członek Komisji Rewizyjnej;
Szymon Należyty – członek Komisji Rewizyjnej.

4) Ustalenie stan faktycznego oraz opis stanu prawnego

Działając zgodnie z uchwałą nr XXIV/316/2025 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku na 2026 rok – załącznikiem nr 1 stanowiącym plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku, zespół kontrolny dokonał kontroli wydatków Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miastku za rok 2025.

W czynnościach kontrolnych uczestniczyli: Skarbnik Miastka Bronisława Nielipiuk, dyrektor OSiR Piotr Szłapiński.

W części wstępnej wskazano, że kontrola została wszczęta na podstawie upoważnienia z dnia 2 kwietnia 2025 r., a jej zakres obejmował analizę wydatków OSiR za rok 2025. W skład zespołu kontrolnego weszli radni: Artur Brodziński oraz Sławomir Hejza.

W toku kontroli przeanalizowano dokumenty obejmujące m.in.: sprawozdanie z działalności OSiR za 2025 r., plan finansowy (działy 630 i 926), zestawienie wykonania planu przychodów i wydatków, dokumentację inwestycji i remontów, wybrane faktury wraz z opisem i potwierdzeniami zapłaty, regulamin udzielania zamówień publicznych oraz dokumentację postępowania dotyczącego obsługi ratowniczej kąpielisk.

W zakresie przychodów ustalono, że w 2025 r. OSiR osiągnął przychody w wysokości 424 147,42 zł, co stanowi 103,7% planu (plan: 409 000 zł) oraz wynik wyższy niż w roku 2024. Wskazano, że większość obszarów działalności odnotowała wzrost przychodów, w szczególności: działalność nad

jeziorem Lednik (107,23%), działalność w Świeszynie (123,65%) oraz udostępnianie hali sportowej (109,8%).

Odnotowano natomiast spadek przychodów z działalności hotelowej (ok. 75% wykonania w stosunku do roku poprzedniego), co – jak wskazano – było związane m.in. z mniejszą rotacją pracowników firm zewnętrznych realizujących inwestycje w regionie. Spadek dotyczył również kortów tenisowych, co powiązано z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi.

W zakresie wydatków stwierdzono, że ich realizacja mieściła się w granicach planu finansowego i nie odnotowano przekroczeń. Dokumentacja finansowa była kompletna i prowadzona prawidłowo.

W ramach kontroli przeanalizowano wybrane faktury. Ustalono, że wszystkie zostały opłacone terminowo, zawierały prawidłowy opis merytoryczny, właściwą klasyfikację budżetową oraz wymagane podpisy. Nie stwierdzono obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do analizowanych dokumentów.

Szczegółowo przeanalizowano również postępowanie o udzielenie zamówienia na obsługę ratowniczą kąpielisk (jeziro Lednik oraz jeziro Głębokie w Świeszynie) w sezonie 2025. Szacunkowa wartość zamówienia wynosiła 105 650 zł netto. Postępowanie przeprowadzono w trybie zapytania ofertowego, zgodnie z obowiązującym regulaminem. Zapytania skierowano do trzech wykonawców, wpłynęła jedna oferta – Słupskiego WOPR – która została wybrana jako najkorzystniejsza. Wartość zamówienia wyniosła łącznie 96 192 zł brutto, co było kwotą niższą od wartości szacunkowej. Stwierdzono, że procedura została przeprowadzona prawidłowo.

W zakresie inwestycji i remontów wskazano, że w 2025 r. OSiR zrealizował 6 zadań inwestycyjnych o łącznej wartości ok. 291 tys. zł oraz 5 zadań remontowych o wartości ok. 90 tys. zł. Do najważniejszych inwestycji należały: modernizacja zjeżdżalni wodnej nad jeziorem Lednik, zagospodarowanie terenu oraz wykonanie dokumentacji projektowej remontu hali sportowej. Największym zadaniem remontowym była wymiana kotła centralnego ogrzewania na stadionie miejskim. Wszystkie zadania zrealizowano zgodnie z obowiązującymi procedurami.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.

Wśród wniosków i zaleceń pokontrolnych wskazano m.in. na potrzebę dalszego rozwoju oferty rekreacyjnej nad jeziorem Lednik i w Świeszynie, jako obszarów generujących wzrost przychodów, rozważenie rozszerzenia kręgu wykonawców zapraszanych do postępowań ofertowych w celu zwiększenia konkurencyjności, a także utrzymanie dotychczasowego poziomu przejrzystości dokumentacji finansowej i postępowań.

Końcowa ocena działalności Ośrodka Sportu i Rekreacji za rok 2025 została określona jako pozytywna. Podkreślono, że jednostka zrealizowała plan finansowy bez przekroczeń, dokumentacja prowadzona była prawidłowo, a procedury zamówień publicznych stosowane zgodnie z regulaminem.

Radny wskazał również, że dyrektor jednostki nie wniósł zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** stwierdził, że radny referujący protokół uprzedził jego pytanie dotyczące ewentualnych zastrzeżeń do przedstawionego dokumentu. Następnie zwrócił się do dyrektora z zapytaniem, czy zamierza on zgłosić jakiegokolwiek uwagi lub zastrzeżenia, po czym udzielił mu głosu.

Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miastku **Piotr Szlapiński** poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń do protokołu kontroli, jednocześnie zaznaczając, iż chciałby przedstawić swoje stanowisko w odniesieniu do jej wyników.

Na wstępie podziękował za przeprowadzenie kontroli, podkreślając, że pełni ona również funkcję wspierającą w zarządzaniu jednostką. Wyraził szczególne uznanie dla pracowników Ośrodka, wskazując, że prawidłowa realizacja zaleceń kontroli zarządczej jest efektem ich pracy oraz współpracy z audytorem. Zazaczył, że stosowane procedury pozwalają na właściwe zarządzanie wydatkami oraz utrzymanie ich w określonych ramach.

Dyrektor podkreślił, że choć jednostka wykorzystuje swój potencjał w znacznym stopniu, nadal istnieją możliwości dalszego rozwoju. Odwołując się do danych statystycznych i analiz porównawczych, wskazał, że udział kosztów zatrudnienia w ogólnych wydatkach OSiR wynosi około 49,5%, podczas gdy średnia dla tego typu jednostek w kraju kształtuje się na poziomie około 70%. Zaznaczył, że przy jednoczesnym zarządzaniu kilkoma obiektami (m.in. halą sportową, stadionem miejskim oraz kąpieliskami) oznacza to konieczność wielozadaniowości i elastyczności kadry. Wskazał również, że przy średnim zatrudnieniu w podobnych obiektach na poziomie ok. 5 etatów na obiekt, w OSiR wskaźnik ten wynosi ok. 2,5 etatu.

Dyrektor zwrócił uwagę, że mimo ograniczeń kadrowych jednostka osiąga dobre wyniki finansowe, w tym systematyczny wzrost przychodów. Odnosząc się do wskaźnika samofinansowania, wskazał, że wynosi on około 14,7%, podczas gdy w skali kraju rzadko przekracza 10%. Podkreślił, że pozwala to na przeznaczanie części środków na inwestycje i remonty, co przekłada się na poprawę infrastruktury i jakości usług dla mieszkańców.

Ponadto **dyrektor** odniósł się do zagadnienia kontroli zarządczej, wskazując, że obejmuje ona m.in. prowadzenie dokumentacji umożliwiającej ocenę efektywności działania jednostki oraz identyfikację obszarów wymagających poprawy. Podkreślił znaczenie wewnętrznych regulaminów, w szczególności dotyczących udzielania zamówień publicznych, które – mimo że nie wynikają bezpośrednio z przepisów ustawowych – stanowią istotne narzędzie porządkujące procedury i ułatwiające ich prawidłową realizację. Zaznaczył również, że dokumenty te są na bieżąco aktualizowane.

Na zakończenie **dyrektor** podziękował za pozytywną ocenę działalności OSiR, podkreślając, że jest ona przede wszystkim efektem pracy całego zespołu.

Następnie **przewodniczący komisji** odniósł się do przedstawionych wyników kontroli, wskazując, że jest to kolejna kontrola OSiR przeprowadzona w obecnej kadencji i każdorazowo jej przebieg oraz wyniki oceniane są bardzo pozytywnie. Następnie skierował do dyrektora pytanie dotyczące istotnej różnicy w planie finansowym pomiędzy rokiem 2024 a 2025, jednocześnie gratulując realizacji planu.

Dyrektor wyjaśnił, że plan finansowy na rok 2025 został ustalony w oparciu o analizę wykonania z lat poprzednich oraz w porozumieniu z działem księgowości, jako plan realny do osiągnięcia. Podkreślił, że celem było określenie poziomu przychodów adekwatnego do możliwości jednostki, bez ich zaniżania.

Wskazał również, że znaczna część przychodów OSiR opiera się na działalności uzależnionej od czynników zewnętrznych, takich jak warunki atmosferyczne, co powoduje wahania w poszczególnych latach. Dotyczy to m.in. przychodów z pól biwakowych, punktów sezonowych czy usług noclegowych.

Odnosząc się do niższego wykonania przychodów z usług noclegowych, **dyrektor** wyjaśnił, że standard pokoi gościnnych jest stosunkowo niski, co wpływa na ich wykorzystanie. Dodatkowo wskazał, że baza noclegowa w dużej mierze wykorzystywana jest przez firmy działające na terenie gminy, a nie wyłącznie w celach turystycznych. Zaznaczył również, że w analizowanym okresie ograniczona była możliwość organizacji obozów sportowych.

W odniesieniu do kortów tenisowych **dyrektor** wskazał, że ich funkcjonowanie ma charakter sezonowy i uzależnione jest od warunków pogodowych. Korty wykonane są w technologii wymagającej szczególnej dbałości, co w przypadku niekorzystnych warunków atmosferycznych skutkuje koniecznością ich czasowego zamknięcia. Podkreślił, że mimo podejmowanych działań, takich jak próby uruchomienia szkółki tenisowej, możliwości zwiększenia przychodów w tym zakresie są ograniczone.

Podsumowując, **dyrektor** zaznaczył, że pomimo trudnych warunków sezonowych jednostce udało się przekroczyć plan przychodów o około 4%.

Przewodniczący komisji podziękował za wyjaśnienia oraz wyraził uznanie dla dotychczasowej pracy dyrektora, zwracając uwagę na realizację planowanych inwestycji, w tym dużego przedsięwzięcia modernizacyjnego. Złożył życzenia powodzenia w realizacji kolejnych zadań.

Radny **Sławomir Hejza** podziękował dyrektorowi za przedstawione wyjaśnienia. Zaznaczył, że nie ma pytań, jednak chciał wyrazić uznanie dla funkcjonowania Ośrodka. W swojej wypowiedzi podkreślił, że jednostka zarządza wieloma obiektami, których utrzymanie wymaga znacznego nakładu pracy, a liczba pracowników – jego zdaniem – mogłaby być większa. Na ręce dyrektora złożył podziękowania dla całego zespołu za zaangażowanie i dbałość o powierzony majątek.

Radny odniósł się również do własnych obserwacji, wskazując na poprawę stanu obiektów, w szczególności hali sportowej, gdzie – jak zaznaczył – zauważalny jest porządek i właściwe utrzymanie infrastruktury. Wyraził nadzieję, że planowane inwestycje, w tym związane z zagospodarowaniem terenu, pozwolą na dalszą poprawę warunków. Na zakończenie podziękował dyrektorowi oraz pracownikom za dotychczasową pracę.

Dyrektor **Piotr Szłapiński**, odnosząc się do wypowiedzi radnego, podziękował za słowa uznania. Podkreślił, że jako kierownik jednostki budżetowej realizuje zadania w oparciu o środki pochodzące z budżetu gminy, a więc de facto od mieszkańców. Zaznaczył, że działalność Ośrodka wykracza poza standardowe zadania związane wyłącznie z organizacją życia sportowego, obejmując m.in. utrzymanie rozległych terenów zielonych oraz licznych obiektów. Wskazał, że praca personelu ma charakter wieloaspektowy i obejmuje zarówno zadania techniczne, jak i organizacyjne.

Dyrektor podziękował również za współpracę władzom gminy, radnym oraz pracownikom, w tym służbom finansowym, podkreślając znaczenie dobrej komunikacji w realizacji zadań jednostki.

Następnie głos zabrał radny **Dariusz Zagaja**, który zwrócił się z pytaniem dotyczącym relacji kosztów do przychodów, prosząc o wskazanie wysokości różnicy oraz sposobu jej rozdysponowania.

Dyrektor wyjaśnił, że środki te wracają do budżetu gminy, co zostało przyjęte do wiadomości przez radnego.

Radni nie zgłosili więcej pytań lub uwag.

Następnie **przewodniczący komisji** ponownie podziękował zespołowi kontrolnemu za przygotowanie protokołu, wskazując na jego wysoki poziom. Odniósł się także do innych kontroli, podkreślając potrzebę utrzymania podobnego standardu opracowań w przeszłości.

Radny **Dariusz Zagaja** zwrócił się do dyrektora MGOK z prośbą o przygotowanie do wglądu zestawienia faktur za energię elektryczną i ogrzewanie za lata 2024 i 2025, w celu umożliwienia porównania kosztów.

Po wyczerpaniu dyskusji **przewodniczący** zapytał o ewentualne uwagi do protokołu kontroli. Wobec ich braku zarządzono głosowanie nad jego przyjęciem.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania przyjęła protokół z kontroli Ośrodka Sportu i Rekreacji w Miastku stosunkiem głosów: 5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Na zakończenie **przewodniczący komisji** pogratulował dyrektorowi pozytywnej oceny działalności jednostki oraz wyraził życzenia dalszej owocnej współpracy, a także powodzenia w realizacji planowanej inwestycji, podkreślając jej znaczenie dla gminy.

Przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** poinformował o przejściu do kolejnego punktu porządku obrad i zwrócił się do Skarbnika Gminy z prośbą o przedstawienie wykonania budżetu. Jednocześnie wskazał, że szczegółowa analiza oraz ocena wykonania budżetu nastąpi na kolejnym posiedzeniu Komisji, prosząc radnych o przygotowanie ewentualnych pytań do tego czasu.

Przewodniczący zaznaczył również, że w jego ocenie dyrektorzy jednostek mogą opuścić posiedzenie i powrócić do swoich obowiązków służbowych.

Następnie głos zabrał burmistrz **Jerzy Wójtowicz**, który zwrócił się z prośbą o zmianę kolejności rozpatrywanych punktów porządku obrad, wskazując na konieczność udziału w czynnościach związanych z podpisaniem aktów notarialnych zaplanowanych na godzinę 14:00. W związku z tym zaproponował, aby umożliwić mu wcześniejsze zabranie głosu w sprawie jednego z punktów porządku obrad.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że pierwotnie wskazywany przez burmistrza punkt był już przedmiotem wcześniejszej zmiany porządku obrad.

Burmistrz doprecyzował swoją wypowiedź, wskazując na napięty harmonogram dnia oraz wcześniejsze obowiązki służbowe.

W toku dyskusji **przewodniczący komisji** zwrócił uwagę, że na posiedzeniu obecni są mieszkańcy, którzy zgłosili chęć zabrania głosu w istotnej dla nich sprawie i prawdopodobnie liczyli na obecność burmistrza.

W odpowiedzi **burmistrz** wskazał, że w sprawie tej wiedzę posiada również jego zastępca oraz pracownicy merytoryczni urzędu.

Słabo słyszalne głosy z sali.

Przewodniczący komisji zaproponował w związku z tym wprowadzenie zmiany w porządku obrad polegającej na przesunięciu punktu dotyczącego wystąpienia burmistrza na bieżący moment, a tym samym przesunięciu prezentacji skarbnika na późniejszą część posiedzenia oraz umożliwieniu mieszkańcom wcześniejszego zabrania głosu.

Wniosek o zmianę porządku obrad został poddany pod głosowanie.

Wobec braku głosów sprzeciwu i jednomyślnego poparcia członków Komisji Rewizyjnej (5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”), zmiana została przyjęta.

Zmieniony porządek posiedzenia:

1. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.
2. Przedstawienie i omówienie wstępnych wyników kontroli wydatków MGOK.
3. Przedstawienie i omówienie wstępnych wyników kontroli wydatków OSiR.
4. Przedstawienie przez Burmistrza Miastka wyników działalności Pełnomocnika Burmistrza ds. przedsiębiorczości (badanie celowości wydatku).
5. Sprawy inne.
6. Przygotowanie do oceny wykonania budżetu za rok 2025 – przedstawienie sprawozdania przez Skarbnika Gminy.

Ad. 4. Przedstawienie przez Burmistrza Miastka wyników działalności Pełnomocnika Burmistrza ds. przedsiębiorczości (badanie celowości wydatku)

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** wskazał, że Gmina Miastko konsekwentnie podejmuje działania ukierunkowane na rozwój gospodarczy oraz współpracę ze środowiskiem biznesowym, tworząc warunki sprzyjające inwestycjom, innowacjom oraz rozwojowi lokalnej przedsiębiorczości. W tym celu w roku poprzednim powołano pełnomocnika ds. przedsiębiorczości, którego zakres obowiązków obejmuje szerokie działania wspierające sektor gospodarczy. W ramach swojej działalności pełnomocnik zorganizował trzy spotkania dla przedsiębiorców, w których łącznie uczestniczyło około 65 osób. Wszystkie wydarzenia miały charakter bezpłatny.

Burmistrz poinformował również o planowanym na dzień 21 maja kolejnym spotkaniu dla przedsiębiorców z terenu gminy, poświęconym źródłom finansowania dla mikro, małych, średnich oraz dużych przedsiębiorstw. Partnerem wydarzenia będzie Agencja Rozwoju Pomorza. W poprzednim spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu. Podkreślono, że nawiązana współpraca stanowi realne wsparcie dla przedsiębiorców, szczególnie w zakresie rozwoju działalności, promocji, eksportu oraz pozyskiwania środków finansowych. Spotkania te spotkały się z pozytywnym odbiorem uczestników i są organizowane bez ponoszenia kosztów przez urząd.

W dalszej części wypowiedzi wskazano, że w ubiegłym roku powołana została Miastecka Rada Przedsiębiorców, która odbyła dotychczas cztery posiedzenia. Kolejne spotkanie planowane jest zgodnie z obowiązującym regulaminem. Również w tym przypadku organizacja spotkań nie generuje kosztów dla urzędu.

Ponadto przeprowadzono około 30–40 indywidualnych spotkań z przedsiębiorcami, w części przypadków wielokrotnych. Spotkania odbywały się zarówno w siedzibach firm, w urzędzie, jak i podczas wydarzeń branżowych organizowanych m.in. w Słupsku, Bytowie, Gdańsku i Mikołajkach. Miały one charakter bezpośrednich konsultacji dotyczących bieżących potrzeb przedsiębiorstw oraz kierunków ich rozwoju. **Burmistrz** podkreślił, że wyjazdy związane z tymi działaniami nie generowały kosztów delegacyjnych, ponieważ pełnomocnik wykonuje swoje obowiązki na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Burmistrz zaznaczył, że zakres działań pełnomocnika obejmuje również zaangażowanie w projekt Via Pomerania, w ramach którego zorganizowano pięć spotkań informacyjnych. Wskazał również, że pełnomocnik był odpowiedzialny za przygotowanie i wdrożenie uchwały Rady Miejskiej dotyczącej zwolnień podatkowych dla przedsiębiorców realizujących nowe inwestycje na terenie gminy. Uchwała ta przewiduje możliwość zwolnienia z podatku na okres dwóch lat i obowiązuje do końca 2030 roku, obejmując wyłącznie nowe przedsięwzięcia inwestycyjne.

Dodatkowo poinformowano o nawiązaniu współpracy z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa (KOWR), w ramach której planowane jest utworzenie na obszarze około 50 hektarów w rejonie Wołczy Wielkiej terenu aktywności gospodarczej „Miastko”. Obszar ten ma być przeznaczony pod przyszłe inwestycje, tworząc warunki sprzyjające rozwojowi przedsiębiorczości oraz powstawaniu nowych miejsc pracy.

Na zakończenie **burmistrz** zaznaczył, że przedstawione informacje stanowią syntetyczne podsumowanie podejmowanych działań i zadeklarował gotowość do udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania radnych.

Przewodniczący komisji podziękował burmistrzowi za przedstawione informacje i skierował do niego pierwsze pytanie, doprecyzowujące lokalizację planowanych terenów inwestycyjnych, wskazując, że chodzi o obszar pomiędzy Wołczą a Miastkiem. **Burmistrz** potwierdził tę lokalizację.

Następnie **przewodniczący** zapytał, czy w związku z działalnością pełnomocnika ds. przedsiębiorczości pojawili się już nowi inwestorzy lub czy powstały nowe zakłady pracy.

Burmistrz poinformował, że na dzień posiedzenia nie doszło jeszcze do ulokowania nowych inwestycji, jednak prowadzone są rozmowy z kilkoma przedsiębiorcami zainteresowanymi realizacją przedsięwzięć na terenie gminy.

Jednocześnie **burmistrz** wskazał na przykład konkretnego efektu działań, jakim było przywrócenie do funkcjonowania biogazowni w Piaszczyne. Poinformował, że uczestniczył w rozmowach z syndykiem, w wyniku których skrócono procedury oraz obniżono cenę wywoławczą nieruchomości. Ostatecznie obiekt został sprzedany, podpisano akt notarialny, powołano nowy podmiot – spółkę Destylacje Piaszczyzna – a biogazownia ma zostać uruchomiona ponownie, tworząc około 30 miejsc pracy.

W dalszej części **przewodniczący** zadał dwa pytania uzupełniające. Pierwsze dotyczyło kosztów wyjazdów pełnomocnika ds. przedsiębiorczości, w tym m.in. udziału w spotkaniach poza gminą. **Burmistrz** potwierdził, że wyjazdy te nie generują kosztów dla gminy, a pełnomocnik nie korzysta z delegacji ani zwrotów kosztów podróży.

Drugie pytanie dotyczyło planowanego terenu inwestycyjnego i ewentualnych kosztów jego uzbrojenia. **Burmistrz** wyjaśnił, że obecnie nie ma jeszcze szczegółowych danych w tym zakresie, ponieważ teren jest aktualnie dzierżawiony do końca 2026 r. i dopiero po zakończeniu dzierżawy możliwe będzie podejmowanie działań inwestycyjnych oraz ubieganie się o środki zewnętrzne. Wskazał również, że rozważana jest m.in. konieczność budowy infrastruktury wodociągowej, jednak szczegóły będą znane po opracowaniu planów zagospodarowania.

W związku z tą odpowiedzią **przewodniczący** dopytał o ryzyko przedłużenia dzierżawy przez dotychczasowego użytkownika. **Burmistrz** poinformował, że posiada zapewnienia Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, iż dzierżawa nie zostanie przedłużona.

Następnie radny **Dariusz Zagaja** zwrócił się do burmistrza z pytaniem dotyczącym planowanego zagospodarowania terenu o powierzchni około 50 ha w kontekście przygotowywanego planu ogólnego, który – jak wskazał – ma zostać opracowany do końca czerwca bieżącego roku. Poprosił o doprecyzowanie, jaki rodzaj działalności gospodarczej przewidywany jest na tym obszarze.

W odpowiedzi **burmistrz** poinformował, że na obecnym etapie nie zostały określone konkretne kierunki działalności, które miałyby być realizowane na wskazanym terenie. Zaznaczył jednak, że nie przewiduje się lokalizacji dużych zakładów przemysłowych, co wynika zarówno z charakteru tego obszaru, jak i jego ograniczeń funkcjonalnych. Podkreślił, że ostateczny profil działalności będzie uzależniony od zainteresowania potencjalnych inwestorów, przy czym jednoznacznie wskazał, że nie będzie dopuszczona działalność uciążliwa dla otoczenia.

Radny doprecyzował, że jego pytanie wynika z troski o zapewnienie, aby na tym terenie nie powstawały zakłady mogące generować uciążliwości, w szczególności zapachowe, mając na uwadze kierunki dominujących wiatrów. Dodatkowo zapytał o informacje pojawiające się Gońcu Miasteczkim dotyczące planowanej dużej inwestycji przemysłowej.

Burmistrz, odnosząc się do pierwszej kwestii, wskazał, że gmina jest zainteresowana przyciąganiem inwestorów działających w oparciu o nowoczesne i proekologiczne rozwiązania, wykorzystujących m.in. odnawialne źródła energii. Poinformował, że prowadzone są rozmowy z potencjalnymi inwestorami, jednak na obecnym etapie nie może ujawnić szczegółów.

W odniesieniu do drugiego pytania **burmistrz** potwierdził, że pojawił się inwestor zainteresowany realizacją przedsięwzięcia na terenie oddalonym od zabudowy mieszkaniowej, zlokalizowanym w otoczeniu terenów leśnych. Podkreślił, że planowana inwestycja nie ma charakteru uciążliwego dla środowiska i może przyczynić się do powstania nowych miejsc pracy oraz zwiększenia możliwości zarobkowania mieszkańców.

Burmistrz zaznaczył, że zapoznał się z funkcjonowaniem podobnych inwestycji realizowanych przez tego przedsiębiorcę i nie stwierdził negatywnego oddziaływania na otoczenie. Wskazał, że są to obiekty nowoczesne, rozwijające się i spełniające standardy środowiskowe. Dodał, że istnieje możliwość organizacji wizyty studyjnej dla radnych i mieszkańców w celu zapoznania się z funkcjonowaniem takiego przedsięwzięcia w praktyce.

W dalszej części dyskusji doprecyzowano, że w przypadku realizacji inwestycji zatrudnienie może znaleźć około 100 osób, zarówno bezpośrednio przy jej obsłudze, jak i w obszarach wspierających, takich jak administracja czy utrzymanie infrastruktury.

Radny, odnosząc się do wypowiedzi burmistrza, wskazał na potrzebę zachowania szczególnej ostrożności w komunikowaniu informacji o planowanych inwestycjach, aby nie doprowadzić do

zniechęcenia potencjalnych inwestorów. Przywołał również wcześniejsze doświadczenia gminy związane z niezrealizowanymi inwestycjami, podkreślając znaczenie właściwego przygotowania procesu informacyjnego.

Burmistrz poinformował, że odbyło się już spotkanie z mieszkańcami miejscowości najbardziej zainteresowanej planowaną inwestycją – Kamnicy, podczas którego przedstawiono założenia przedsięwzięcia. Wskazał, że mieszkańcy wyrażali zainteresowanie jego realizacją. Podkreślił, że rozwój gospodarczy gminy oraz tworzenie miejsc pracy jest istotnym celem samorządu, a pojawiające się inwestycje powinny być traktowane jako szansa.

Burmistrz zachęcił radnych oraz mieszkańców do zapoznania się z funkcjonującymi już inwestycjami tego typu, podkreślając ich nowoczesny, ekologiczny charakter oraz brak uciążliwości dla otoczenia.

Następnie **radny** podziękował burmistrzowi za wyjaśnienia.

Przewodniczący komisji odniósł się do wcześniejszych doświadczeń związanych z planowanymi inwestycjami, przywołując przykład Słosinka, gdzie – jak zaznaczył – realizacja przedsięwzięcia nie doszła do skutku w wyniku sprzeciwu mieszkańców. Wyraził przy tym niezrozumienie dla protestów dotyczących inwestycji w zakresie energetyki wiatrowej, podkreślając, że jego stanowisko w tej sprawie pozostaje niezmiennie.

Jednocześnie **radny** zwrócił uwagę, że w jego ocenie istotnym problemem, zarówno w przypadku Wołczy, jak i wcześniej Piaszczyzny, był niewystarczający poziom komunikacji pomiędzy inwestorami a mieszkańcami. Podkreślił znaczenie bezpośrednich spotkań informacyjnych, które pozwalają mieszkańcom lepiej zrozumieć charakter planowanych inwestycji, ich zakres oraz potencjalne oddziaływanie. W związku z tym zaapelował do Burmistrza o organizowanie takich spotkań w celu ograniczenia obaw społecznych i zapewnienia mieszkańcom pełnej informacji.

W odpowiedzi **burmistrz** poinformował, że odbyło to pierwsze spotkanie z mieszkańcami bezpośrednio zainteresowanymi planowaną inwestycją. Wskazał, że inwestor uczestniczył w spotkaniu, udzielał wyjaśnień i odpowiadał na pytania, nie ukrywając żadnych informacji. W spotkaniu brali również udział przedstawiciele miejscowości Wołcza, a jednym z głównych poruszanych tematów był przewidywany wzrost natężenia ruchu.

Burmistrz poinformował, że według dostępnych danych planowana inwestycja spowoduje zwiększenie ruchu drogowego o około cztery przejazdy samochodów ciężarowych na dobę. Dodatkowo wskazał, że przedsięwzięcie może przynieść korzyści dla lokalnych rolników, którzy będą mieli możliwość sprzedaży swoich produktów bezpośrednio na miejscu, co ograniczy konieczność transportu z dalszych odległości.

W trakcie spotkania mieszkańcy zgłaszali również uwagi dotyczące bezpieczeństwa ruchu drogowego, w szczególności w rejonie zjazdu od strony miasta. W związku z tym pojawiły się postulaty rozważenia wprowadzenia dodatkowych rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo, takich jak montaż urządzeń do pomiaru prędkości lub wprowadzenie ograniczeń prędkości.

Przewodniczący komisji przekazał, że mieszkańcy zwrócili uwagę na kwestie związane z bezpieczeństwem ruchu drogowego w kontekście planowanego zwiększenia transportu. W szczególności wskazywano na odcinek drogi przy zjeździe od strony miasta, gdzie – ich zdaniem – może występować podwyższone ryzyko zagrożeń. W związku z tym mieszkańcy zaapelowali o rozważenie wprowadzenia rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo, takich jak instalacja urządzenia do pomiaru prędkości (radaru) lub wprowadzenie odpowiednich ograniczeń prędkości. Zgłaszane postulaty wynikały z obaw dotyczących potencjalnego wzrostu natężenia ruchu oraz związanych z tym zagrożeń dla uczestników ruchu drogowego.

Następnie **przewodniczący komisji** odnosząc się do zgłoszeń mieszkańców do zabrania głosu w tym punkcie wskazał, że statut gminy nie przewiduje ich udziału w dyskusji, jednak zaproponował poddanie pod głosowanie wniosku o umożliwienie im zabrania głosu. Wniosek ten nie uzyskał wymaganej większości i został odrzucony (1 „za”; 2 „przeciw”; 2 „wstrzymało się”).

Slabo słyszalne głosy z sali.

Wobec braku dalszych pytań przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5. Sprawy inne

Przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** poinformował, że na posiedzeniu obecni są mieszkańcy ul. Ogrodowej. Następnie zwrócił się do nich z pytaniem, czy została wyznaczona osoba, która będzie reprezentować mieszkańców i przedstawi zgłaszany problem. Jednocześnie zaproponował, aby w pierwszej kolejności głos zabrała jedna osoba w imieniu całej delegacji, a w dalszej części – w razie potrzeby – umożliwić wypowiedzi kolejnym uczestnikom.

Przewodniczący udzielił głosu przedstawicielce mieszkańców, jednocześnie prosząc o wypowiedzianie się do mikrofonu oraz przedstawienie się.

Pierwsza mieszkanka poinformowała, że w 2021 roku mieszkańcy złożyli petycję dotyczącą problemu zalewania nieruchomości przez wodę. Wskazała, że do ubiegłego roku – mimo wielokrotnych zgłoszeń kierowanych do urzędu – nie podjęto skutecznych działań zmierzających do rozwiązania problemu.

W bieżącym roku zlecono wykonanie dwóch odwiertów mających na celu ustalenie, czy przebudowa ulicy ma wpływ na występujące zalewanie. Mieszkanka wyraziła jednak wątpliwości co do zakresu przeprowadzonych badań, wskazując, że uwzględniono jedynie jej nieruchomość, podczas gdy problem dotyczy całej ulicy. Podniosła również, że sporządzona opinia nie obejmuje wszystkich możliwych przyczyn zalewania. W szczególności nie uwzględniono stanu istniejącej, starej kanalizacji ani potencjalnych uszkodzeń urządzeń odprowadzających wodę, do których – jej zdaniem – mogło dojść w trakcie przebudowy ulicy.

Mieszkanka wskazała, że w przeszłości, podczas budowy zbiornika na nieczystości, poziom wód gruntowych znajdował się znacznie niżej, natomiast obecnie uległ znacznemu podniesieniu. Z przedstawionej opinii geologicznej wynika, że poziom lustra wody gruntowej jest na tyle wysoki, iż budynek znajduje się w strefie oddziaływania wód gruntowych.

Zwróciła uwagę, że w opinii zasugerowano niewłaściwą izolację budynku jako przyczynę problemu, jednak – jak podkreśliła – podczas wizji lokalnej przeprowadzonej przez przedstawicieli urzędu stwierdzono, że ściany budynku są suche, co wskazuje, że woda nie przenika przez ściany, lecz napływa od strony gruntu.

Mieszkanka poinformowała, że w piwnicy wykonano studnię, w której poziom wody utrzymuje się na stałym poziomie, niezależnie od opadów atmosferycznych. W jej ocenie świadczy to o tym, że problem nie dotyczy wód opadowych, lecz wód gruntowych. Podkreśliła, że sytuacja dotyczy nie tylko jej nieruchomości, lecz również innych mieszkańców ulicy, którzy także borykają się z podobnymi problemami, co zostało potwierdzone ich obecnością na posiedzeniu. W związku z tym ponownie zaapelowała o podjęcie skutecznych działań przez urząd.

Dodatkowo wskazała, że nie została poinformowana o terminie wykonywania odwiertów, mimo wcześniejszej prośby o możliwość uczestniczenia w tych czynnościach i przedstawienia pełnego zakresu problemu wykonawcom badań.

Na zakończenie ponowiła wniosek o podjęcie działań mających na celu rozwiązanie problemu zalewania nieruchomości.

Następnie **przewodniczący komisji** zwrócił się do obecnych mieszkańców z pytaniem o lokalizację ich nieruchomości względem skrzyżowania oraz o skalę występujących u nich problemów z zalewaniem, prosząc o ich doprecyzowanie.

Druga mieszkanka poinformowała, że na jej nieruchomości problem występuje głównie w okresach intensywnych opadów, kiedy dochodzi do podnoszenia się poziomu wód gruntowych i ich napływu do piwnicy od strony gruntu. Wskazała, że w bieżącym roku doszło do zalania pomieszczeń

piwnicznych, w których składowała opał (pellet). Podkreśliła, że dzięki odpowiedniemu zabezpieczeniu materiału na podestach udało się uniknąć jego zniszczenia.

Mieszkanka zaznaczyła, że problem ma charakter powtarzalny i dotyczy również innych nieruchomości przy tej samej ulicy. Jako przykład wskazała swoją sąsiadkę, która – jak podkreśliła – od wielu lat zмага się z regularnym zalewaniem budynku. Dodała, że osobiście uczestniczyła w usuwaniu wody z jej posesji.

Podkreślono, że problem nie ma charakteru jednostkowego, lecz obejmuje większą liczbę mieszkańców, w tym również tych nieobecnych na posiedzeniu. W ocenie mieszkanki zjawisko ma charakter wpływu wód gruntowych, które miejscami pojawiają się na powierzchni terenu.

Kolejna z mieszanek zabrała głos, wskazując, że problem ma znacznie szerszy zakres niż wynikałoby to z liczby obecnych osób. Podkreśliła, że w rzeczywistości dotyczy on wielu mieszkańców ulicy, jednak część z nich nie uczestniczy w posiedzeniu z uwagi na utratę zaufania do skuteczności działań urzędu.

W swojej wypowiedzi przytoczyła przykłady problemów występujących u różnych mieszkańców, m.in. odpadanie okładzin ściennych, zalewanie piwnic czy konieczność doraźnego usuwania wody. Wskazała, że sytuacje te mają charakter powtarzalny i dotyczą wielu nieruchomości.

Zwróciła uwagę, że od kilku lat mieszkańcy bezskutecznie starają się o rozwiązanie problemu, mimo licznych zgłoszeń i kontaktów z urzędem. Podkreśliła, że w jej ocenie działania podejmowane przez instytucje publiczne koncentrują się bardziej na poszukiwaniu przyczyn po stronie mieszkańców niż na faktycznym rozwiązaniu problemu.

W szczególności wskazała na kwestie związane z odwodnieniem terenu, podnosząc, że wielokrotnie wskazywano na konieczność udroźnienia konkretnego odcinka rowu melioracyjnego, który – zdaniem mieszkańców – ma istotne znaczenie dla odprowadzania wód. Pomimo tego, jak zaznaczyła, zgłaszane postulaty nie były w jej ocenie należycie uwzględniane.

Odniosła się również do przeprowadzonych prac związanych z czyszczeniem rowów, wskazując, że choć działania te poprawiły estetykę terenu, to nie przyniosły oczekiwanego efektu w zakresie rozwiązania problemu zalewania nieruchomości. Dodatkowo zwróciła uwagę na pozostawione zanieczyszczenia oraz brak pełnego uporządkowania terenu po wykonanych pracach.

Mieszkanka podkreśliła, że jedna z osób szczególnie aktywnie reprezentuje interesy mieszkańców, jednak – jej zdaniem – problem bywa niesłusznie sprowadzany do indywidualnej sprawy tej osoby, podczas gdy dotyczy on znacznie szerszej grupy mieszkańców.

Zaznaczyła również, że część mieszkańców obawia się zgłaszania problemów z uwagi na możliwość poniesienia konsekwencji, co dodatkowo ogranicza skalę oficjalnych wystąpień.

W dalszej części wypowiedzi kolejne osoby potwierdziły występowanie problemu podnoszenia się wód gruntowych, wskazując na przenikanie wody przez posadzki piwnic oraz konieczność stosowania doraźnych rozwiązań, takich jak studzienki czy podwyższanie poziomu składowania materiałów. Podkreślono, że zjawisko to ma charakter długotrwały, jednak jego nasilenie wzrosło w ostatnich latach.

Wskazano również na możliwe przyczyny problemu, w tym zmiany w systemie odwodnienia terenu oraz zasypywanie istniejących rowów i urządzeń odwadniających w związku z prowadzonymi inwestycjami. Podkreślono, że w przeszłości system ten funkcjonował prawidłowo.

Pierwsza z wypowiadających się mieszanek wskazała, że choć w ostatnim czasie podjęto pewne działania, to – w jej ocenie – zmierzają one do wykazania odpowiedzialności po stronie mieszkańców, a nie do kompleksowego rozwiązania problemu.

Kolejna mieszkanka zwróciła uwagę na sytuację społeczną mieszkańców ul. Ogrodowej, podkreślając, że znaczną część stanowią osoby starsze, często samotne, w tym wdowy, które mają ograniczone możliwości samodzielnego radzenia sobie z problemem. Wskazano, że rosnące koszty życia, w tym opłaty za usługi komunalne oraz podatki, dodatkowo obciążają mieszkańców, utrudniając im podejmowanie działań we własnym zakresie. Na zakończenie podziękowano za możliwość zabrania głosu.

Przewodniczący komisji odniósł się do wypowiedzi mieszkanki, wyrażając zaskoczenie, że problem nie został mu wcześniej zgłoszony. Wskazał, że w przypadku otrzymania takiej informacji podjąłby niezwłocznie działania, w tym wizję lokalną. Zaznaczył również, że pozostaje dostępny dla mieszkańców i przypomniał o możliwości bezpośredniego kontaktu. Jednocześnie przyznał, że nie monitorował szczegółowo omawianej sprawy po zakończeniu inwestycji, wychodząc z założenia, że zadanie zostało wykonane, rozliczone oraz obejmowało również uporządkowanie terenu. Następnie skierował do Burmistrza dwa pytania: czy prace związane z realizacją inwestycji zostały już w pełni rozliczone i opłacone oraz czy były one objęte kontrolą ze strony urzędu; jaki jest aktualny stan sprawy dotyczącej rowu melioracyjnego, w szczególności w kontekście informacji przekazanej na posiedzeniu w styczniu o planowanym wystąpieniu do właściciela terenu w sprawie jego przywrócenia. Zwrócił się do burmistrza z pytaniem, czy chciałby odnieść się do poruszonych kwestii.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** poinformował, że inwestycja została zakończona, skontrolowana oraz odebrana w roku ubiegłym. Odnosząc się do kwestii poziomu wód gruntowych, zaznaczył, że nie chce jednoznacznie przesądzać o przyczynach problemu, wskazując, że w tym zakresie wypowiadają się specjaliści oraz opracowane zostały stosowne opinie, które zawierają możliwe przyczyny zaistniałej sytuacji.

W celu zobrazowania problemu **burmistrz** przytoczył przykład z innej inwestycji – budynku gimnazjum przy ul. Wrzosowej. Wskazał, że przez wiele lat po jego wybudowaniu nie występowały żadne problemy, jednak po upływie kilkunastu lat doszło do pojawienia się wody w szybie windy. Jak wyjaśnił, przyczyną było uszkodzenie izolacji, do którego doszło w wyniku oddziaływań zewnętrznych, m.in. drgań związanych z ruchem drogowym. W efekcie woda zaczęła przedostawać się do wnętrza obiektu. Podkreślił, że rozwiązanie problemu wymagało zaangażowania wyspecjalizowanej firmy, która przeprowadziła odpowiednie prace naprawcze, w tym wykonanie odwiertów oraz zastosowanie technologii uszczelniających, co ostatecznie doprowadziło do wyeliminowania problemu.

Burmistrz zaznaczył, że nie przesądza, iż analogiczna sytuacja występuje na ul. Ogrodowej, jednak wskazał, że tego typu przyczyny są możliwe. Dodał również, że podobne przypadki występowały w innych obiektach.

Na zakończenie wskazał, że według opinii firmy wykonującej badania geologiczne jedną z możliwych przyczyn problemu może być nieszczelna izolacja budynków, co zostało ujęte w sporządzonej dokumentacji.

Przewodniczący komisji odniósł się do wypowiedzi burmistrza, wskazując, że – w jego ocenie – odpowiedzi udzielane przez urząd często koncentrują się na wskazywaniu przeszkód w realizacji działań, zamiast na poszukiwaniu rozwiązań zgłaszanych problemów. Zaznaczył, że wynika to również z jego doświadczeń związanych z analizą odpowiedzi na składane zapytania.

Burmistrz odpowiedział, że nie podziela tej oceny, jednocześnie podkreślając, iż gmina działa w granicach obowiązujących przepisów prawa. Wskazał, że samorząd nie ma możliwości prowadzenia inwestycji na terenach prywatnych ani wykonywania prac ingerujących w nieruchomości bez odpowiednich podstaw prawnych. Dodał, że działania, które mogły zostać podjęte w przestrzeni publicznej, zostały zrealizowane, w tym wykonanie odwiertów na terenie pasa drogowego.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że problem nie dotyczy pojedynczej nieruchomości, lecz – według relacji mieszkańców – obejmuje znaczną część ulicy, co wskazuje na jego szerszy, systemowy charakter.

W dalszej części wypowiedzi **przewodniczący komisji** zaproponował, aby sprawa została skierowana do właściwych komisji Rady Miejskiej, w szczególności komisji infrastruktury oraz komisji budżetowej, w celu jej szczegółowego przeanalizowania. Zasugerował również możliwość powołania zespołu radnych, który zająłby się wypracowaniem propozycji rozwiązania problemu.

Podkreślił, że zna sytuację z własnych obserwacji oraz kontaktów z mieszkańcami i uważa, że problem wymaga zaangażowania ze strony gminy. Wskazał, że mieszkańcy, jako podatnicy, mają prawo oczekiwać wsparcia w jego rozwiązaniu. Na zakończenie zaapelował do pozostałych radnych o podjęcie działań w tej sprawie, zwracając uwagę, że wśród członków komisji znajdują się osoby posiadające odpowiednią wiedzę merytoryczną w tym zakresie.

Radny **Dariusz Zagaja** odniósł się do dokumentacji geologicznej sporządzonej na zlecenie urzędu, wskazując, że wynika z niej, iż teren ul. Ogrodowej charakteryzuje się gruntami przepuszczalnymi, w szczególności piaskami i żwirami. Podkreślił, że w przeciwieństwie do innych obszarów gminy, gdzie występują grunty nieprzepuszczalne (np. gliny), w tym przypadku nie ma naturalnych barier ograniczających infiltrację wód, co sprzyja przemieszczaniu się wód gruntowych. W ocenie radnego, specyfika geologiczna tego terenu powoduje, że problem zalewania wynika z napływu wód gruntowych, a nie z ich powierzchniowego zatrzymywania. Wskazał również, że historycznie teren mógł być wyposażony w systemy odwadniające, które obecnie mogą być niesprawne, zniszczone lub zasypane.

Radny podał konkretne dane dotyczące poziomu wód gruntowych, wskazując, że znajduje się on bardzo blisko poziomu posadzek piwnic. Na podstawie własnych pomiarów stwierdził, że różnica pomiędzy poziomem gruntu a poziomem wody wynosi kilkanaście centymetrów, co powoduje bezpośrednie oddziaływanie wody na konstrukcje budynków.

Zaznaczył, że problem nie występował wcześniej w takim nasileniu, co – jego zdaniem – może wskazywać na zmiany w warunkach gruntowo-wodnych, potencjalnie związane z prowadzonymi pracami ziemnymi i drogowymi, które mogły doprowadzić do zniszczenia lub zaburzenia istniejących systemów odwadniających.

Radny podkreślił, że w tego typu gruntach wykonanie systemu drenażowego jest technicznie możliwe i relatywnie proste. Wskazał na możliwość odprowadzenia wód do istniejących terenów przyległych, z zastrzeżeniem konieczności zapewnienia drożności odbiornika, w tym rowów melioracyjnych.

Zwrócił również uwagę, że jeden z istotnych problemów stanowi brak swobodnego odpływu wody w istniejącym rowie, gdzie – według relacji – woda zalega zamiast przepływać. W jego ocenie konieczne jest sprawdzenie drożności tego odcinka oraz ewentualne jego pogłębienie.

Radny wyraził zrozumienie dla sytuacji mieszkańców, podkreślając, że problem dotyczy nieruchomości stanowiących dorobek życia wielu osób i powoduje realne zagrożenie dla ich stanu technicznego.

Na zakończenie zaznaczył, że – w jego ocenie – problem jest możliwy do rozwiązania, również przy wykorzystaniu danych już zgromadzonych przez gminę.

Następnie **przewodniczący komisji** zwrócił się do radnego z pytaniem, czy prowadzone inwestycje mogły naruszyć istniejące wcześniej systemy odwadniające.

Radny odpowiedział, że brak jest pełnej wiedzy na temat historycznego układu odwodnienia terenu, jednak istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że system ten został uszkodzony lub zamulony, co potwierdzałyby zarówno zmiany poziomu wód gruntowych, jak i relacje mieszkańców. Wskazał również, że wzrost poziomu wód gruntowych w warunkach występującej suszy hydrologicznej dodatkowo przemawia za tym, iż przyczyną problemu mogą być zaburzenia w istniejącym systemie odwadniającym.

Mieszkanka zwróciła się z pytaniem jaki jest problem z nawiązaniem współpracy z panem Zagają.

W odpowiedzi głos zabrał radny **Szymon Należyty**, który odniósł się do problemu w szerszym kontekście funkcjonowania administracji publicznej. Wskazał, że – w jego ocenie – w sektorze publicznym często występuje tendencja do koncentrowania się na przeszkodach formalnych i proceduralnych, które utrudniają podejmowanie działań. Podkreślił, że w praktyce bywa tak, iż zamiast poszukiwać rozwiązań, analizuje się przede wszystkim powody, dla których dane działania nie mogą zostać zrealizowane.

Dla porównania **radny** wskazał sposób działania sektora prywatnego, gdzie – jego zdaniem – większy nacisk kładzie się na osiąganie celu i realizację konkretnych zadań. Podkreślił, że w takich przypadkach podejmuje się działania etapowo, dążąc do rozwiązania problemu pomimo istniejących trudności.

W dalszej części wypowiedzi **radny** zaznaczył, że w omawianej sprawie kluczowe jest uznanie problemu za mający charakter systemowy, obejmujący większy obszar i większą liczbę mieszkańców.

Wskazał, że choć gmina nie ma możliwości ingerowania bezpośrednio w prywatne nieruchomości, to w przypadku problemów o szerszym zakresie powinna podjąć działania zmierzające do ich rozwiązania. Zasugerował, że jeżeli przyczyną problemu mogły być wcześniejsze inwestycje realizowane przez gminę, tym bardziej zasadnym jest podjęcie działań naprawczych. Podkreślił, że obecna sytuacja, w której mieszkańcy wielokrotnie zgłaszają problem bez uzyskania rozwiązania, jest niewłaściwa.

Radny wskazał również, że rozwiązanie problemu może wymagać zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych, zarówno poprzez ujęcie zadania w projekcie budżetu na kolejny rok, jak i poprzez podjęcie działań w ramach bieżących kompetencji komisji budżetowej.

Zadeklarował, że przez ich klub zostanie przygotowany stosowny wniosek w tej sprawie, który zostanie przedstawiony na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Na zakończenie **radny** zadeklarował, że podejmie działania formalne zmierzające do zajęcia się problemem i jego rozwiązania poprzez odpowiednie wnioski kierowane do organów gminy.

Przewodniczący komisji, odnosząc się do wcześniejszej dyskusji, zwrócił się do zastępcy burmistrza z pytaniem dotyczącym działań podejmowanych w sprawie rowu melioracyjnego. Przypomniał, że podczas posiedzenia komisji budżetowej w styczniu wskazywano na konieczność podjęcia działań wobec właściciela terenu w celu przywrócenia drożności rowu oraz oczekiwano przygotowania propozycji rozwiązania problemu.

Podkreślił, że oczekuje od strony wykonawczej nie tylko wskazywania przeszkód, lecz przede wszystkim przedstawienia konkretnych rozwiązań, w tym – w razie potrzeby – propozycji inwestycyjnych wraz z ich ujęciem w planowaniu budżetowym.

O godz. 14:41 posiedzenie komisji opuścił radny Szymon Należyty; w posiedzeniu uczestniczy 4 członków komisji.

Zastępca Burmistrza **Daniel Radziszewski** odpowiedział, że nie neguje istnienia problemu, wskazując jednocześnie, iż w jego ocenie podjęto już pewne działania, m.in. wykonano odwierty w celu rozpoznania sytuacji gruntowo-wodnej. Odnosząc się do przedstawionej dokumentacji geologicznej, zaznaczył, że zawiera ona wnioski, zgodnie z którymi realizowane inwestycje nie miały wpływu na poziom wód gruntowych. Podkreślił również, że brak jest pełnej wiedzy na temat ewentualnych historycznych systemów odwadniających.

W kwestii rowu melioracyjnego poinformował, że szczegółowej odpowiedzi udzieli na piśmie, z uwagi na brak przygotowanych w danym momencie informacji dotyczących podjętych czynności oraz korespondencji z właścicielem terenu. Zaznaczył jednocześnie, że ewentualne zasypanie rowu nie było działaniem realizowanym przez gminę ani wykonawcę inwestycji drogowej.

Przewodniczący komisji doprecyzował, że z wcześniejszych ustaleń wynikało, iż urząd miał podjąć działania w kierunku przywrócenia rowu, co – jego zdaniem – zostało już wcześniej potwierdzone podczas posiedzenia komisji.

Następnie głos zabrał radny **Artur Brodziński**, który zaproponował przeprowadzenie wizji lokalnej z udziałem radnych, przedstawicieli urzędu oraz władz wykonawczych gminy. Wskazał, że celem takiego spotkania byłoby bezpośrednie zapoznanie się z sytuacją w terenie, wysłuchanie mieszkańców oraz zebranie szczegółowych informacji dotyczących uwarunkowań lokalnych.

Podkreślił, że pozwoliłoby to na lepsze zrozumienie problemu, w tym ustalenie, czy przyczyną jest brak odpływu wód, np. wskutek niedrożności rowów lub ich zasypania. Zwrócił uwagę, że w jego ocenie kluczowym problemem może być zatrzymanie wody na danym obszarze, podczas gdy w przeszłości funkcjonował skuteczny system jej odprowadzania.

Przewodniczący komisji ponownie podkreślił potrzebę koncentracji na poszukiwaniu rozwiązań problemu, zamiast wskazywania przyczyn jego nierozwiązywania.

Radny **Dariusz Zagaja** odniósł się do wypowiedzi zastępcy burmistrza dotyczącej opinii geologicznej. Zakwestionował jej wiarygodność w części zawierającej wnioski dotyczące braku wpływu inwestycji na poziom wód gruntowych. Wskazał, że – w jego ocenie – sformułowanie takiego wniosku

wymagałoby posiadania danych porównawczych sprzed realizacji inwestycji, których, jak zaznaczył, brak.

Podkreślił, że za najbardziej wiarygodne uznaje wyniki przeprowadzonych badań i pomiarów, w szczególności dane przedstawione w formie wykresów obrazujących poziom wód gruntowych. Jednocześnie zaznaczył, że część opisowa opinii, zawierająca interpretacje i wnioski, budzi jego wątpliwości.

Na zakończenie stwierdził, że jego zdaniem ocena zawarta w opinii geologicznej w zakresie wpływu inwestycji na stosunki wodne może być niewystarczająco uzasadniona.

Radny **Artur Brodziński** odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi burmistrza, podkreślając, że intencją radnych nie jest wskazywanie winnych zaistniałej sytuacji, lecz przede wszystkim znalezienie skutecznego rozwiązania problemu. Zaznaczył, że kluczowe jest podjęcie działań naprawczych, niezależnie od przyczyn jego powstania.

Radny **Sławomir Hejza** wskazał, że problem podnoszenia się wód gruntowych nie jest odosobniony i występuje również w innych lokalizacjach. Przytoczył przykład budynku wielorodzinnego, w którym – pomimo braku oczywistych przyczyn – dochodzi do gromadzenia się wód gruntowych w pomieszczeniach technicznych. Podkreślił, że woda ta nie pochodzi z opadów ani z instalacji, a jej pojawianie się ma charakter cykliczny, co wymusza konieczność jej regularnego odpompowywania.

Radny **Dariusz Zagaja** nawiązał do kwestii odprowadzania wód opadowych. Wskazał, że część mieszkańców podejmuje doraźne działania, jednak docelowym rozwiązaniem powinno być umożliwienie podłączenia się do sieci kanalizacji deszczowej. Zasugerował, aby gmina rozważyła stworzenie takich możliwości, przy jednoczesnym wprowadzeniu odpowiednich opłat.

Radny podkreślił, że problem nie dotyczy wyłącznie ul. Ogrodowej, lecz występuje również w innych częściach gminy, m.in. na ul. Podlaskiej, gdzie mieszkańcy również borykają się z trudnościami w odprowadzaniu wód opadowych.

Wskazał, że rozwiązanie tego typu problemów wymaga nakładów finansowych, jednak – w jego ocenie – są to inwestycje konieczne i możliwe do realizacji, również przy wykorzystaniu potencjału lokalnych jednostek organizacyjnych.

Przewodniczący komisji zaapelował, aby w procesie planowania budżetu gminy na kolejne lata uwzględnić kompleksowe działania w zakresie gospodarki wodnej, w tym rozwiązanie problemów związanych zarówno z nadmiarem wód, jak i ich niedoborem, podkreślając rosnące znaczenie tych zagadnień.

O godz. 14:46 posiedzenie komisji opuścił radny Sławomir Hejza; w posiedzeniu uczestniczy 3 członków komisji.

Mieszkanka podziękowała radnemu Arturowi Brodzińskiemu za propozycję przeprowadzenia wizji lokalnej, jednocześnie zaznaczając, że takie wizje były już wcześniej wielokrotnie przeprowadzane, jednak – jak podkreśliła – bez udziału wszystkich zainteresowanych stron. Wskazała również, że w jej odczuciu problem był już wcześniej zgłaszany i omawiany, a przedstawiciele gminy mieli możliwość zapoznania się z sytuacją w terenie.

Odniosła się także do wypowiedzi dotyczącej braku możliwości ingerencji gminy na terenach prywatnych, wyrażając wątpliwość co do konsekwencji takiego stanowiska. Zaznaczyła, że – w jej ocenie – skutki podejmowanych decyzji inwestycyjnych oddziałują bezpośrednio na prywatne nieruchomości mieszkańców.

Dodatkowo podkreśliła, że problem zalewania dotyczy wielu posesji, a właściciele podejmują indywidualne działania, takie jak wykonywanie drenaży, często już na etapie zakupu lub modernizacji nieruchomości, aby ograniczyć skutki występującego zjawiska.

Przewodniczący komisji podsumował dyskusję, ponownie formułując wniosek o skierowanie sprawy do komisji budżetowej oraz komisji infrastruktury, celem jej szczegółowego rozpatrzenia i wypracowania konkretnych rozwiązań. Podkreślił, że rolą Komisji Rewizyjnej jest zidentyfikowanie

problemu, natomiast opracowanie i wdrożenie rozwiązań należy do właściwych komisji merytorycznych oraz organu wykonawczego gminy.

Zaznaczył, że oczekiwane jest przygotowanie przez władze gminy realnej koncepcji rozwiązania problemu, a nie jedynie wskazywanie przeszkód w jego realizacji. Wyraził jednocześnie nadzieję, że mieszkańcy nie czują się pozostawieni bez wsparcia ze strony rady.

Słabo słyszalne głosy z sali.

W odpowiedzi **mieszkanka** zapytała o konkretne działania i terminy, wyrażając obawę, czy sprawa nie zostanie ponownie odłożona bez efektów.

Przewodniczący komisji przypomniał, że komisja budżetowa zajmowała się już tym tematem na początku roku i zobowiązała burmistrza do przygotowania propozycji rozwiązania, jednak do chwili obecnej takie opracowanie nie zostało przedstawione.

Poinformował, że Komisja Rewizyjna skieruje prośbę do właściwych komisji o pilne zajęcie się sprawą. Dodatkowo wskazał, że jeden z radnych zadeklarował złożenie wniosku o przeprowadzenie wizji lokalnej z udziałem radnych, przedstawicieli urzędu oraz mieszkańców.

Radny **Artur Brodziński** potwierdził zamiar organizacji takiego spotkania, deklarując ustalenie terminu w porozumieniu z członkami komisji oraz pracownikami urzędu. Zaproponował również wcześniejszy kontakt z mieszkańcami w celu ustalenia szczegółów wizji lokalnej.

Jedna z mieszkanek dodała, że wcześniej proponowano już spotkanie z udziałem burmistrza i mieszkańców, jednak nie doszło ono do skutku. Wyraziła nadzieję, że inicjatywa ze strony rady przyniesie bardziej konkretne rezultaty.

Na zakończenie **przewodniczący komisji** zamknął dyskusję w tym punkcie, dziękując mieszkańcom za udział i przedstawienie problemu.

Ok. godz. 14:50 przewodniczący komisji ogłosił przerwę w obradach. O godz. 14:55 wznowiono obrady komisji.

Ad. 6. Przygotowanie do oceny wykonania budżetu za rok 2025 – przedstawienie sprawozdania przez Skarbnika Gminy

Skarbnik **Bronisława Nielipiuk** poinformowała, że sprawozdanie jest bardzo obszerne, w związku z czym przedstawi jedynie najważniejsze dane finansowe.

Na wstępie wskazała, że roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miastko oraz planów finansowych samorządowych instytucji kultury za 2025 rok zostało przekazane radnym zarządzeniem Burmistrza nr 379/IX/2026 z dnia 27 marca 2026 r. Dokument został również przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Gdańsku, która wydała pozytywną opinię o jego wykonaniu. Sprawozdanie zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami prawa.

Przechodząc do danych finansowych, **skarbnik** podkreśliła, że odnosi się do wartości po zmianach, czyli ostatecznego planu budżetu.

Dochody ogółem zaplanowano w wysokości 148 600 427,36 zł, natomiast wykonanie wyniosło 144 599 902,81 zł, co stanowi 97,3% planu. Dochody bieżące wykonano na poziomie 100,6% (126 449 318,00 zł), natomiast dochody majątkowe wyniosły 18 150 584,81 zł, co stanowi 79,2% planu.

Wydatki ogółem zaplanowano na poziomie 165 872 151,84 zł, a wykonanie wyniosło 153 060 018,18 zł, co stanowi 92,3% planu. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 121 861 168,56 zł (95,2% planu), natomiast wydatki majątkowe wyniosły 31 199 193,58 zł (82,5% planu).

Budżet zamknął się deficytem w wysokości 8 460 459,33 zł, który był znacząco niższy od planowanego (ponad 17 mln zł). **Skarbnik** podkreśliła, że istotnym wskaźnikiem jest nadwyżka operacyjna, która pierwotnie była planowana jako ujemna, natomiast ostatecznie wyniosła 4 588 149,44 zł, co świadczy o zdolności inwestycyjnej gminy oraz możliwości obsługi zadłużenia.

W zakresie przychodów wskazano, że planowano emisję obligacji na poziomie 5 mln zł, natomiast ostatecznie wyemitowano 4 mln zł. Pozostała kwota została przeniesiona na kolejny rok decyzją rady.

Planowana pożyczka w wysokości 9,82 mln zł została ostatecznie zaciągnięta w kwocie 5,6 mln zł. Do budżetu wprowadzono również wolne środki w wysokości 4,951 mln zł (przy rzeczywistym wykonaniu za rok poprzedni na poziomie 5,441 mln zł). W 2025 roku dokonano wykupu obligacji na kwotę 2,5 mln zł.

Zadłużenie gminy na koniec roku wyniosło 45 100 000 zł i wzrosło w stosunku do roku poprzedniego o 7,1 mln zł. **Skarbnik** podkreśliła, że dzięki racjonalnemu prowadzeniu budżetu możliwe było ograniczenie skali zadłużenia i deficytu względem pierwotnych założeń.

W zakresie inwestycji wskazała, że w ramach wydatków majątkowych (ponad 31 mln zł) realizowano 66 zadań inwestycyjnych. Do największych należały m.in.:

- modernizacja źródeł ciepła w ZEC – 4,334 mln zł;
- kanalizacja sanitarna z Czarnicy wraz z przesyłem do Wałdowa – 2,175 mln zł;
- wsparcie szpitala – ponad 6 mln zł;
- zakup sprzętu w ramach obrony cywilnej – 1,334 mln zł;
- budowa żłobka – 1,115 mln zł;
- kanalizacja deszczowa przy ul. Długiej – ok. 1,2 mln zł;
- budowa remizy w Piaszyczynie – 1,961 mln zł (zadanie dwuletnie).

Skarbnik wyjaśniła również, że niższe wykonanie dochodów majątkowych wynika m.in. z przesunięcia części dofinansowań na rok bieżący.

W dalszej części poinformowała, że sprawozdanie zawiera również informacje o stanie mienia komunalnego oraz rozliczenia instytucji kultury.

Na zakończenie zaprosiła radnych do zadawania pytań, wskazując, że szczegółowa analiza będzie możliwa na kolejnym posiedzeniu.

W odpowiedzi na pytanie **przewodniczącego komisji** dotyczące wskaźnika zadłużenia w relacji do dochodów własnych wyjaśniła, że obecnie dochody własne wynoszą ok. 88 mln zł, co daje relację zadłużenia na poziomie ok. 50%. Zaznaczyła jednak, że zmiany w klasyfikacji dochodów (włączenie części subwencji do PIT) wpłynęły na poprawę tego wskaźnika w ujęciu formalnym, choć niekoniecznie odzwierciedlają rzeczywistą zmianę sytuacji finansowej.

Przewodniczący komisji odniósł się do bieżącego budżetu, nawiązując do uchwały podjętej na ostatniej sesji w sprawie przejścia przez gminę zobowiązań spółek miejskich wobec szpitala. Zapytał, czy operacja ta została już ujęta w budżecie na bieżący rok.

Skarbnik wyjaśniła, że na obecnym etapie nie znajduje to jeszcze odzwierciedlenia w budżecie, ponieważ operacja będzie miała charakter ewidencji księgowej. Wskazała, że ujęcie nastąpi po sfinalizowaniu wszystkich formalności, w szczególności podpisaniu aktów notarialnych, umów aportowych, umów sprzedaży oraz protokołów przekazania majątku. Dopiero wówczas zostaną dokonane odpowiednie zapisy w księgach rachunkowych oraz – w razie potrzeby – korekty deklaracji. Dodała również, że istnieje możliwość częściowego odzyskania podatku VAT od niektórych inwestycji, w szczególności tych związanych z przekazaniem majątku do ZEC. W przypadku ZWiK wskazała, że odzyskanie VAT nie będzie możliwe ze względu na upływ okresu od pierwszego zasiedlenia.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że – zgodnie z wcześniejszymi uwagami – w przypadku kompensaty udziałów z zadłużeniem konieczne może być podjęcie dodatkowej uchwały przez radę. Wskazał, że stanowisko to zostało potwierdzone przez radcę prawnego po sesji. **Skarbnik** potwierdziła, że w związku z nabyciem udziałów w zamian za przekazywany majątek, ewentualne dalsze dysponowanie tymi udziałami również wymaga zgody rady.

Następnie [REDAKTOR] zadał pytanie dotyczące poziomu zadłużenia gminy.

Skarbnik poinformowała, że na koniec roku wynosiło ono 45 100 000 zł i na chwilę obecną nie uległo zmianie.

Na kolejne pytanie o dynamikę wzrostu zadłużenia **skarbnik** wyjaśniła, że w 2025 roku wzrosło ono o ok. 7 mln zł, natomiast w roku poprzednim zaciągnięto zobowiązania w wysokości ok. 10 mln zł, przy jednoczesnej spłacie części zadłużenia, co dało wzrost rządu ok. 7–7,5 mln zł.

Slabo słyszalne głosy z sali.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Przewodniczący komisji zaproponował termin kolejnego posiedzenia komisji, zwracając się z pytaniem, czy dzień 14 maja będzie wystarczający do przygotowania opinii w sprawie wykonania budżetu. Po uzyskaniu potwierdzenia zaproponował, aby posiedzenie odbyło się w tym terminie o godz. 13:00.

Jednocześnie zobowiązał zespół kontrolny do przygotowania do tego czasu protokołu kontroli MGOK, wraz z ewentualnymi uwagami strony kontrolowanej. Wskazał również na konieczność przekazania opinii dotyczącej wykonania budżetu do Regionalnej Izby Obrachunkowej, co wymaga wcześniejszego jej przegłosowania przez komisję.

Przewodniczący poprosił także o przygotowanie uchwały na kolejne posiedzenie.

W odpowiedzi na niesłyszalne głosy z sali **przewodniczący komisji** przypomniał, że Komisja Rewizyjna nie zajmuje stanowisk w sensie decyzyjnym, lecz przygotowuje opinie i wnioski.

O godz. 15:10 przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** po wyczerpaniu porządku obrad zamknął posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/ Paulina Omelańska

POUCZENIE

Zgodnie z § 49 ust. 4 Statutu Gminy Miastko, kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń i uwag zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu kontroli lub odmowy podpisania protokołu kontroli.

Podpis kierownika podmiotu kontrolowanego

/-/ Piotr Szłapiński

Dyrektor OSiR w Miastku

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

1) /-/ Sławomir Czomko

2) /-/ Dariusz Zagaja

3) /-/ Artur Brodziński

4) /-/ Sławomir Hejza

5) /-/ Szymon Należyty

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku /-/ Tomasz Borowski