

**Protokół Nr 1/2026
z posiedzenia Komisji Statutowej
odbytego w dniu 22 kwietnia 2026 r.**

Lista obecności radnych stanowi załącznik do protokołu.

Nieobecny radny: Jan Basara.

Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia w załączeniu do protokołu.

Przewodnicząca komisji Mirosława Szopa w dniu 22 kwietnia 2026 r. o godz. 16:03 otworzyła posiedzenie komisji.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła porządek obrad komisji:

1. Analiza Statutu Gminy Miastko pod kątem potrzeb organizacyjnych i proceduralnych oraz przygotowanie propozycji zmian.

Ad. 1. Analiza Statutu Gminy Miastko pod kątem potrzeb organizacyjnych i proceduralnych oraz przygotowanie propozycji zmian

Przewodnicząca komisji **Mirosława Szopa** przypomniała, że radni otrzymali w marcu ujednolicony tekst statutu z propozycjami zmian. Do 15 kwietnia był czas, żeby nanieść swoje ewentualnie uwagi. Cały czas byliśmy w kontakcie z panem radcą. Uwagi zgłosiło czterech radnych. Przewodnicząca zaproponowała, żeby te uwagi streściła Paulina Omelańska.

Starszy inspektor ds. archiwum zakładowego i obsługi administracyjnej **Paulina Omelańska** omówiła uwagę zgłoszoną przez radnego Sławomira Czomkę do projektu zmian w statucie. W odniesieniu do § 27 ust. 3 radny Sławomir Czomko zgłosił wątpliwość, wskazując, że proponowane brzmienie przepisu mogłoby skutkować koniecznością zwoływania posiedzenia komisji już na skutek pojedynczego wniosku o wprowadzenie zmiany. Wyjaśniła, że po przeprowadzeniu analizy uznano, że nie dostrzega się zasadności proponowanej zmiany. Wskazano, iż zgodnie z projektem komisje mają liczyć co najmniej trzech członków, co oznacza, że w przypadku minimalnego składu wniosek jednego członka jest wystarczający. Jednocześnie podkreślono, że w praktyce wszystkie komisje funkcjonują w składach liczniejszych niż trzyosobowe. W związku z powyższym zaproponowano nieuwzględnienie uwagi radnego.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanego nieuwzględnienia uwagi radnego.

Następnie omówiono uwagę radnego Sławomira Czomki dotyczącą § 41 projektu statutu. Radny zaproponował, aby w zawiadomieniu o kontroli przewodniczący Komisji Rewizyjnej wskazywał skład zespołu kontrolnego, co jednocześnie miałyby stanowić upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. W wyniku analizy skutków proponowanej zmiany wskazano, że przewodniczący komisji, zarówno na gruncie obowiązujących przepisów, jak i projektowanego brzmienia, organizuje pracę komisji oraz podpisuje pisma o charakterze organizacyjnym (m.in. zawiadomienia o posiedzeniach i kontrolach). Nie posiada jednak samodzielnego upoważnienia do udzielania pełnomocnictw do przeprowadzania kontroli, o ile statut wyraźnie mu takiego uprawnienia nie przyznaje. Podkreślono, że zawiadomienie o kontroli ma charakter informacyjno-organizacyjny i nie zastępuje formalnego upoważnienia. Wskazano ponadto, że organem kontrolnym jest Rada Miejska, a nie Komisja Rewizyjna jako taka, w związku z czym zasadne jest, aby upoważnienia do przeprowadzenia kontroli były podpisywane przez przewodniczącego Rady. Zaznaczono, że mimo dodatkowego charakteru tego

dokumentu, praktyka Biura Rady zapewnia sprawną realizację tej procedury. W konsekwencji zaproponowano pozostawienie obowiązującego rozwiązania.

Radny **Sławomir Czomko** wyjaśnił, że jego propozycja miała na celu usprawnienie organizacji pracy Komisji Rewizyjnej poprzez skrócenie procedury związanej z wyznaczaniem zespołu kontrolnego i uzyskiwaniem upoważnienia. W jego ocenie wskazanie składu zespołu już w zawiadomieniu o kontroli mogłoby przyczynić się do większej efektywności działania.

Radca prawny **Mateusz Kabatek** stwierdził, że to jest tylko kwestia techniczna. Myśli, że to brzmienie, które zostało wcześniej zaproponowane, uwzględnia praktykę, nie tylko w tej gminie, ale też w innych gminach, że jednak to przewodniczący sporządza te upoważnienia. W jego przekonaniu, w jego odczuciu, jest to taka naturalna kolej.

W dyskusji głos zabrał również radny **Dariusz Zagaja**, który poparł propozycję radnego Czomki, wskazując na potrzebę zwiększenia samodzielności Komisji Rewizyjnej oraz ograniczenia roli przewodniczącego Rady do funkcji informacyjnej, z możliwością zgłoszenia ewentualnych uwag.

Odmienne stanowisko przedstawił radny **Wojciech Kwaśniewski**, który podkreślił, że zawiadomienie o kontroli i upoważnienie do jej przeprowadzenia stanowią dwa odrębne dokumenty o różnym charakterze. Zaznaczył, że zespół kontrolujący, podejmując czynności kontrolne w jednostkach organizacyjnych, musi legitymować się formalnym upoważnieniem, co jest powszechnie przyjętą praktyką. W jego ocenie dokumentów tych nie należy łączyć.

W toku dalszej dyskusji podkreślono, że Komisja Rewizyjna działa na podstawie upoważnienia Rady Miejskiej, w szczególności w oparciu o zatwierdzony plan pracy lub odrębne decyzje Rady w przypadku kontroli doraźnych. Z tego względu upoważnienie powinno być udzielane przez przewodniczącego Rady.

Radny **Sławomir Czomko** podtrzymał, że jego propozycja miała charakter usprawniający, jednak oświadczył, iż nie będzie jej dalej forsował.

Na tym zakończono dyskusję w przedmiotowym zakresie.

Paulina Omelańska poinformowała, że radny Sławomir Czomko zgłosił również inicjatywę dotyczącą uregulowania zasad udzielania głosu mieszkańcom, w tym możliwości zadawania przez nich pytań oraz składania wniosków. Jednocześnie wskazano, że zbieżną inicjatywę zgłosił także radny Mariusz Sokół. Ustalono, że zagadnienie to zostanie szerzej omówione w dalszej części posiedzenia, przy rozpatrywaniu kolejnych uwag do projektu statutu.

W dalszej części posiedzenia omówiono uwagę zgłoszoną przez radną Helenę Binczyk, dotyczącą § 22 statutu regulującego funkcjonowanie konwentu. Radna zwróciła uwagę, że aktualne brzmienie przepisu może sugerować obligatoryjne zwoływanie konwentu przed każdą sesją Rady, co nie znajduje odzwierciedlenia w praktyce. Wskazano, że konwent zwoływany jest w zależności od potrzeb – na wniosek przewodniczących klubów radnych lub z inicjatywy Przewodniczącego Rady. W związku z powyższym przedstawiono propozycję zmiany redakcji przepisu – zaproponowano, aby § 22 otrzymał brzmienie porządkujące dotychczasowe regulacje, wskazujące m.in., że:

- konwent jest organem opiniodawczo-doradczym przewodniczącego Rady;
- w jego skład wchodzi przewodniczący, wiceprzewodniczący oraz przewodniczący klubów radnych;
- posiedzeniom konwentu przewodniczy przewodniczący Rady, a w posiedzeniach może uczestniczyć Burmistrz;
- konwent wykonuje zadania na wniosek przewodniczącego;
- do jego zadań należy w szczególności opiniowanie projektu porządku obrad sesji, analiza przebiegu sesji oraz wyrażanie opinii w sprawach przekazanych przez przewodniczącego.

Radca prawny **Mateusz Kabatek** dodał, że byłby to taki przepis porządkujący dotychczasową regulację, ale też by uwzględniał uwagę pani radnej, że gdzieś może to być nie do końca precyzyjne, nie do końca zrozumiałe, czy wieloznaczne. Więc nowa redakcja będzie bardziej zgodna z zasadami techniki prawodawczej.

Podkreślono, że proponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i nie wprowadza obowiązku zwoływania konwentu przed każdą sesją, lecz jednoznacznie wskazuje jego fakultatywny charakter.

Slabo słyszalny głos z sali – mieszkaniec [REDAKTOR] zapytał czy może zabrać głos.

Przewodnicząca komisji wyjaśniła, że konwent dotyczy tylko i wyłącznie Rady.

Mieszkaniec [REDAKTOR] zabrał głos, jednak jego wypowiedź nie została utrwalona, gdyż nie mówił do mikrofonu.

Przewodnicząca komisji wyjaśniła, że z tego zapisu nie wynika to, że za każdym razem przed sesją musi być powoływany konwent, tylko, że zwołuje go przewodniczący.

W toku dyskusji radny **Wojciech Kwaśniewski** zgłosił wniosek formalny, aby głos w posiedzeniu komisji zabierały wyłącznie osoby będące jej członkami, podkreślając, że prace nad zmianami statutu nie mają charakteru konsultacji społecznych.

Slabo słyszalny głos z sali – głos w sprawie zwoływania konwentu zabrał mieszkaniec [REDAKTOR].

Przeprowadzono głosowanie nad dopuszczeniem do udziału w dyskusji osób spoza składu komisji (z wyłączeniem radcy prawnego).

W wyniku głosowania Komisja Statutowa nie wyraziła zgody na udział osób spoza jej składu w dalszej dyskusji: 0 „za”; 7 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Następnie przystąpiono do dalszego omawiania proponowanych zmian w statucie. Omówiono wątpliwość radnej Heleny Binczyk dotyczącą treści § 36 statutu, która zaproponowała rozważenie doprecyzowania przepisu poprzez wskazanie, że Komisja Rewizyjna nie przeprowadza kontroli na wnioski mieszkańców. Po przeprowadzeniu analizy uznano, że obowiązujące oraz projektowane brzmienie przepisu w sposób wystarczający oddaje rolę, funkcję i charakter Komisji Rewizyjnej. Wskazano, że zgodnie z proponowaną regulacją „Rada może zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli nieobjętej planem pracy, określając jej zakres i termin”. Podkreślono, że przepis jednoznacznie wskazuje organ właściwy do zlecenia kontroli, którym jest Rada, co wyklucza możliwość inicjowania kontroli przez inne podmioty, w tym mieszkańców. W związku z powyższym uznano, że proponowane doprecyzowanie nie jest konieczne.

Radni nie zgłosili uwag do proponowanego nieuwzględnienia uwagi radnej.

Następnie omówiono uwagę zgłoszoną przez radnego Mariusza Sokoła dotyczącą § 78 statutu, regulującego inicjatywę uchwałodawczą. Radny zaproponował zmianę polegającą na obniżeniu minimalnej liczby radnych uprawnionych do zgłoszenia inicjatywy uchwałodawczej – z dotychczasowych czterech do trzech, co odpowiada minimalnej liczbie radnych wymaganej do utworzenia klubu radnych. Po przeanalizowaniu propozycji uznano ją za zasadną i zaproponowano jej uwzględnienie w projekcie zmian statutu. Jednocześnie przedstawiono propozycję przeredagowania pkt 6 w § 78, w celu uproszczenia i uporządkowania przepisu. Zaproponowano, aby katalog podmiotów uprawnionych do występowania z inicjatywą uchwałodawczą obejmował:

- co najmniej trzech radnych;
- przewodniczącego Rady;
- klub radnych;

- komisję rady;
- Burmistrza;
- grupę mieszkańców gminy – na zasadach określonych w ustawie.

Wskazano, że proponowana zmiana pozwoli uniknąć powielania regulacji ustawowych, które obecnie znajdują się w treści statutu.

Do przedstawionej propozycji nie zgłoszono pytań i uwag.

W dalszej części posiedzenia przedstawiono wątpliwość, którą zgłosił radny Mariusz Sokół, dotyczącą potrzeby uregulowania w statucie zasad organizacji sesji oraz posiedzeń komisji odbywających się poza godzinami pracy urzędu.

Radny **Mariusz Sokół** wskazał, że kwestia ta ma znaczenie w szczególności w kontekście udziału pracowników urzędu w takich posiedzeniach. Zwrócił uwagę, iż pracownicy wykonują swoje obowiązki w określonych godzinach pracy, natomiast udział w sesjach lub komisjach odbywających się po tych godzinach może rodzić konsekwencje organizacyjne oraz formalne, w tym związane z rozliczaniem czasu pracy. Podkreślił, że jego intencją było zainicjowanie dyskusji nad ewentualnym systemowym uregulowaniem tej kwestii w statucie, tak aby zapewnić jasne zasady, uwzględniające zarówno interesy pracowników urzędu, jak i potrzeby organów gminy. Jednocześnie zaznaczył, że nie przedstawia w tym zakresie konkretnej propozycji zmian, a jedynie poddaje zagadnienie pod rozważenie komisji.

Radny **Wojciech Kwaśniewski** podkreślił, że kwestie związane z czasem pracy pracowników urzędu, w tym ewentualną pracą w godzinach nadliczbowych, regulowane są przepisami Kodeksu pracy. Wskazano, że pracownikowi przysługują z tego tytułu odpowiednie uprawnienia, takie jak możliwość odbioru czasu wolnego lub wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz praktyką stosowaną w urzędzie.

Przewodnicząca komisji **Mirosława Szopa** i radny **Sławomir Czomko** zwracali również uwagę, że wprowadzanie regulacji w tym zakresie do statutu mogłoby prowadzić do nieuprawnionej ingerencji w kompetencje Burmistrza, który jako kierownik urzędu odpowiada za organizację pracy pracowników.

Radny **Wojciech Kwaśniewski** wskazał ponadto, że nawet ewentualne wprowadzenie stosownego zapisu mogłoby okazać się bezskuteczne, jeżeli byłoby sprzeczne z przepisami prawa pracy, które mają charakter nadrzędny wobec regulacji statutowych.

Radca prawny **Mateusz Kabatek** stwierdził, że choć zgłoszony postulat jest zasadny z punktu widzenia organizacyjnego, to jednak trudny do ujęcia w formie normy statutowej. Zagadnienie to powinno być rozstrzygane w praktyce organizacyjnej, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów oraz zasad współpracy, a nie poprzez regulacje statutowe.

Slabo słyszalny głos z sali – chęć zabrania głosu zgłaszał [REDACTED].

Przewodnicząca komisji wyjaśniła, że komisja przegłosowała, że nie dopuszcza mieszkańców do głosu; można porozmawiać po komisji.

W dalszej części posiedzenia omówiono uwagę przewodniczącej komisji Mirosławy Szopy, która zasygnalizowała, że w związku z projektowaną zmianą § 21, polegającą na uchyleniu ust. 1 pkt 5², powstaje luka w zakresie określenia podmiotu właściwego do zwoływania wspólnych posiedzeń komisji. Po analizie uznano zasadność zgłoszonej uwagi i wskazano konieczność uzupełnienia regulacji w tym zakresie. W związku z powyższym zaproponowano nadanie nowego brzmienia § 29 statutu, zgodnie z którym:

- ust. 1 stanowiłby, że komisje mogą odbywać posiedzenia wspólne;
- ust. 2 wskazywałby, że wspólne posiedzenie komisji zwołuje przewodniczący Rady, zgodnie z dotychczasową praktyką;

- ust. 3 określałyby, że wspólnemu posiedzeniu komisji przewodniczy jeden z przewodniczących komisji, wybrany w głosowaniu.

Podkreślono, że proponowana zmiana ma na celu uporządkowanie przepisów oraz zapewnienie ciągłości i sprawności pracy komisji.

W dalszej części posiedzenia powrócono do inicjatywy radnych Sławomira Czomki oraz Mariusza Sokoła dotyczącej uregulowania zasad udzielania głosu mieszkańcom oraz innym osobom niebędącym radnymi.

W odpowiedzi na zgłoszone postulaty przedstawiono propozycję zmiany § 69 ust. 6 statutu, polegającą na wprowadzeniu zapisu, zgodnie z którym przewodniczący obrad udziela głosu przedstawicielowi jednostki pomocniczej gminy w sprawach jej dotyczących, a także może udzielić głosu innym osobom niebędącym radnymi, pod warunkiem zgłoszenia zamiaru jego zabrania do Biura Rady co najmniej na 3 dni przed sesją, wraz ze wskazaniem przedmiotu wystąpienia.

W toku dyskusji zgłoszono odmienne stanowiska co do zasadności wprowadzania szczegółowych regulacji w tym zakresie. Przewodnicząca komisji **Mirosława Szopa** wskazywała, że obowiązujące przepisy statutu już obecnie umożliwiają udzielanie głosu osobom spoza Rady, pozostawiając decyzję w tym zakresie przewodniczącemu obrad. Podkreślano, że bardziej szczegółowe unormowanie, w tym wprowadzenie obowiązku wcześniejszego zgłoszenia zamiaru zabrania głosu, mogłoby w praktyce ograniczyć dostęp mieszkańców do udziału w sesji, zwłaszcza w sytuacjach, gdy potrzeba zabrania głosu pojawia się w trakcie obrad.

Radny **Sławomir Czomko** wskazał, że jego propozycja miała na celu uporządkowanie zasad oraz zapewnienie transparentności, w szczególności poprzez umożliwienie wcześniejszego określenia tematyki wystąpień oraz zapobieganie wypowiedziom wykraczającym poza zakres kompetencji Rady. Odwołał się przy tym do rozwiązań stosowanych w innych jednostkach samorządu terytorialnego.

Radca prawny **Mateusz Kabatek** wyjaśnił, że przepisy prawa nie nakładają obowiązku zapewnienia mieszkańcom prawa do zabierania głosu podczas sesji, jednak dopuszczają możliwość wprowadzenia takich regulacji w statucie. Podkreślił jednocześnie, że ewentualne zapisy nie mogą naruszać ustawowych kompetencji przewodniczącego Rady w zakresie prowadzenia obrad.

Przewodnicząca komisji **Mirosława Szopa** i radny **Wojciech Kwaśniewski** podnosili, że nadmierne uszczegółowienie przepisów może prowadzić do trudności praktycznych oraz niepożądanych skutków, takich jak możliwość dezorganizacji obrad lub ograniczenie spontanicznych wypowiedzi mieszkańców. Wskazano również, że obecna praktyka dopuszczania do głosu – zarówno z inicjatywy przewodniczącego, jak i na wniosek radnych poddawany pod głosowanie – zapewnia wystarczającą elastyczność.

W toku dalszej dyskusji rozważano również możliwość ograniczenia wypowiedzi mieszkańców do określonych punktów porządku obrad, w szczególności do punktu „wolne wnioski”, jednak nie wypracowano w tym zakresie jednolitego stanowiska.

Głos w dyskusji zabrali: radny **Dariusz Zagaja**, przewodnicząca komisji **Mirosława Szopa**, radny **Wojciech Kwaśniewski**, radna **Helena Binczyk**, radca prawny **Mateusz Kabatek** oraz radny **Sławomir Czomko**.

Ostatecznie sformulowano propozycję zmiany § 69 ust. 6, przewidującą obowiązek pisemnego zgłoszenia zamiaru zabrania głosu co najmniej na dzień przed terminem sesji, wraz ze wskazaniem przedmiotu wystąpienia.

Propozycję tę poddano pod głosowanie. W wyniku głosowania wniosek nie uzyskał wymaganej większości i nie został przyjęty: 3 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymało się”.

Następnie przystąpiono do głosowania nad pozostałymi, wcześniej omówionymi zmianami w statucie, które nie budziły wątpliwości. Komisja Statutowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała pakiet proponowanych zmian: **7 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się”**.

Ustalono, że kolejnym etapem prac będzie przygotowanie jednolitego tekstu statutu uwzględniającego przyjęte zmiany, który zostanie przedłożony komisji do dalszego procedowania przed kolejnym posiedzeniem.

O godz. 16:58 **Przewodnicząca komisji Mirosława Szopa** zakończyła posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/ Paulina Omelańska

Przewodnicząca
Komisji Statutowej

/-/ Mirosława Szopa