

Protokół Nr 20/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 22 kwietnia 2026 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Nieobecni na posiedzeniu radni (członek komisji): Jan Basara, Mariusz Sokół, Dominik Radecki.

Przewodniczący Komisji – p. Wojciech Kwaśniewski o godz. 15:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenie Goniec Miastecki z dn. 18 marca 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 3660).
2. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenie Goniec Miastecki z dn. 25 marca 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 3806).
3. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 30 marca 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 3947,4049).
4. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 1 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4216).
5. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 1 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4214).
6. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 1 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4215).
7. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 1 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4219).
8. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 2 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4291).
9. Rozpatrzenie odwołania osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4408).
10. Rozpatrzenie odwołania osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4409).
11. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4410).
12. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4411).
13. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4412).
14. Rozpatrzenie skarg osoby fizycznej z dn. 7 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4517, 4518).
15. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenie Goniec Miastecki z dn. 7 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4605).

16. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 7 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4678)

Uwag i wniosków do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś uwagi do porządku posiedzenia?

Uwag i wniosków do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że ma wniosek o wprowadzenie dodatkowych trzech punktów pod pracę komisji tj.:

1) Skarga osoby fizycznej przesłaną przez Wojewodę. Skarżąca wniosła tą skargę do Urzędu Wojewódzkiego. Wojewoda przekazał im tą skargę i dotyczy ona beczynności Burmistrza oraz przewlekłości postępowania. Skarga ta wpłynęła na 2 dni przed posiedzeniem komisji, dlatego komisja nie miała czasu się z nią zapoznać, żeby móc nad nią dzisiaj pracować.

2) Wniosek Stowarzyszenia Goniec Miastecki. Wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miastku. Wpłynął na kilka dni przed dzisiejszą datą, przed datą komisji. Też komisja nie miała możliwości, żeby się z tym wnioskiem zapoznać, aby go móc dzisiaj rozpatrzyć.

3) Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

Pan Przewodniczący komisji zaproponował, żeby zagłosowali nad zmianami w bloku. Nie pojedynczo nad każdą zmianą, tylko w bloku.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie - Kto jest za uzupełnieniem porządku obrotu o te trzy punkty, proszę o podniesienie ręki.

Komisja jednogłośnie przyjęła zmiany przedstawione przez Przewodniczącego do porządku posiedzenia – 7 „za”

O godz. 15:05 do posiedzenia dołączył radny p. Mariusz Sokół. Od tego momentu na sali posiedzeń obecnych jest 8 radnych.

Przewodniczący przeszedł rozpatrywania spraw, które wpłynęły do komisji.

1. Rozpatrzenia wniosku Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dnia 18 marca 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 3660).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby z Państwa zabrać głos w tej sprawie?

Nikt z obecnych na sali posiedzeń radnych nie zgłosił chęci zabrania głosu.

Przewodniczący komisji wskazał, że wniosek ten dotyczy podjęcia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz Rady Miejską w Miastku czynności kontrolnych wobec Burmistrza. W tym przeprowadzenie analizy jego działań oraz podjęcie działań nadzorczych i kontrolnych. Tutaj żądania wykraczają poza kompetencje Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja nie jest organem kontroli, wyrozumieniu prowadzenia postępowań wyjaśniających ani organem uprawnionym do podejmowania działań nadzorczych wobec Burmistrza, lecz wykonuje zadania określone w art. 18b ustawy o samorządzie gminnym polegające na rozpatrywaniu skarg, wniosków i petycji. Rada Miejska również nie jest organem właściwym do oddziaływania na tok indywidualnych postępowań administracyjnych ani do wydawania poleceń w tym zakresie prawa, który prowadzi te postępowania na podstawie i w granicach prawa. W związku z tym, p. Przewodniczący proponuję uznać wniosek za bezzasadny.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że podobna skarga trafiła do ... wniosek właściwie - do Komisji Rewizyjnej, gdzie wystąpił o opinię prawną w tej sprawie. I rzeczywiście mają potwierdzenie, że ani komisja rewizyjna, ani komisja skarg i wniosków nie ma kompetencji do kontrolowania konkretnych decyzji, ani ingerencji, ani kontrolowania konkretnych postępowań administracyjnych. Radny wskazał, że powinni tą skargę odrzucić z powodu braku kompetencji. Natomiast, skarżącym chciałbym zaproponować, żeby zwrócili się z tym wnioskiem zgodnie z właściwością do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Przedstawiciel Stowarzyszenia Goniec Miastecki p. Zdzisław Pocheć wskazał, że komisja nie ma wpływać na decyzje które podejmuje Burmistrz, tylko ma zgodnie z swoim obowiązkiem sprawdzić, czy te postępowania są prawidłowo prowadzone zgodnie z KPA i pozostałe, czy nie ma przewlekłości innych. Pan Pocheć wskazał, że nie wie w przypadku którego p. Radny powiedział, że trzeba przekazać do Kolegium - może radny powtórzy w przypadku którego?

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że wniosku było wskazane trzy postępowania i zgodnie z opinią prawną, czyni to wnioskiem o kontrolę postępowania administracyjnego i w związku z tym nie ma kompetencji. Zresztą może Wnioskodawca zapytać się autora opinii prawnej. Jako radny opiera się na tym, co dostał na oficjalne zapytanie.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że wielokrotnie już było potwierdzone, że Pan Mecenasa miał się troszczyć z prawdą. Czy naciska Burmistrz na to, żeby takie były wydawane opinie czy coś, ale trudno, jest inna droga i będzie tego dochodzić, swoich praw.

Mecenas p. Mateusz Kabatek odniósł się do słów, które p. Pocheć przed chwilą wyraził. Nikt na treść jego opinii nie miał nigdy wpływu, nie ma wpływu i nie będzie miał wpływu. To, jak coś opiniuję, jest kwestią jego wiedzy i jego przekonania do danego rozwiązania prawnego. Nikt nie ma wpływu na to, w jaki sposób, jakkolwiek sprawę opiniuję i nikt nigdy w tym urzędzie, ani w żadnym innym, z którym na przestrzeni lat współpracował, nie wskazywał jakiegoś konkretnego rozwiązania. Jakiegokolwiek wpływu, próby przekonania do jakiegoś konkretnego rozwiązania. Także p. Mecenasa myśli, że tutaj jakaś taka sugestia, że ktokolwiek chociaż próbuje mieć wpływ na treść opinii, jest nie tylko nieprawdziwa, ale wręcz niestosowna. Także jeżeli jest to w jakikolwiek sposób przedmiotem obawy, przedmiotem troski z jego strony, no to tutaj proszę przyjąć moje zapewnienie, że absolutnie nikt nawet nigdy nie próbował chociaż minimalnie. Także treść opinii jest jego przekonaniem, jest efektem jego wiedzy, a samą treść opinii, no to można nawet w trybie dostępu do informacji publicznej, w tym przypadku zgłosić i wtedy w trybie ustawy zostanie rozpoznany. Jeśli interesowałaby treść tej opinii, to jak najbardziej można z takim wnioskiem wystąpić.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć dodał, że według Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Burmistrz nie przestrzega wyroków Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego. Tak samo Przewodniczący nie przestrzega wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Pan Pocheć wskazał, że występują tak jak p. Mecenas powiedział.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że stwierdzenia, które padły z ust p. Pohecia są nieprawdziwe.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zamknął dyskusję i przeszedł do głosowania - Kto jest za uznaniem wniosku bezzasadny, proszę o podniesienie ręki.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała uznanie wniosku za bezzasadny – 8 „za”.

Ad/2. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Gonic Miastecki z dnia 25 marca (numer z rejestru przesyłek wpływających: 3806).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć stwierdził, że nikt nie wie o co chodzi, o jakim piśmie jest mowa.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że wniosek dotyczy ponownego rozpatrzenia skargi oraz przeprowadzenie dodatkowego postępowania wyjaśniającego, w tym zakresie.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że jak sama nazwa wskazuje, jest to wniosek o ponowne rozpatrzenie skargi. Z jednej strony było już rozpatrywane i w sumie nie powinni się tym zajmować. Radny zaproponował, żeby zadośćuczynić wnioskodawcom. Organem odwoławczym od decyzji Rady jest Wojewoda. Radny proponuję to skierować według właściwości.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że zrozumiał, że to jest radnego wniosek formalny, tak? Zatem p. Przewodniczący zaproponował przejście do głosowania - Kto jest za takim rozstrzygnięciem, jakie zaproponował radny Czomko? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania odrzuciła wniosek - 1 „za”; 4 „przeciw”; 2 „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego regulujące tryb rozpatrzenia skarg nie przewidują instytucji ponownego rozpatrzenia skargi. Postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny, a jego zakończenie następuje poprzez zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

W związku z powyższym p. Przewodniczący zaproponował uznanie wniosku za bezzasadny - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie wniosku za bezzasadny – 6 „za”; 0 „przeciw”; 2 „wstrzymało się”.

Ad/3. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 30 marca 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 3947,4049).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że to jest wniosek o dokonanie oceny prawidłowości stosowanych procedur podczas posiedzenia komisji Rady Miejskiej, połączony z cofnięciem wcześniej złożonej skargi.

Wpłynęła skarga na przewodniczącego - radnego Jana Basarę. W późniejszym piśmie ta skarga przez skarżącego została wycofana, natomiast wpłynął wniosek o dokonanie oceny prawidłowości stosowania procedur podczas posiedzenia komisji Rady Miejskiej w Miastku. Pan Przewodniczący spytał się, czy ktoś by chciał w tym temacie zabrać głos?

Radny p. Sławomir Hejza stwierdził, że w tym wypadku, czy Rada ma oceniać sposób prowadzenia postępowania przewodniczącego danej komisji?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że wniosek nie dotyczy przewodniczącego komisji. Była skarga, która została wycofana. Skarga na przewodniczącego została zastąpiona wnioskiem o ocenę prawidłowości stosowania procedur podczas posiedzenia Komisji Rady Miejskiej oraz wycofanie skargi z dnia 26 marca. Więc nie, teraz nie pracują nad skargą na przewodniczącego komisji.

Radny p. Sławomir Hejza stwierdził, że teraz rozumie to tak, że opiniują jego pracę.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że jak pamięta, to przewodniczący komisji zauważył sam swój błąd i przyznał się do niego, więc to zamyka sprawę

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski powtórzył, że teraz tutaj nie pracują nad nią. Ta skarga została wycofana. Wycofana, więc nad nią teraz tutaj nie będą pracować i nie dyskutują.

Radny p. Dariusz Zagaja dodał, że nikt nie jest idealny, każdy popełnia błędy. I tak jak tutaj kolega Sławomir powiedział, że przeprosił. Być może nie w taki sposób, jaki skarżący, czy tam wnioskujący, raczej wnioskujący, bo skarga została wycofana, ale generalnie niestety trzeba się nad tym też pochylić, więc uważa, że temat oceny p. Basary, to już będzie należał do wyborców, a nie do nich.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że dokonanie oceny prawidłowości zastosowania procedur, to obowiązujące przepisy prawa oraz postanowienie statutu gminy regulują zasady prowadzenia obrad i podejmowania rozstrzygnięć. I jest brak podstaw do dokonywania odrębnych ocen prawnych w trybie rozpatrzenia wniosku. Zatem p. Przewodniczący zaproponował, aby uznać wniosek za bezzasadny.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowania – Kto z Państwa radnych jest za zarekomendowaniem wniosku za bezzasadny, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie wniosku za bezzasadny – 7 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymało się”.

Wnioskodawca zgłosił chęć zabrania głosu.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że może zabrać głos. Tylko p. Przewodniczący wskazał, że prosiłby, żeby zabrał głos w tym punkcie, kiedy jest na to czas.

Wnioskodawca p. Ryszard Siekierkowski wyjaśnił w uzupełnieniu, że to nie jest skarga na p. Basarę. To jest wniosek na czynności, jakie zostały wtedy podjęte. Teraz to znaczy, że przeprosił i przyznał się. To teraz wniosek jest bezzasadny. To była pewna prawidłowość. To nie jest pewna prawidłowość. Powinno być ujęte całkiem inaczej - przyznał się, popełnił błąd. I to powinno być w protokole ujęte, że wniosek jest zasadny, ale został wyprostowany. Tak moim zdaniem to powinno być, a nie, że jest bezzasadny. No jednak było, że popełnił błąd. Zgodnie ze statutem. Po to jest statut.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przypominał, że p. Siekierkowski wycofał tą skargę.

Wnioskodawca p. Ryszard Siekierkowski mówi o samym postępowaniu. Nie mówi na osobę, nie składa na osobę. Dlatego wycofał, nie jako na osobę. Tylko na procedury, które tutaj są. I to jest za każdym razem. Właśnie pomaga, żeby przejrzeć to dokładnie. Tu chodzi o procedury, bo łamią przepisy statutowe. To można łamać i przeproszać, a faktycznie jest bezzasadne.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przeszedł do punktu 4 porządku posiedzenia.

Ad/4. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 1 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4216).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że wniosek dotyczy kwestii zapewnienia porządku i czystości na terenie gminy Miastko. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym temacie.

Radny p. Sławomir Czomko zapytał się, czy w tej sprawie toczą się postępowania administracyjne?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odpowiedział, że w sprawie czystości i porządku na terenie gminy Miastko myśli, że nie toczą się postępowania administracyjne.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć zwrócił się z zapytaniem, czy komisja przed podjęciem uchwały zwracała się do Burmistrza?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odpowiedział, że nie występował do Burmistrza z zapytaniem, czy toczą się jakiegokolwiek postępowania w tym zakresie. Następnie p. Przewodniczący wskazał, że wniosek o zapewnienie porządku i czystości na terenie gminy Miastko należy do kompetencji tylko i wyłącznie Burmistrza. Rada jako organ stanowiący i kontrolny nie jest właściwa do bezpośredniego podejmowania działań w zakresie utrzymania porządku i czystości. W związku z powyższym p. Przewodniczący rekomenduje, aby wniosek przekazać Burmistrzowi Miastka, jako organowi właściwemu do jego rozpatrzenia.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie wniosku do Burmistrza Miastka, jako organu właściwego – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

P. Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad/5. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 1 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4214).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to wniosek osoby fizycznej w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na prace społecznie użyteczne oraz utrzymanie porządku w gminie. Z uwagi na to, że właściwym do zmiany uchwały budżetowej jest burmistrz, więc zaproponował, aby wniosek przekazać zgodnie z właściwością, zgodnie z kompetencjami do Burmistrza Miastka.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos, przed głosowaniem.

Nikt z obecnych na posiedzeniu nie zgłosił chęci zabrania głosu w tym punkcie.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie wniosku do Burmistrza Miastka, jako organu właściwego – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/6. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 1 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4215).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że wniosek dotyczy organizacji prac społecznie użytecznych celem zapewnienia porządku i czystości na terenie gminy. To jest kompetencja Burmistrza, podobnie jak dwa poprzednie wnioski - nie należy to do kompetencji Rady, jest to kompetencja tylko i wyłącznie Burmistrza, więc jego propozycja jest taka, aby wniosek przekazać Burmistrzowi Miastka, jako organowi właściwemu do jego rozpatrzenia. Przewodniczący poddał pod głosowanie - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie wniosku do Burmistrza Miastka, jako organu właściwego – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Przewodniczący komisji udzielił głosu Wnioskodawcy.

Wnioskodawca p. Ryszard Siekierkowski wskazał, że chodzi o to, że jest komisja powołana Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa, gdzie może to skierować do tej komisji, o tym sprzątnięciu, bo to się wiąże z bezpieczeństwem, a on monituję już od dłuższego czasu i p. Przewodniczący Komisji Ochrony Środowiska unika tego. Nie odpowiada mu w ogóle. Studzienki są pozapychane całkowicie, to p. Przewodniczący mu powiedział i to z wielkimi pretensjami, że on tam koło siebie wysprzątał. Jak sam mieszka, no kto miał tą ulicę tam sprzątać? No nie ma kogo tam wysłać. To poprosiłby jego, jest na emeryturze, podjechałby wózkiem i całą ulicę by mu wysprzątał. Nawet na taką może iść ugodę. Ale jakoś to powinno się rozpatrywać, to po co ta Rada jest?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że wniosek należy tutaj do kompetencji tylko i wyłącznie p. Burmistrza. To p. Burmistrz może ten wniosek rozpatrzyć.

Przewodniczący komisji przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad/7. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 1 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4219).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że wniosek dotyczy kwestii utrzymania dróg gminnych oraz infrastruktury towarzyszącej. Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś by chciał zabrać głos w tym temacie?

Radny p. Sławomir Hejza wskazał, że ta sprawa, którą teraz rozpatrują jest taka sama. To Burmistrz nadzoruje instytucje, które są za to odpowiedzialne. Na przykład w przypadku czystości, no wiadomo, że to jest Zarząd Mienia Komunalnego i tak dalej. Dlatego te petycje, czy wnioski w tych sprawach, po prostu są nie pod ten adres skierowane.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że on zrozumiałem intencje p. Siekierkowskiego w tym momencie i chodzi mu o to, żeby miasto było lepiej zorganizowane pod względem, powiedzmy, usuwania wszystkich nieczystości, czyszczenia kanalizacji i tak dalej. Czyli to się mniej więcej koreluje z tym, o czym rozmawiają też na komisjach, na komisji budżetowej, o tym, żeby zakład został dofinansowany, wyposażony w sprzęt. Również ich klub wnioskował o to, żeby zwiększyć potencjał i możliwości realizowania zadań gminnych poprzez połączenie zakładów, aby można wykonać więcej takich prac. I chyba to było głównie intencją p. Siekierkowskiego.

Wnioskodawca p. Ryszarda Siekierkowski potwierdził.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że nikt nie chciałby, aby miasto było brudne i nieposprzątane. Pan Przewodniczący wskazał, że intencją tutaj nas wszystkich, jak jesteśmy obecni - chcieliby, aby było miasto utrzymane i tutaj nie mówi, że ten wniosek jest bezzasadny, natomiast Komisja Skarg, Wniosku i Petycji nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tego wniosku. Ten wniosek należy przesłać do Burmistrza i to Burmistrz rozpatrzy ten wniosek. Natomiast oni tutaj nie decydują o tym, że oni nie chcą mieć czystego, uporządkowanego miasta. To tak w kwestii uporządkowania.

Wnioskodawca p. Ryszard Siekierkowski wskazał, że chodzi mu o to, że ostatnio na Komisji Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa Publicznego był punkt Aktywna Wieś i pytał się na ten temat. To teraz wioski się organizują. Tu jeszcze jest pan radny, pan Sokół, który powiedział na tej komisji, że jako Ochotnicza Straż Pożarna właśnie aktywnym wsiom z rejonu może współdziałać i pomagać tym właśnie aktywnym wsiom. Natomiast p. Siekierkowski zapytał się o miasto, to p. Burmistrz powiedział: nie, w mieście, to w Miastku nie zdaje egzaminu, bo ludzie są moim zdaniem leniwi i kwiatki na balkonach, to tamto, nie sprawdziło się. To zresztą można odsłuchać, to można odsłuchać z tego właśnie nagrania, które było na tej Komisji 21 i chodzi tylko mu o tą czystość miasta, to tylko wioski się sprząta i się pokazuje, jak wspaniale działa się, a miasto zostaje zabrudzone. Pan Przewodniczący dostał bardzo dużo zdjęć, Pan Przewodniczący Ochrony Środowiska, gdzie jakie śmieci zalegają i na to nie ma reakcji, a to się wiąże z bezpieczeństwem.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poddał pod głosowanie – Kto jest za tym, aby wniosek przekazać zgodnie z właściwością do Burmistrza? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie wniosku do Burmistrza Miastka, jako organu właściwego – 8, „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

W trakcie głosowaniu zgłaszał chęć zabrania głosu przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć. Przewodniczący nie udzielił głosu.

Ad/8. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 2 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4291).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to pismo - wezwanie do podjęcia działań oraz ponaglenie dotyczy sprawy będącej przedmiotem postępowania administracyjnego, w którym wnioskodawca jest uczestnikiem na prawach strony. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy chciałby ktoś w tym punkcie zabrać głos?

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że on może powiedzieć tylko to, co na wstępie. To dotyczy konkretnej decyzji administracyjnej, także od razu powinno być przekierowane.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że dlatego też jego propozycja jest taka, aby wniosek ten przekazać organowi właściwemu do prowadzenia postępowania, zgodnie z art. 234 pkt 1- KPA - Burmistrzowi Miastka.

Przewodniczący komisji przeszedł do głosowania - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie wniosku do Burmistrza Miastka, jako organu właściwego – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Radny p. Sławomir Czomko ponownie wskazał, kto jest kompetentny do rozpatrywania tych skarg. Zgodnie z kodeksem administracyjnym właściwym jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze, w przypadku postępowań administracyjnych.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że nie jest to przedmiotem obrad dzisiejszej komisji. Skarżący otrzymywał do każdej uchwały, był o tym pouczony, bo to nie była tego typu skarga pierwsza. Skarżący otrzymywał do każdej uchwały bardzo szczegółowe uzasadnienie, gdzie był informowany o tym, więc myśli, że p. Skarżący doskonale jest zorientowany i o tym wie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił przedstawiciela SGM p. Zdzisława Pohecia o nie zakłócanie prac komisji. Następnie p. Przewodniczący przeszedł do punktu 9.

Ad/9. Rozpatrzenie odwołania osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4408).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to wniosek o ponowne rozpatrzenie skargi. Już taki wniosek był obradowany. Nie ma czegoś takiego jak ponowne rozpatrzenie skargi. KPA czegoś takiego nie przewiduje. Postępowanie skargowe ma charakter jednoinstancyjny, a jego zakończenie następuje poprzez zawiadomienie strony o sposobie załatwiania skargi. Zatem p. Przewodniczący zaproponował, aby uznać ten wniosek za bezzasadny - Kto jest za, proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadny – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/10. Rozpatrzenie odwołania osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4409).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że ten wniosek również dotyczy ponownego rozpatrzenia skargi, więc analogicznie zaproponował o uznanie go za bezzasadny. Tutaj już nie będzie czytał uzasadnienia.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przeszedł do głosowania - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadny – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/11. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4410).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że wniosek dotyczy usprawnienia funkcjonowania organu, sposobu rozpatrywania skargi i wniosków przez Radę Miejską. Wnioskodawca nie odnosi się do indywidualnych spraw, lecz wskazuje na zagadnienie o charakterze ogólnym związane z organizacją pracy organu i realizacją jego obowiązków. Podobny wniosek już dzisiaj procedowali, więc czy ktoś by chciał jeszcze w tym temacie zabrać głos.

Wnioskodawca p. Ryszard Siekierkowski zapytał się, czy nie był on już kiedyś rozpatrywany?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odpowiedział, że ten wniosek jeszcze nie był rozpatrywany.

Radny p. Sławomir Czomko skierował pytanie do p. Przewodniczącego, że zastanowiłbym się nad zabezpieczeniem materiału i skierowaniem wniosku do prokuratury, w związku z złamaniem art. 226 - kodeksu karnego dot. znieważenia funkcjonariusza publicznego poprzez zastosowanie słów o zorganizowanej grupie przestępczej.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że nie za bardzo wie. Rozumie, że jako wniosek formalny?

Radny p. Sławomir Czomko poprosił przedstawiciela SGM p. Zdzisława Pohecia o powtórzenie swoich słów?

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Poheć stwierdził, że on nie mówił do radnych, tylko mówił do tych, co prowadzą działalność. Radni nie reagują, że właściciele ferm działają niezgodnie z prawem.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zaproponował zakończenie dyskusji. Oni tego nie rozstrzygną dzisiaj. Czy Radny podtrzymuje jako wniosek formalny, aby go głosować? Czy Radny wycofuje ten swój wniosek formalny? Czyli nie głosujemy w tej chwili jako wniosek formalny do rozpatrzenia.

Następnie p. Przewodniczący rozpatrywania punktu 11. Przewodniczący zaproponował, aby ten wniosek, uznać za bezzasadny. Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadny – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/12. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4411).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to skarga osoby fizycznej na sposób wykonywania obowiązku. Takich skarg już tutaj mieli dużo i w związku z tym, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia. Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku i brak jest organu właściwego do jej rozpatrzenia – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/13. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 3 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4412).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to wniosek o powołanie Komisji Rady Miejskiej do zbadania zgłaszanych nieprawidłowości. Czy ktoś by chciał zabrać głos w tym temacie?

Nikt z obecnych na posiedzeniu nie wyraził chęci zabrania głosu w tym punkcie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że w odniesieniu do treści tego wniosku należy wskazać, że sprawy podnoszone przez wnioskodawcę mieszczą się w zakresie działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która jest właściwa do ich rozpatrzenia. W związku z powyższym brak jest podstaw do powoływania odrębnej komisji, w związku z czym można uznać wniosek za bezzasadny - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadny – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/14. Rozpatrzenie skarg osoby fizycznej z dn. 7 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4517, 4518).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że te dwie skargi są identycznej treści z tym, że jedna jest kierowana do Burmistrza. Druga skarga jest kierowana do Rady Miejskiej, dlatego zaproponował, żeby ją rozpatrzyli w jednej uchwale. I tutaj jedna część należy zakwalifikować jako skargę na działalność Burmistrza oraz radnych Rady Miejskiej. Dotyczą zarzuczonego braku realizacji obowiązków publicznych, niewłaściwego wykonywania mandatu oraz braku reakcji na zgłaszane przez mieszkańców problemy. W związku z tym, że skarga dotyczy zarówno organu wykonawczego, jak i organu stanowiącego gminy, skargę na działalność Burmistrza muszą rozpatrzyć. Natomiast, w zakresie dotyczącym radnych Rady Miejskiej, tutaj Rada Miejska nie jest organem właściwym i brak jest organu właściwego. Więc tutaj propozycja jest taka, aby skargę na działalność Burmistrza uznać za bezzasadną, albowiem w analizowanym zakresie nie stwierdza się, aby doszło do zaniedbania lub nienależytego wykonania zadań przez organ naruszenia praworządności lub interesów skarżącego, ani też przewlekłego lub biura krytycznego załatwienia spraw. Więc tutaj taki pierwszy punkt będzie tej uchwały. Natomiast w zakresie obejmującym skargę na radnych, no

Rada Miejska nie jest organem właściwym i brak jest organu właściwego do przekazania tej skargi - kto jest za takim rozstrzygnięciem? Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy jest jasne, to co przedstawił, czy są jeszcze jakieś pytania?

Nikt z obecnych na posiedzeniu nie zgłosił uwag i zapytań.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem, kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi w części dot. Burmistrza Miastka za bezzasadny, a w części dot. radnych, że Rada Miejska nie jest organem właściwym i brak jest organu właściwego do rozpatrzenia skargi – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/15. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenie Goniec Miastecki z dn. 7 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4605).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że wniosek dotyczy zlecenia komisji rewizyjnej przeprowadzenia kontroli działalności Burmistrza Miastka w zakresie działań organów w sprawach dotyczących funkcjonowania ferm drobiu na terenie gminy Miastko. Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś by chciał zabrać głos?

Radny p. Sławomir Czomko przypomniał radnym, że podobny wniosek też miał Przewodniczący Rady i Burmistrz Miastka wczoraj odpowiedział, że w tej kwestii toczą się postępowania administracyjne.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć powiedział, że to nie jest prawda, co pan radny Czomko mówi, że toczą się postępowania, bo postępowania toczą się tylko odnośnie trzech. Pomimo stanowiska kolegium, że Burmistrz powinien po wniosku mieszkańców zgłoszeniu podjąć względem wszystkich ferm, a do dnia dzisiejszego względem pozostałych pięciu ferm nie toczą się żadne postępowania. Także tylko tyle i wcześniej też głosowaliście i radny głosował, że toczą się i nie macie wpływu, co jest też nieprawdą, bo tylko trzy się toczą, a ferm jest osiem i postępowania powinno być osiem. Tak SKO w tamtym roku ustosunkowało się do tego.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski dodał, że wniosek ten zmierza do oceny sposobu tak prowadzenie indywidualnych postępowań administracyjnych w tych sprawach. Kontrola prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych przez Burmistrza Miastka należy w szczególności do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku oraz do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. No i tutaj brak jest podstaw prawnych do prowadzenia indywidualnej kontroli w zakresie prowadzenia postępowań administracyjnych przez p. Burmistrza i w związku z tym proponuje, aby wniosek uznać za bezzasadny, kto jest za takim rozstrzygnięciem.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadny – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

16. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 7 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 4678)

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to skarga na działalność Burmistrza Miastka dotycząca zarzucanej beczynności w zakresie podejmowania działań

wobec eksploatacji piasku oraz związanych z tym zagrożeń. P. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby w tym temacie zabrać głos?

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że poprzednia wypowiedź odnosiła się do poprzedniej kwestii odnośnie odpowiedzi udzielonej p. Borowskiemu.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że p. Burmistrz złożył wyjaśnienia do tej skargi. Wszyscy radni te wyjaśnienia dostali. Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do p. Dyrektor, czy chciałaby coś dopowiedzieć?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł poinformowała, że podtrzymuję stanowisko zawarte w piśmie. To są rzeczywiście wszystkie działania i cała, jakby korespondencja prowadzona przez nasz organ, inne organy i także podtrzymuje to, co zostało tutaj przekazane radnym. W uzupełnieniu p. Dyrektor dodała, że jeszcze wczoraj skierowała korespondencja z Urzędu Górniczego, która potwierdza to, co jest napisane w piśmie skierowanym do radnych, także jak najbardziej te organy podjęły działania i działają.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem, czy można do wglądu te pisma.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że Stowarzyszenie nie napisało w swojej skardze odnośnie, że Urząd Górniczy nie podjął działań, czy inny organ, bo te organy podjęły swoje działania w ramach kompetencji. Te organy informowały Burmistrza, że tam jest zagrożenie bezpieczeństwa publicznego. Burmistrz posiada wiedzę, że ten teren jest miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie są tereny zieleni chronionej, tereny widokowe i teraz ta żwirownia Urząd Górniczy potwierdził, że jest nielegalna, nie ma żadnych pozwoleń ze Starostwa, z niczego i to powoduje, że materiały te są wydobywane dla ochrony środowiska. Dodatkowo w związku z tym, że materiały te są wydobywane z nielegalnej żwirowni, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa ochrony środowiska w tym momencie są odpadem. Burmistrz też przyzwala na wywożenie odpadu i nieodwracalne zniszczenie terenów, pomimo tego, że ma taki obowiązek. Nie wiadomo, na co czeka, ale to nie nasz temat, dlatego to zgłosili. Oni dalej będą działać. Nie zależy radnym na środowisku, na bezpieczeństwie publicznym, na niczym wam nie zależy, po prostu.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z pytaniem do p. Dyrektor, czy Burmistrz faktycznie posiada takie uprawnienia do tej ingerencji?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że jeżeli chodzi o zagrożenie bezpieczeństwa, to jest organ nadzoru budowlanego właściwy i wie, że prowadzi, bo też mają potwierdzenie w aktach, w korespondencji, którą im przesłał. Jeżeli chodzi o ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie ma Burmistrz tutaj kompetencji takich, żeby móc zastosować tutaj zmiany zagospodarowania tego, co się zadziało.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski rozumie, że odnośnie kopalni, że też p. Burmistrz nie ma kompetencji?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że odnośnie rzekomej nielegalnej, bo tego nie wiedzą, nie przesądzają, nie są organem też właściwym. Postępowanie prowadzi Urząd Górniczy.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że chciałby sprostować słowa wnioskodawcy, że Urząd Górniczy coś stwierdził. Zacytuję tylko ostatni wers pisma: „ Obecnie postępowanie pozostaje

w toku, a tutejsze organ nadzoru górniczego kontynuuje czynności mające na celu zgromadzenie pełnego materiału dowodowego, niezbędnego do wydania decyzji.”

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć odniósł się do słów p. Czomki stwierdzając, że oni mają w swojej dokumentach potwierdzenie, że Urząd Górniczy pisze o zagrożeniu bezpieczeństwa publicznego. Tych dokumentów jest bardzo dużo i znajdują się w Urzędzie, ale one nie są udostępniane. Natomiast, za realizację miejscowego planu przestrzennego jest odpowiedzialny Burmistrz.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł stwierdziła, że nieprawdziwe są stwierdzenia przedstawiciela Stowarzyszenia Goniec Miastecki. To Urząd Górniczy dostał powiadomienie od nich, gdzie zostało przesyłane zgłoszenie. To Urząd koresponduje z nami rzeczywiście. Nie informował ich w tej kwestii, o której mówi p. Pocheć.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że tutaj tak jak p. Burmistrz wyjaśnił - wszystkie organy podejmują działania, a sprawa pozostaje przedmiotem dalszych czynności wyjaśniających. W związku z tym proponuję, aby skargę na Burmistrza uznać za bezzasadną - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadny – 7 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymało się”.

Ad/17. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 8 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5164)

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to skarga osoby fizycznej - skarga na bezczynność Burmistrza Miastka oraz na przewlekłość postępowania dotyczy przydziału lokalu komunalnego. W związku z tym, że tutaj tą sprawę no należy dosyć szczegółowo przeanalizować, zaproponował, aby wydłużyć termin rozpatrzenia skargi - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przedłużeniu rozpatrzenia skargi – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/18. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5148)

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jest to wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miastku. To jest wniosek Stowarzyszenia Goniec Miastecki. Również tutaj p. Przewodniczący zaproponował, aby wydłużyć termin rozpatrzenia tego wniosku - Kto jest za takim rozstrzygnięciem? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przedłużeniu rozpatrzenia wniosku – 8 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”.

Ad/19. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy są jakieś kandydaty?

Radny p. Dariusz Zagaja zaproponował, aby przesunąć ten wniosek, aż się pojawi piętnasty radny. Piętnasty radny będzie w tej chwili zaprzysiężony na tej sesji i po tej sesji proponuję,

żeby wtedy ewentualnie przegłosować wybór nowego wiceprzewodniczącego. Taki jest radnego wniosek formalny.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że jeśli nie ma kandydatów chętnych, to nie zostanie rozstrzygnięte, będzie musiało być to po następnej sesji rozstrzygnięte. Pan Przewodniczący zaproponował, żeby radny wniosek ten wycofał, ponieważ prostu nie ma chętnych, więc sprawa będzie nie rozstrzygnięta.

Radny p. Dariusz Zagaja powiedział, że wycofuje wniosek formalny.

Komisja na następnym posiedzeniu komisji powróci do tematu wyboru wiceprzewodniczącego.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, o godz. 15:55 p. Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/ Wioleta Mydło

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Wojciech Kwaśniewski