

Protokół Nr 21/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 14 maja 2026 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Przewodniczący Komisji – p. Wojciech Kwaśniewski o godz. 15:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Porządek posiedzenia:

1. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.
2. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 18 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5148).
3. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 8 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5164).
4. Rozpatrzenie wniosku Zarządu Pomorskiej Izby Rolniczej z dn. 24 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5423).
5. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 27 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5455).
6. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 27 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5454).
7. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 27 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5456).
8. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 8 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5262).
9. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 27 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5518).
10. Przekazanie skarg Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 29 kwietnia 2026 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi do porządku posiedzenia?

Nikt z obecnych na posiedzeniu radnych nie zgłosił uwag do porządku posiedzenia.

Przewodniczący komisji zaproponował usunięcie z porządku posiedzenia pkt 10. Przekazanie skarg Stowarzyszenia Goniec Miastecki z dn. 29 kwietnia 2026 roku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ponieważ przekazanie do sądu takiej skargi nie wymaga stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący poprosił o przegłosowanie tej poprawki wraz z całym porządkiem posiedzenia.

Przewodniczący komisji przeszedł do głosowania – kto jest za przyjęciem porządku posiedzenia wraz z przyjętą poprawką, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania przyjęła porządek posiedzenia wraz z wprowadzoną poprawką jednogłośnie - 8 „za” – nieobecni radni (członkowie komisji): Mariusz Sokół, Helena Binczyk, Jan Basara.

Ad/1. Wybór wiceprzewodniczącego komisji.

Radny p. Dariusz Zagaja zaproponował radnego p. Huberta Szymankowskiego – kandydata na wiceprzewodniczącego komisji.

Radny p. Hubert Szymankowski wyraził zgodę na objęcie funkcji wiceprzewodniczącego komisji.

Przewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem, czy są inne kandydatury na funkcję wiceprzewodniczącego?

Nikt więcej nie zgłosił chęci kandydowania na w/w funkcję.

Przewodniczący komisji poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za kandydaturą p. Huberta Szymankowskiego na funkcję wiceprzewodniczącego?

Komisja w wyniku jawnego głosowania wybrała p. Huberta Szymankowskiego na wiceprzewodniczącego komisji jednogłośnie – 8 „za”.

Ad/2. Rozpatrzenie wniosku Stowarzyszenia Goniec Miasteczki z dn. 18 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5148).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazała, że wniosek dot. zlecenia komisji rewizyjnej przeprowadzenie kontroli działalności Burmistrza Miasteczka w zakresie niszczenia zieleni oddzielającą drogę wojewódzką od drogi gminnej. Pan Przewodniczący poprosił przedstawiciela Stowarzyszenia Goniec Miasteczki o wskazanie jaką działkę chodzi, ponieważ w tym piśmie nie zostało wskazane.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć odpowiedział, że chodzi o działkę, która jest naprzeciwko stacji diagnostycznej (za torami, w kierunku Szczecinka). Pan Pocheć wskazał, że między drogą wojewódzką nr 20 a drogą gminną jest pas zieleni, gdzie pas zieleni jest dewastowany przez ciężarówki firmy NEKO i zgodnie z przepisami ochrony środowiska nawet tereny, które są samosiejami ...

O godz. 15:05 do posiedzenia dołączył radny (członek komisji) p. Mariusz Sokół. Od tego momentu na sali obrad jest obecnych 9 radnych. Nieobecni radni: Helena Binczyk, Jan Basara.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że on prosił tylko o wskazanie jakiej działki przedmiotowe pismo dotyczy. Nie prosił o uzasadnienie, ponieważ uzasadnienie jest w piśmie. Następnie p. Przewodniczący poprosił o odniesienie się do wniosku p. Dyrektor.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wskazała, że w miesiącu sierpniu bodajże komisja badała tą sprawę. 28 lipca była przekazywana odniesienie Burmistrza w sprawie użytkowania i korzystania z tej drogi. Działka 402/16, obręb Pasieka jest drogą wewnętrzną. Nie jest drogą publiczną. Nie było żadnej decyzji w sprawie organizacji ruchu zgodnie z ustawą o drogach publicznych, ponieważ drogą publiczną nie jest. Nie ma tam żadnego oznakowania pionowego i poziomowego, a jeżeli chodzi o roślinność, która tam znajdują się, to ma charakter spontaniczny: samosiewy, teren zielony. Nie ma mowy w tym przypadku o niszczeniu terenów chronionych zieleni. Jak było już wcześniej powiedziane, jest tam opracowania dokumentacja projektowa na przebudowę tej drogi. Jeśli znajdą się pieniądze w budżecie, to ten teren będzie zagospodarowany.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zrozumiał, że działka o której mówią nie jest trawnikiem ani zieleńcem ani nie jest też nieruchomością i nie stanowi tutaj zieleni w rozumieniu przepisów ochrony przyrody.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że ewidencji gruntów jest to rzeczywiście tylko i wyłącznie droga, stanowiącą drogę wewnętrzną gminną. Nie mają tam zastosowania przepisy dot. oznaczenia odpowiedniego, oznakowania, czyli w formie organizacji ruchu. To właściciel drogi, czy zarządca tej drogi może decydować dowolnie.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem, czy jeśli projekt jest już przygotowany na przebudowę tej ulicy, to czy mogą radni zapoznać się z tym projektem?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wskazała, że dokumentacja projektowa jest i podczas opracowania były bodajże dwa spotkania robocze z przedsiębiorcami i właścicielami nieruchomościami wzdłuż tej drogi i oni akceptowali to nowe zagospodarowanie terenu.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że on wie i pamięta. Radny chciałby otrzymać skan dokumentacji projektowej.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że dokumentacja jest do wglądu w Wydziale Inwestycji i Gospodarki Przestrzennej. Jest to opracowanie tomowe.

Radny p. Dariusz Zagaja poprosił, żeby przekazać skan, w postaci wycinka mapy dot. zagospodarowania tego terenu.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że p. Kozieł nie zapoznała się w ogóle z przepisami o ochronie środowiska, ponieważ jeżeli coś jest na mapach jako droga, to nie znaczy wcale, że to nie jest teren zieleni chronionej. Na to są przepisy ochrony środowiska i to jest pas zieleni między dwiema drogami. Pan Pocheć wskazał, że powinna być zostać wysłana prośba do WIOŚ o ustosunkowanie się do tego: czy są to tereny zielone?, czy p. Kozieł ma rację? Jeśli chodzi o przepisy, to zgodnie z dostępem, udziałem społeczeństwa w ochronie środowiska z 2008 roku, jeżeli zgłosi się do WIOŚ, to oni wszystko wytłumaczą.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Kozieł wyjaśniła, że ochrona roślinności podlega pod ustawę o ochronie przyrody i ta roślinność, która jest tam ma charakter spontaniczny i nie jest zakwalifikowana jako zieleń; jako cały ten teren zieleni zadrzewionej, która by do tych przepisów, do tego funkcjonowania miałyby zastosowanie przepisy o ochronie przyrody. Pan Pocheć wymieniał ustawę o ochronie środowiska oraz inną ustawę o udziale społeczeństwa, gdzie to jest zupełne mylenie pojęć.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że podał ustawę o udziale społeczeństwa w ochronie środowiska tylko po to, żeby organy ochrony środowiska zobowiązane są do informacji w ramach tych przepisów. Jeżeli Rada wystąpiłaby, to Wojewódzkiego Inspektora Ochrony środowiska, to oni potwierdziliby, albo wskazaliby, że to nie jest teren zieleni chronionej i byłoby wszystko wyjaśnione, ponieważ tutaj p. Kozieł dużo myli się z przepisami. Bardzo często inaczej mówi. Tak samo Radca parawany w jednym swoim piśmie 10 razy zmienia zdanie i takie rzeczy dochodzą.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił o mówienie na temat.

Przedstawiciel SGM p. Zdzisław Pocheć wskazał, że to jest właśnie na ten temat. Pan Pocheć nie zgadza się z tym.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że po wysłuchaniu p. Dyrektora i dodatkowych wyjaśnień p. Skarżącego przeszedł do głosowania. Pan Przewodniczący wskazał, że ten wniosek należy uznać za bezzasadny – kto jest za takim rozpatrzeniem wniosku?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie wniosku za bezzasadny – 8 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”

Ad/3. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 8 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5164).

Przewodniczący p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że p. Burmistrz przesłał wyjaśnienia, jeśli chodzi o tą skargę. Pan Przewodniczący wskazał, że strona postępowania była na każdym etapie informowana. Skarżąca jest wpisana na listę osób oczekujących na mieszkanie, gdzie znajdują się na pozycji nr 1. W tym przypadku nie ma przewlekłości postępowania administracyjnego. Z uwagi na to, że sprawy związane z najmem lokali komunalnych nie mają charakteru postępowania administracyjnego.

Nikt z obecnych na sali nie zgłosił chęci zabrania głosu.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że według niego skarga powinna zostać uznana za bezzasadną. Strona była informowana i wie, na której pozycji w przydziale mieszkań znajduje się.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie skargi za bezzasadnej – 9 „za”; 0 „przeciwnych”; 0 „wstrzymujących się”

Ad/4. Rozpatrzenie wniosku Zarządu Pomorskiej Izby Rolniczej z dn. 24 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5423).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przypomniał, że podobny wniosek osoby fizycznej został złożony, gdzie był procedowany w miesiącu marcu lub kwietniu. Wtedy wniosek został uznany za bezzasadny. Pan Przewodniczący stwierdził, że w tym przypadku należałoby postąpić podobnie wskazując, że brak jest podstaw do podejmowania przez Radę Miejską uchwały o charakterze deklaracyjnym potwierdzającego produkcyjną funkcję wsi. Prowadzenie działalności rolniczej wynika wprost z obowiązujących przepisów prawa i nie wymaga dodatkowego potwierdzenia w drodze uchwały organu stanowiącego gminy.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski stwierdził, że produkcja rolna jest takim szczególnym rodzajem działalności i występują cały czas przypadki, gdzie skarżą się na temat stosowania środków ochrony roślin, zapachy i innego rodzaju uciążliwości. Radny wskazał, że może należałoby przyjąć uchwałę, która mogłaby zaistnieć tutaj, ponieważ te problemy nasilają się. To nie jest żaden problem dla Gminy, żeby taka intencyjną uchwałę przyjąć. Działalność rolnicza do organów kontrolnych i porządkowych, to w praktyce znacząco utrudnia niekiedy, wręcz uniemożliwia produkcję rolną w wielu przypadkach. Radny stwierdził, że w poprzednim wniosku nie miał takiej jasności, ale dzisiaj Izba Rolnicza bardzo ładnie to wyjaśniła i pokazała na przykładzie uchwały. Radny zaproponował, żeby Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska może wykonałby taką intencyjną uchwałę. Producenci rolni mają coraz

więcej problemów i to utrudnia pracę. Jest więcej ludzi, którzy przybywają na wieś i coraz bardziej utrudniają produkcję, a żeby nie utrudniać, to jest ta uchwała intencyjna.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że jeśli taka uchwała zostanie podjęta i zostanie złożona skarga na przykład na zapach, czy szczekanie psa, to taka uchwała w niczym nie przeszkodzi, aby taką skargę złożyć na policję albo do innego organu, który będzie rozpatrywał tą skargę. Przewodniczący stwierdził, że nie widzi sensu w podejmowaniu takiej uchwały.

Radny p. Sławomir Czomko stwierdził, że zgadza się z argumentacją p. Mirosława Kwaśniewskiego i powinno zostać to przesłane do komisji rolnictwa.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że on również popiera rolników i jest przeciwny takim sytuacją pseudoekologiczną, gdzie wykorzystuje się ekologię, żeby cokolwiek zatrzymać. Radny zwrócił się do radcy, czy ta uchwała nie zostanie odrzucona przez Urząd Wojewódzki, tak jak to było z sprawą wspólnego rozliczania szkół, czy to są zupełnie dwie różne rzeczy. To nie będzie powielanie już istniejących przepisów prawa.

Mecenas p. Mateusz Kabatek odpowiedział, że tutaj mają do czynienia z taką uchwałą, czy też takim projektem uchwały o charakterze deklaratorywnym, czyli pewien sposób mieliby do czynienia z uchwałą niezależnie od obowiązujących przepisów prawa - jakieś dodatkowe potwierdzenie konkretnego stanu rzeczy. Rady gminy/miejskie mogą tego typu uchwały podejmować: jako stanowiska, pewien stosunek do pewnych kwestii, które zostały poruszone przez wnioskodawców. W tym przypadku mają do czynienia z przesłaniem projektu uchwały. Jeśli chodzi o Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, to rozstrzygnięcie nie polega na tym, żeby uchwalić daną uchwałę ewentualnie, tylko żeby określić, czy wniosek jest zasadny, czy bezzasadny. Można uznać wniosek za zasadny i nie musi za tym nic iść, ponieważ nie ma obowiązku co do tego, żeby po uznaniu jakiegoś wniosku za zasadny organ dokonywał jakiś dalszych czynności, w związku z tym. Na komisji można uznać wniosek zasadny lub bezzasadny. Natomiast, jeśli chodzi o zadane pytanie, to ciężko powiedzieć, czy Wojewoda uchyliłby taką uchwałę, ponieważ to zależy od szczegółów, ale co do zasady w obrocie istnieją takie uchwały i tak naprawdę nie ma jakiś wielkich przeciwwskazań, żeby taką uchwałę podjąć, jeśli byłaby taka wola Rady Miejskiej. Pan Mecenas wskazał, że podjęcie uchwały tak naprawdę nie daje nic.

Radny p. Sławomir Hejza stwierdził, że on byłby za podjęciem uchwały o której mówi p. Mirosław Kwaśniewski.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że należy pamiętać, że zawsze kij ma dwa końce, ponieważ jeśli zostanie podjęta taka uchwała, to taka uchwała będzie funkcjonowała na terenie naszej gminy i jeśli wystąpi jakiś przedsiębiorca, który będzie chciał na terenie gminy utworzyć fermy trzony chlewnej, to wtedy może być kłopot, żeby takiego zezwolenia na taką działalność produkcyjną nie wydać, a natomiast wszyscy wiedzą, że te chlewne są bardzo uciążliwe.

Radny p. Jan Basara wskazał, że to jest stanowisko Pomorskiej Izby Rolniczej, to jest Samorząd Rolniczy i jeśli przedstawiciele rolników występują z takimi prośbami do samorządów to znaczy, że jest jakiś problem. Radny wskazał, że powinno to dać do myślenia osobą, które przenoszą się na teren wiejski, że są pewne niedogodności, gdzie są uciążliwe zapach/hałas związane z produkcją zwierzęcą, czy też z produkcją roślinną. Radny wskazał, że osoby które utrzymują się z rolnictwa, to jest ich życie. Gospodarstwa rolne są wielopokoleniową firmą

i nie można tak łatwo zmienić kierunku działalności. Jeśli ktoś wchodzi w jakieś środowisko, to powinien poszanować dotychczasowych mieszkańców i przyjąć ich reguły gry.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że zgadza się z Radnym, ale nie widzi w jaki sposób taka uchwała miałaby temu zapobiec.

Radny p. Dariusz Zagaja uważa, że powinni wspierać inicjatywę sejmową również i taka uchwała byłaby argumentem, że gminy są za tym, żeby uświadomić, że rolnictwo generuje zapachy, hałas i trzeba się z tym liczyć. Radny stwierdził, że popiera, aby głosować za podjęciem takiej uchwały.

P. Ryszard Siekierkowski poprosił o streszczenie tego pisma, ponieważ on nie zna treści pisma.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że nie jest jego rolą odczytywanie wszystkich wniosków, skarg, czy petycji. Pan Przewodniczący wskazał, że wniosek dot. podjęcia uchwały potwierdzającą produkcyjną rolę wsi. Z takim wnioskiem zgłosiła się tutaj Pomorska Izba Rolnicza.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski poprosił, aby przychylić się do tego wniosku, a w późniejszym czasie pracować nad taką uchwałą.

Radny p. Sławomir Czomko stwierdził, że jeśli samorząd rolniczy zwrócił się do gmin z prośbą o wsparcie tej inicjatywy, to oni chyba lepiej wiedzą czy potrzebują pomocy przy ewentualnych pracach legislacyjnych. Radny uważa, że warto przychylić się do tej kwestii.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że całe życie był rolnikiem i to jest bardzo wielka przeszkoda, gdzie wielu przypadkach doświadczają problemy tego typu coraz większe. W audycjach rolniczych widać to częściej, gdzie stają się to nagminne. Radny chciałby, żeby ten wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poddał wniosek pod głosowanie – Kto jest za uznaniem wniosku za zasadny?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała uznanie wniosku za zasadny – 8 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”

Ad/5. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 27 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5455).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że pismo należy traktować jako apel lub stanowisko mieszkańca w sprawie dotyczącej funkcjonowania gminy. Nie można potraktować tego jako skargi lub wniosku wymagającego rozpatrzenia przez Radę Miejską. Zasadne jest tutaj poinformowanie autora pisma, gdzie autor pisma jest na sali, że treść została przekazana radnym do wiadomości. Przewodniczący wskazał, że jeśli pismo zostało przekazane tylko do członków komisji, to prosi o przekazanie do reszty radnych, którzy nie są członkami komisji.

Przewodniczący komisji zwrócił się również do p. Mecenasa, czy mają to przegłosować?

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że nie trzeba tego głosować.

Ad/6. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 27 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5454).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że pismo dotyczy kwestii związanych z bieżącym utrzymaniem czystości i estetyki miasta, organizacją zadań porządkowych oraz sposobem realizacji przedsięwzięć o charakterze społecznym i edukacyjnym, w tym akcji związanych z obchodami dnia ziemi. Są to sprawy należące do zakresu działalności Burmistrza, jako organu wykonawczego gminy. W związku z powyższym zasadne jest przekazać pismo do Burmistrza zgodnie z kompetencją – kto jest za takim rozstrzygnięciem?

Komisja w wyniku jawnego głosowania zarekomendowała przekazanie pisma do Burmistrza Miastka, jako organu właściwego – 9, „za”; 0, „przeciw”; 0, „wstrzymał się”

Ad/7. Rozpatrzenie wniosku osoby fizycznej z dn. 27 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5456).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że pismo stanowi korespondencję skierowaną do Rady Miejskiej zawierającą własną interpretację obowiązków organów gminny oraz wezwania do określonego procedowania korespondencji przez przewodniczącego. Pismo nie mieści się w zakresie działań Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący poprosił o przekazanie pisma do wszystkich radnych do wiadomości.

Komisja zapoznała się z pismem.

8. Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dn. 8 kwietnia 2026 roku (numer z rejestru przesyłek wpływających: 5262).

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że są to uwagi mieszkańca dot. prowadzenia posiedzeń komisji i pismo nie dot. konkretnego działania lub zaniechania organu czy osoby, którego mogłoby podlegać rozpatrywaniu w trybie skargowym, lecz stanowi polemikę z przyjętym sposobem prowadzenia posiedzeń i prezentowania mieszkańców podczas posiedzeń. W konsekwencji brak jest podstaw do prowadzenia postępowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Przewodniczący poprosił, aby przekazać wszystkim radnym pismo, aby mogli zapoznać się z nim.

Komisja zapoznała się z pismem.

Pan Przewodniczący wskazał, że na tym zakończyli porządek posiedzenia komisji. Następnie p. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Radny p. Hubert Szymankowski odniósł się do pisma dot. apelu o czystość wskazując, że aktywność młodzieży w zakresie ochrony środowiska, bo tym jest sprzątanie świata. Skarżenie tego konkretnego zachowania, czyli udziału dzieci w sprzątaniu świata jest całkowicie bezzasadne. Młodzież powinna uczyć się tej ochrony środowiska, poza tym byli tam rodzice, którzy wyrazili zgodę na udział tych dzieci w akcji.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie było.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, o godz. 15:37 p. Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/Wioleta Mydło

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

/-/ Wojciech Kwaśniewski