

**Protokół Nr 18/2026
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego w dniu 15 maja 2026 r.**

Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący komisji Sławomir Czomko w dniu 15 maja 2026 r. o godz. 13:05 otworzył posiedzenie komisji, poinformował, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytał klauzulę informacyjną RODO.

Przewodniczący komisji przywitał radnych (w posiedzeniu uczestniczy 3 radnych), gości oraz publiczność.

Następnie **Przewodniczący** odczytał porządek obrad komisji zawarty w zawiadomieniu o posiedzeniu.

O godz. 13:08 do obrad dołączył radny Artur Brodziński, w posiedzeniu uczestniczy 4 członków komisji.

Wiceprzewodniczący komisji **Dariusz Zagaja** zwrócił się o przeniesienie pkt 1 porządku na kolejne posiedzenie w dniu 26 maja 2026 r. Poinformował, że zespół kontrolny jest w trakcie opracowywania wyników kontroli wydatków MGOK.

Przewodniczący komisji dodał, że również chciałby dołączyć jeden punkt – przegłosowanie protokołu z poprzedniego posiedzenia (wyniki kontroli wydatków OSiR).

Propozycje zmiany porządku obrad zostały poddane pod głosowanie:

Komisja Rewizyjna w głosowaniu zmieniła porządek obrad stosunkiem głosów: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się”.

Zmieniony porządek obrad:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
2. Analiza wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok – wypracowanie opinii komisji w sprawie wykonania budżetu i wniosku w sprawie absolutorium Burmistrza Miastka za 2025 r. – ciąg dalszy.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji

Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy mają jakieś uwagi do protokołu.

Nie zgłoszono uwag do protokołu.

Komisja Rewizyjna w wyniku głosowania zatwierdziła protokół z poprzedniego posiedzenia stosunkiem głosów: 4 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymało się”.

Ad. 2. Analiza wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok – wypracowanie opinii komisji w sprawie wykonania budżetu i wniosku w sprawie absolutorium Burmistrza Miastka za 2025 r. – ciąg dalszy.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** przypomniał, że członkowie komisji otrzymali sprawozdanie i mieli się z nim zapoznać. Następnie zwrócił się do członków komisji o zgłaszanie pytań i ewentualnie uwag.

Radny **Sławomir Hejza** ocenił, że budżet został wykonany na tyle, na ile są możliwości tego budżetu, a wiadomo: deficyt deficytem.

Skarbnik **Bronisława Nielipiuk** poinformowała, że planowany deficyt wyniósł 17 milionów 271 tysięcy, wykonany 8 milionów 460 tysięcy przy wydatkach majątkowych na poziomie prawie 32 milionów. Nadwyżka operacyjna: 4 miliony 588 tysięcy.

Przewodniczący komisji stwierdził, że budżet został wykonany bardzo fajnie, jak również została wypracowana fajna rezerwa operacyjna mimo ciężkich warunków. I ten deficyt... Kolejny raz przyglądają się budżetowi i wydaje mu się, że wszyscy są zgodni co do pozytywnej oceny i profesjonalizmu pani skarbnik.

Nie zgłoszono więcej pytań ze strony radnych.

Następnie przewodniczący **Sławomir Czomko** udzielił głosu mieszkańcowi biorącemu udział w posiedzeniu komisji.

Mieszkaniec **Ryszard Siekierkowski** zwrócił się z pytaniem do pani skarbnik: rok 2024/2025 na ulicy Pałuckiej został zbudowany parking – jaką kwotę pochłonął ten parking?

Skarbnik odpowiedziała, że realizatorem był Zarząd Mienia Komunalnego i mają to w ramach swojego budżetu.

Nikt więcej nie zabrał głosu.

Przewodniczący komisji zaproponował przyjęcie uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku z dnia 15 maja 2026 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miastka za 2025 rok, którą następnie odczytał:

Komisja Rewizyjna w składzie:
Sławomir Czomko – przewodniczący komisji;
Dariusz Zagaja – wiceprzewodniczący komisji;
Sławomir Hejza – członek komisji;
Artur Brodziński – członek komisji;
Szymon Należyty – nieobecny

działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz § 34 ust. 1 pkt 2 Statutu Gminy Miastko pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu za 2025 rok i wnosi do Rady Miejskiej w Miastku o udzielenie Burmistrzowi Miastka absolutorium za 2025 rok.

Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Miastku po rozpatrzeniu sprawozdania finansowego za 2025 rok, sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o tym sprawozdaniu (opinia pozytywna) oraz informacji o stanie mienia jednostki sporządzającej zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Burmistrza Miastka i Skarbnika Miastka pozytywnie ocenia wykonanie budżetu za 2025 rok.

Opinia Komisji o sprawozdaniu z wykonania budżetu stanowi załącznik do uchwały.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miastka absolutorium za 2025 rok.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zaproponował przyjąć taką uchwałę i skierował się z zapytaniem, kto z panów radnych jest za przyjęciem tej uchwały w takim brzmieniu.

Radni **Sławomir Czomko** i **Sławomir Hejza** głosowali „za” udzieleniem absolutorium, natomiast radni **Dariusz Zagaja** i **Artur Brodziński** wstrzymali się od głosu.

Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującym stosunkiem głosów:

za udzieleniem absolutorium	- 2 głosy,
przeciwko udzieleniu absolutorium	- 0 głosów,
wstrzymujących się od głosu	- 2 głosy.

Uchwała w załączeniu do protokołu.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** stwierdził, że porządek obrad został wypełniony. Została tylko kwestia ustalenia nowego terminu kolejnej komisji. W wyniku dyskusji ustalono, że kolejne posiedzenie Komisji Rewizyjnej odbędzie się dnia 26 maja 2026 r. o godz. 13.00.

Przewodniczący komisji zwrócił się do burmistrza Jerzego Wójtowicza o przygotowanie informacji na temat wykonania sześciu uchwał odnośnie przekazania majątku ZWiK, ZEC i przejęcia zobowiązań.

Wiceprzewodniczący komisji **Dariusz Zagaja** zwrócił się do burmistrza z prośbą o przedłożenie regulaminu zamówień publicznych, wskazując, że – według jego wiedzy – dokument ten nie został przekazany Komisji w poprzednim roku. Poprosił również o przedstawienie charakterystyki zamówień realizowanych w 2025 roku, w szczególności informacji dotyczących rodzaju realizowanych zamówień, do ilu oferentów były wysyłane – po prostu całą historię.

W toku dyskusji ustalono, że temat ten został ujęty w planie pracy Komisji.

Ponadto **radny** przypomniał, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji omawiano projekt techniczny dotyczący drogi wewnętrznej przy posesji państwa Rycerz. Wskazał, że rozmowy na ten temat były prowadzone już około rok wcześniej. W związku z tym zwrócił się z prośbą o przekazanie pełnej dokumentacji projektowej, a przynajmniej planu zagospodarowania terenu. Zaznaczył, że dokument może zostać przesłany w formacie PDF przez panią Kozieł, tak aby członkowie komisji mogli uzyskać pełny obraz sytuacji dotyczącej projektowanego parkingu.

Przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** zapytał, czy zarząd szpitala jest już przygotowany do przekazywania comiesięcznych informacji, o które wcześniej wnioskowano.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że podczas wcześniejszych rozmów zarząd został do tego zobowiązany, a także sam zadeklarował gotowość do przedstawiania takich informacji. Dodał, że zgodnie z ustaleniami informacja ta ma zostać przedstawiona na najbliższym posiedzeniu komisji zdrowia.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] poruszył kwestię poboru podatków od przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie gminy. Zapytał, czy normalną praktyką jest nieegzekwowanie wysokich podatków od dużych przedsiębiorstw, wskazując jednocześnie, że mieszkańcy są zobowiązani do regulowania należności podatkowych nawet w drobnych sprawach. Jako przykład podał firmę Neko, która – według jego informacji – prowadzi na terenie gminy szeroką działalność gospodarczą, jednak do chwili obecnej nie są wobec niej podejmowane działania mające na

celu naliczenie i wyegzekwowanie podatku. Wskazał, że szacunkowa wysokość należnego podatku mogłaby wynosić około 30 tys. zł rocznie i dotyczyć okresu ostatnich trzech lat.

Przewodniczący komisji wyjaśnił, że z tego, co mu wiadomo, firma Neko jest zarejestrowana poza terenem gminy.

Mieszkaniec dopytywał o kwestie podatku oraz o powody braku działań ze strony Urzędu zmierzających do naliczenia należności podatkowych.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** poinformował, że nie posiada wiedzy, aby firma Neko nie płaciła podatków, oraz zwrócił się o doprecyzowanie sprawy poprzez złożenie konkretnego wniosku lub pytania.

W dalszej części dyskusji **mieszkaniec** zarzucił, że na składane przez niego wcześniej pisemne wnioski nie zawsze były udzielane odpowiedzi.

W odpowiedzi **burmistrz** wskazał, że na wszystkie pisemne wnioski otrzymywał odpowiedzi.

Mieszkaniec następnie przypomniał, że nie otrzymał odpowiedzi na pytania dotyczące kosztów wykorzystania drona służącego do kontroli jakości spalania w kominach.

Radny **Sławomir Hejza** wyjaśnił, że z tego, co pamięta, gmina nie zakupiła drona, lecz korzystała z usług firmy zewnętrznej wykonującej takie kontrole na zlecenie.

Mieszkaniec doprecyzował, że jego pytanie dotyczyło kosztu pojedynczej kontroli komina, a nie zakupu urządzenia.

Następnie **mieszkaniec** wskazał, że – zgodnie z informacjami potwierdzonymi przez Urząd Górniczy oraz dokumentami przekazanymi również do Urzędu – od końca 2023 roku prowadzona jest działalność związana z kopalnią. Podkreślił, że wielokrotnie, począwszy od listopada, zgłaszał tę sprawę, wskazując, iż działalność została potwierdzona, a Urząd posiada stosowne dokumenty. W związku z tym **mieszkaniec** ponownie zapytał, dlaczego przedsiębiorca nie płaci podatku do gminy oraz dlaczego do chwili obecnej nie zostało wszczęte postępowanie dotyczące naliczenia tego podatku. Wskazał również, że wobec mieszkańców zalegających z płatnościami stosowane są działania windykacyjne, natomiast – w jego ocenie – w przypadku spraw dotyczących znacznych kwot Urząd nie podejmuje odpowiednich działań.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** stwierdził, że mieszkaniec powołuje się na jakieś pismo i zapytał: czy my wiemy o jakimś piśmie?

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** chciałby, żeby mieszkaniec przedłożył to pismo, bo gmina nie ma pisma od nadzoru górniczego, z którego wynikałoby, że sprawa jest zakończona, że jest potwierdzenie prowadzenia takiej działalności. Ta firma płaci podatki od zgłoszonej działalności. Gmina takiego pisma nie dostała.

Mieszkaniec ocenił, że za kadencji burmistrza Jerzego Wójtowicza, gmina nic nie wie, co tu się dzieje, w ogóle.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zwrócił się do mieszkańca, że jeżeli ma takie informacje, to prosi o przedstawienie.

W wyniku dyskusji ustalono, że mieszkaniec uda się do samochodu po dokument, nie zostanie ogłoszona przerwa, a głos zostanie udzielony kolejnemu mieszkańcowi.

Mieszkaniec [REDAKTOR] odniósł się do kwestii realizacji budżetu za 2025 rok, w szczególności do planowanej kontynuacji budowy promenady. Wskazał, że – zgodnie z informacją przekazaną mu przez burmistrza w lutym 2025 roku – miał zostać zrealizowany drugi etap inwestycji po wybudowaniu studzienek sanitarnych (odwodnienia) przy ul. Długiej. Podkreślił, że inwestycja miała stanowić kontynuację pierwszego etapu promenady wzdłuż rzeki Studnicy oraz obejmować m.in. budowę parku dla psów i renowację samolotu. Zaznaczył jednak, że do chwili obecnej nie wiadomo, czy środki na ten cel zostaną zabezpieczone w budżecie. W związku z tym wyraził niezadowolenie, wskazując, że – jego zdaniem – został wprowadzony w błąd, ponieważ od zapowiedzi realizacji inwestycji minął już ponad rok.

Mieszkaniec zwrócił również uwagę, że w innych miejscowościach, m.in. w Kamnicy, realizowane były inwestycje chodnikowe, co – jak zaznaczył – ocenia pozytywnie, jednak jego zdaniem równie ważna jest kontynuacja rozpoczętych wcześniej działań związanych z promenadą. Wspomniał także o wcześniejszych działaniach byłego burmistrza oraz pani Marii Grobelnej, jako zarządcy osiedla, przez wiele lat.

Następnie **mieszkaniec** odniósł się do informacji przekazanej przez burmistrza, zgodnie z którą nie przewiduje się budowy parku dla psów. W związku z tym zwrócił się z pytaniem, co dokładnie ma obejmować drugi etap inwestycji promenady.

Przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** przypomniał, że kwestia odwodnienia ul. Długiej została wcześniej wyłączona z budżetu przez poprzedniego burmistrza, a środki w wysokości 5 mln zł zostały skierowane na potrzeby szpitala.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** odpowiedział, że nikt nie oszukiwał mieszkańca. Poinformował, że posiada informację, że środki na kontynuację budowy promenady zostaną przyznane. W tym roku. Przypomniał, że mieszkaniec już wcześniej uzyskał taką informację. Wskazał również, że inwestycja ma zostać ukończona po uzyskaniu finansowania, a przesunięcia terminów wynikają z dynamicznej sytuacji finansowej i konieczności czasowego przekierowywania środków na inne zadania. **Burmistrz** zwrócił się do mieszkańca z pytaniem, ile tych chodników zostało wybudowanych w Kamnicy w tym roku. Burmistrzowi nic nie wiadomo na ten temat.

Mieszkaniec odpowiedział, że za szkołą w Kamnicy był wybudowany chodnik.

Burmistrz podsumował, że powstał jeden chodnik, a nie chodniki.

W dalszej części dyskusji **mieszkaniec** przypomniał deklarację burmistrza z lutego 2025 roku, zgodnie z którą drugi etap promenady miał zostać zrealizowany bezpośrednio po zakończeniu wcześniejszej inwestycji.

Skarbnik **Bronisława Nielipiuk** przypomniała, że do 15 listopada był składany projekt budżetu na 2026 rok, w którym zabezpieczono kwotę 350 tys. zł na realizację drugiego etapu budowy promenady przy rzece Studnicy w Miastku. Wskazała następnie, że w toku procedowania projektu budżetu zadanie to zostało ostatecznie zdjęte z budżetu decyzją Rady, a środki przeznaczone na inne zadania inwestycyjne. Jednocześnie poinformowała, że w przypadku uzyskania dofinansowania z Lokalnej Grupy Działania gmina będzie poszukiwać środków umożliwiających realizację inwestycji. Podkreśliła również, że burmistrz ujął przedmiotowe zadanie inwestycyjne w pierwotnym projekcie budżetu.

Radny **Sławomir Hejza**, z tego, co pamięta, kontynuacja budowy promenady miała nastąpić po zakończeniu głównych prac związanych z rondem. Dodatkowo, tytułem wyjaśnienia, przypomniał, że pomysł budowy promenady pojawił się jeszcze w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej z inicjatywy radnego Czarneckiego. Wskazano, że radny zapowiadał wówczas zakończenie swojej działalności samorządowej i zależało mu na pozostawieniu po sobie czegoś trwałego. To był jego pomysł i został wdrożony – ta pierwsza część promenady została zrobiona.

Mieszkaniec [REDAKTOR] zauważył, że sukces ma wielu ojców, porażka jest sierotą, był to sukces wielu osób i cieszy się bardzo z tego powodu. Zaznaczył, że zgadza się z wcześniejszą wypowiedzią

dotyczącą kontynuacji przedsięwzięcia oraz przypomniał, że od początku wskazywał na potrzebę dalszej realizacji inwestycji w ramach kolejnego etapu promenady.

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Czomki dotyczącej przesunięcia środków budżetowych, **mieszkaniec** zaznaczył, że jego intencją było jedynie zwrócenie uwagi na kontynuację inwestycji. Jednocześnie wyraził opinię, że w trakcie dyskusji podejmowane były próby polemicznego odnoszenia się do jego wypowiedzi, mimo że – jak podkreślił – rozumie przedstawiane wyjaśnienia. Zaznaczył, że jako mieszkaniec Miastka ma prawo zadawać pytania dotyczące realizowanych inwestycji i wydatkowania środków publicznych.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** odpowiedział, że mieszkaniec wyraźnie zaznaczył na początku swojej wypowiedzi, że warunkiem dokończenia promenady było dokończenie odwodnienia ul. Długiej. W związku z tym zaznaczył, dlaczego to się przesunęło, ponieważ środki zostały przez poprzedniego burmistrza z tego przesunięte. Zapytał mieszkańca, czy zgadza się z tym, że zostały przesunięte.

Mieszkaniec odpowiedział, że nie zgadza się z tym.

Przewodniczący komisji stwierdził, że w takim razie poprosi Biuro Rady o przesłanie uchwały mieszkańcowi.

Mieszkaniec stwierdził, że blokowane jest 30 tys. zł, a kapitał zakładowy szpitala podnosi się kosztem spółek.

Przewodniczący komisji stwierdza fakt, że zostało to przeniesione przez poprzedniego burmistrza. Mieszkaniec twierdzi, że czegoś takiego nie było.

Radny **Sławomir Hejza** wskazał, że do kwestii dokończenia promenady należy podchodzić optymistycznie. Przywołał przykład inwestycji realizowanej od 2018 roku, kiedy w ramach ówczesnego funduszu obywatelskiego uzyskano dofinansowanie w wysokości 50 tys. zł. Jak podkreślił, środki te wystarczyły wówczas jedynie na wykonanie bramy wejściowej na cmentarz oraz fragmentu chodnika. Zaznaczono jednak, że dzięki sukcesywnej, etapowej realizacji prac, po upływie ośmiu lat udało się praktycznie kompleksowo wykonać całą inwestycję na terenie cmentarza. W związku z tym wyrażał przekonanie, że również budowa promenady zostanie ostatecznie zakończona.

Następnie **przewodniczący komisji** poinformował, że pan █████ przedłożył dwa pisma. W związku z tym zwrócił się do Biura Rady z prośbą o wykonanie kopii dokumentów i przekazanie ich członkom Komisji, tak aby mogli się z nimi zapoznać.

Mieszkaniec **Ryszard Siekierkowski** przypomniał wcześniejszą deklarację burmistrza, zgodnie z którą po wykonaniu mostu na ul. Królowej Jadwigi i tej całej ulicy, kawałka tej ul. Jeziornej oraz odwodnienia na ul. Długiej miała zostać podjęta decyzja, czy pozostaną środki finansowe na wykonanie szaletów. Wskazał jednocześnie, że mimo ustawionej tabliczki informacyjnej dotyczącej szaletów, do chwili obecnej toaleta publiczna w centrum miasta nie została wykonana. Dodał również, że brak takiego obiektu powoduje, iż mieszkańcy i osoby przebywające w centrum załatwiają potrzeby fizjologiczne w miejscach do tego nieprzeznaczonych. W związku z tym zwrócił się do burmistrza z prośbą o odniesienie się do tej kwestii.

W odpowiedzi burmistrz **Jerzy Wójtowicz** ponownie podkreślił, że realizacja inwestycji będzie możliwa w przypadku pojawienia się lub zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych. Zaznaczył, że teren ten wymaga kompleksowego zagospodarowania, a przedsięwzięcie nie może ograniczać się jedynie do ustawienia samego obiektu toalety publicznej. Wskazał również, że konieczne jest całościowe uporządkowanie i zaprojektowanie tego obszaru, co wiąże się z dodatkowymi kosztami i potrzebą zabezpieczenia odpowiednich środków finansowych.

Mieszkańcowi o to chodziło, że na dzień dzisiejszy nie znalazł burmistrz jeszcze tych pieniędzy – i dalej niech po krzakach załatwiają sprawy fizjologiczne.

Wiceprzewodniczący komisji **Dariusz Zagaja** zwrócił się do mieszkańca, pana [REDAKTOWANE], przypominając, że już wcześniej rozmawiał z nim na temat sposobu wypowiedzi podczas obrad. Zaapelował, aby używany język był mniej agresywny oraz wskazał, że ton wypowiedzi mieszkańca sprawia wrażenie nacechowanego pretensjami i emocjami. Podkreślił, że jego uwagi dotyczą przede wszystkim sposobu prezentowania własnych opinii i przemyśleń. Zaznaczył również, że oficjalnie zwraca uwagę na tę kwestię podczas posiedzenia komisji, ponieważ – jego zdaniem – forma wypowiedzi mieszkańca może być odbierana jako agresywna, nawet jeśli nie dochodzi do agresywnego zachowania.

W odpowiedzi [REDAKTOWANE] stwierdził, że agresywnie się nie zachowuje oraz odniósł się do sytuacji z poprzedniej sesji Rady Miejskiej, podczas której – jak wskazał – przewodniczący miał zamiar wezwać służby porządkowe w związku z próbą przekazania radnemu Szymankowskiemu statutu gminy przez pana Siekierkowskiego. Zapytał, dlaczego w tamtej sytuacji nie podjęto podobnych uwag dotyczących sposobu zachowania uczestników obrad.

Wiceprzewodniczący komisji wyjaśnił, że niezależnie od okoliczności porządek podczas obrad musi być zachowany. Dodał również, że pomiędzy uczestnikami tamtej sytuacji doszło do nieporozumienia. Jednocześnie zaznaczył, że nie zamierza nikogo bronić, lecz stara się znaleźć płaszczyznę porozumienia i zwraca uwagę na potrzebę prowadzenia dyskusji w spokojniejszy i bardziej wyważony sposób.

W dalszej części wypowiedzi wiceprzewodniczący odniósł się do wcześniejszych słów mieszkańca skierowanych pod adresem burmistrza, wskazując, że określenia sugerujące, iż burmistrz „oszukał”, są – w jego ocenie – niewłaściwe i mogłyby zostać sformułowane w inny sposób. Podkreślił, że tego rodzaju wypowiedzi wpływają na atmosferę obrad.

Zaznaczył również, że nie opowiada się po żadnej ze stron sporu, ponieważ wszyscy uczestnicy obrad pełnią określone funkcje i powinni odnosić się do siebie z szacunkiem, niezależnie od wzajemnych sympatii czy różnic poglądów. Wyraził opinię, że język powinien być bardziej stonowany i nie powinien przypominać atmosfery sporów obserwowanych w parlamencie. Podkreślił, że samorząd powinien działać wspólnie na rzecz mieszkańców.

Następnie przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** zwrócił uwagę, że mimo funkcjonowania w Radzie klubów koalicyjnych i opozycyjnych, większość uchwał podejmowanych w Miastku przyjmowana jest jednogłośnie. Podkreślił, że świadczy to o zdolności samorządu do współpracy ponad podziałami.

Przewodniczący podziękował pani skarbnik i pogratulował burmistrzowi uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium za 2025 rok. Następnie zamknął drugi punkt posiedzenia.

Mieszkaniec **Ryszard Siekierkowski** zwrócił się do przewodniczącego z prośbą o prowadzenie obrad zgodnie ze statutem oraz udzielanie głosu poszczególnym uczestnikom dyskusji. Wskazał, że uczestnicy obrad wzajemnie sobie przerywają, a także zwrócił uwagę, że również przewodniczący wchodzi innym osobom w wypowiedź.

Przewodniczący komisji poinformował mieszkańca, że nie udzielił mu głosu.

W odpowiedzi **mieszkaniec** stwierdził, że odniósł wrażenie, iż posiedzenie zostało już zakończone.

Przewodniczący wyjaśnił jednak, że zamknięty został jedynie drugi punkt porządku obrad, natomiast samo posiedzenie nadal trwało.

Mieszkaniec zwrócił się następnie do przewodniczącego z prośbą o dalsze prowadzenie obrad.

W odpowiedzi **przewodniczący** ponownie podkreślił, że nie udzielił mieszkańcowi głosu, a mimo to jego wypowiedź została przerwana. Zaznaczył również, że jako osoba prowadząca obrady ma prawo

zabierać głos i interweniować w dowolnym momencie posiedzenia w celu zachowania porządku obrad. Zwrócił się, aby go nie pouczać. Przewodniczący udzielił głosu mieszkańcowi.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] chciałby odnieść się do słów pana radnego. Chciałby i życzyłby sobie, żeby jego gmina, z której się wywodzi od urodzenia, rozwijała się tak samo jak gmina Bytów, Kępice, Biały Bór. Wskazał, że gminy te realizują inwestycje, które – w jego ocenie – w Miastku napotykać trudności już na etapie planowania lub wdrażania. Nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi burmistrza dotyczącej planowanej budowy ferm w Kamnicy, mieszkaniec stwierdził, że jego język wynika z obaw mieszkańców o przyszłość gminy i brak wpływu społeczności lokalnej na istotne decyzje inwestycyjne. Zapytał, dlaczego mieszkańcy Miastka oraz okolicznych miejscowości, takich jak Bobięcino, Wołcza Wielka czy Wołcza Mała, nie mają możliwości współdecydowania o inwestycjach, które mogą mieć wpływ na ich zdrowie i funkcjonowanie. Poruszył również kwestię braku informacji dotyczących przydziału działek od KOWR-u dla Gminy Miastko. Wskazał, że są to sprawy ważne dla mieszkańców.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że mieszkaniec nie uczestniczył w poprzednim posiedzeniu komisji, a była o tym mowa.

Mieszkaniec wyjaśnił, że nie mógł w nim uczestniczyć z uwagi na własne obowiązki, jednak podkreślił, że cieszy się z możliwości udziału w obecnym posiedzeniu. Następnie odniósł się do problemów demograficznych gminy, przypominając wcześniejszą informację burmistrza, zgodnie z którą w okresie od marca do kwietnia urodziło się jedynie pięcioro dzieci. Określił sytuację demograficzną jako bardzo trudną i wyraził opinię, że mimo licznych dyskusji brakuje konkretnych działań mogących poprawić sytuację gminy.

Mieszkaniec wskazał również na trudną sytuację gminnych spółek oraz szpitala, podkreślając, że mieszkańcy nie mają pełnej wiedzy na temat sposobu funkcjonowania tych jednostek. Wyraził przekonanie, że mimo zmian personalnych w zarządzaniu nie nastąpiły istotne zmiany w ich funkcjonowaniu.

Podkreślił, że zależy mu na rozwoju Miastka, a jego podniesiony ton wypowiedzi wynika z niezrozumienia obecnej sytuacji oraz obaw o przyszłość gminy. Jako przykład niewykorzystanej szansy promocyjnej podał organizację wydarzenia sportowego „Tour de Pologne”, wskazując, że niektóre miejscowości zostały uwzględnione na trasie wydarzenia, podczas gdy Miastko – w jego ocenie – mogłoby zostać lepiej wypromowane na forum ogólnopolskim.

Jednocześnie zaznaczył, że dostrzega i docenia realizację bieżących inwestycji, takich jak budowa dróg, chodników, melioracja czy studzienki, jednak – jego zdaniem – są to działania o charakterze głównie bieżącym, a nie strategicznym i długofalowym. Wskazał, że gmina potrzebuje inwestycji i planów rozwojowych, które pozwolą zatrzymać młodych mieszkańców i stworzyć warunki do dalszego rozwoju lokalnej społeczności.

Mieszkaniec podkreślił również, że nie wszyscy mieszkańcy chcą opuszczać gminę, a wielu z nich chciałoby rozwijać swoje życie zawodowe i rodzinne właśnie na terenie Miastka. Wyraził zadowolenie z kontynuacji niektórych inwestycji, jednak zaznaczył, że nadal nie widzi długoterminowej strategii rozwoju gminy ani budżetu, który pozwoliłby skutecznie poprawić sytuację samorządu.

W dalszej części wypowiedzi **mieszkaniec** wskazał, że jako mieszkaniec nie zgadza się na stopniowe ograniczanie znaczenia gminy poprzez utratę ważnych instytucji, wymieniając Centrum Usług Wspólnych oraz Powiatowy Inspektorat Weterynarii. Podkreślił, że radni i osoby pełniące funkcje publiczne składały ślubowanie i powinni działać w trosce o dobro wspólnoty samorządowej.

Mieszkaniec zaznaczył również, że ma prawo i obowiązek wyrażać obawy dotyczące przyszłości gminy i zadawać pytania dotyczące jej funkcjonowania. Dodał, że nie utożsamia się z osobami składającymi liczne skargi i nie chce być postrzegany przez przyzmat działań innych mieszkańców. Jak podkreślił, jego celem jest merytoryczna dyskusja dotycząca przyszłości Miastka.

Wskazał ponadto, że jego zdaniem mieszkańcy nie zawsze mają realny wpływ na podejmowane decyzje, co wywołuje frustrację i poczucie ograniczania prawa do współdecydowania o sprawach lokalnych. Podkreślił jednak, że jego wypowiedzi nie mają charakteru obraźliwego, ponieważ nie używa wulgaryzmów ani agresywnego języka, a jedynie mówi podniesionym tonem z uwagi na emocjonalny stosunek do spraw gminy.

Jako przykład zmieniających się koncepcji inwestycyjnych podał wcześniejsze plany dotyczące budowy wiatraków w rejonie Piaszczyzny, które ostatecznie zostały zastąpione projektem farmy fotowoltaicznej. Wskazał, że początkowo inwestycja spotkała się z krytyką części mieszkańców.

W odpowiedzi **przewodniczący komisji** przypomniał, że zainteresowany inwestor rzeczywiście rozważał realizację przedsięwzięcia, a Rada podejmowała w tej sprawie pozytywne decyzje.

Mieszkaniec zaznaczył, że przywołuje tę sytuację jako przykład możliwości podejmowania odważnych decyzji inwestycyjnych i wyraził nadzieję, że podobnych działań będzie w przyszłości więcej. Podkreślił, że zależy mu na tym, aby gmina Miastko była samodzielnym i silnym samorządem, a nie „przybudówką” Bytowa, innych gmin.

W odpowiedzi na wcześniejszą wypowiedź mieszkańca **przewodniczący komisji** zwrócił się do niego z pytaniem, czy może odpowiedzieć poprzez zadanie trzech pytań odnoszących się do wcześniejszego okresu funkcjonowania gminy. Wyraził też zadowolenie z aktywności i zaangażowania mieszkańca w sprawy gminy.

Przewodniczący wskazał następnie, że mieszkańca łączy nazwisko z poprzednim burmistrzem, co – jak zaznaczył – stanowiło powód odniesienia się do wcześniejszej kadencji władz samorządowych.

W pierwszym pytaniu odniósł się do problemów gminy związanych z reformą oświaty i reorganizacją placówek edukacyjnych. Przypomniał, że poprzedni burmistrz przed objęciem funkcji pełnił również funkcję przewodniczącego komisji oświaty. W związku z tym zapytał, czy w okresie sprawowania urzędu została przedstawiona konkretna koncepcja reformy oświatowej dla gminy Miastko.

Drugie pytanie dotyczyło środków pozyskiwanych w ramach programu „Polski Ład”. Radny wskazał, że w czasie obowiązywania programu inne samorządy, m.in. gmina Sianów, pozyskiwała 70 mln na uzbrojenie terenów inwestycyjnych. W związku z tym zapytał, jakie środki w ramach tego programu otrzymała gmina Miastko.

W trzecim pytaniu radny nawiązał do materiałów wyborczych poprzedniego burmistrza, w których pojawiała się zapowiedź utworzenia nowego zakładu pracy lub zakładu produkcyjnego na terenie Miastka. W związku z tym zapytał, czy inwestycja ta została zrealizowana.

W odpowiedzi **mieszkaniec** stwierdził, że również może odnieść się w sposób polemiczny do wypowiedzi radnego. Wskazał, że – jego zdaniem – radnemu nie udało się doprowadzić do realizacji budowy drogi w swoim okręgu wyborczym.

Przewodniczący komisji zaznaczył, że obecna kadencja jeszcze się nie zakończyła.

Mieszkaniec odniósł się do pytania dotyczącego środków z programu „Polski Ład”. Wskazał, że odpowie na zadane pytanie, ponieważ przebieg posiedzenia jest protokołowany. Następnie zwrócił uwagę na kwestie związane z finansowaniem inwestycji i zabezpieczaniem środków na ich realizację, podkreślając, że może wskazać, jakie środki zostały zabezpieczone w ramach dostępnych programów.

Przewodniczący komisji ponownie doprecyzował swoje pytanie, wskazując, że dotyczy ono konkretnie środków z programu „Polski Ład” przeznaczonych na uzbrojenie terenów inwestycyjnych. Zapytał, jaką kwotę z tego programu pozyskała gmina Miastko na realizację tego rodzaju zadań.

Mieszkaniec odpowiedział, że z tego, co mu wiadomo, inkubatory przedsiębiorczości nie są już obecnie realizowane.

Przewodniczący komisji doprecyzował, że jego pytanie nie dotyczy inkubatorów społecznych, lecz środków finansowych dostępnych w ramach programu „Polski Ład”, z których korzystały inne samorządy, w tym gmina Sianów.

W odpowiedzi **mieszkaniec** wskazał, że burmistrz też był w gminie Sianów, i jakoś nie udało mu się dojść do konsensusu. Następnie poinformował, że programów było dużo i nie pamięta dokładnie wszystkich szczegółów ani konkretnych naborów, z których mogły pochodzić środki.

Przewodniczący komisji ponownie zwrócił uwagę, że wcześniej mieszkaniec formułował wobec burmistrza zarzut dotyczący braku przygotowywania terenów inwestycyjnych. W związku z tym przypomniał, że w ramach programu „Polski Ład” dostępne były środki przeznaczone właśnie na uzbrajanie terenów pod inwestycje. Następnie ponownie zadał pytanie, jaka kwota z tego programu została pozyskana przez gminę Miastko na realizację tego rodzaju działań.

W toku dyskusji mieszkaniec [REDAKTOWANE] zwrócił uwagę, że krytyka kierowana wobec mieszkańca jest – w jego ocenie – zbyt personalna. Podkreślił, że mieszkaniec jest osobą młodą i aktywnie interesującą się sprawami gminy, dlatego – jego zdaniem – powinien być raczej wspierany i zachęcany do dalszego zaangażowania w życie samorządowe.

Następnie wskazał, że pytania dotyczące wcześniejszych działań władz samorządowych powinny być kierowane bezpośrednio do byłego burmistrza, a nie do młodego mieszkańca uczestniczącego w obradach komisji.

W dalszej części wypowiedzi zwrócił się do radnego Dariusza, stwierdzając, że rozumie emocjonalny ton wypowiedzi mieszkańca. Przypomniał jednocześnie sytuacje z wcześniejszych obrad, podczas których również dochodziło do napięć związanych z ograniczaniem możliwości wypowiedzi uczestników dyskusji.

Podkreślił, że zamiast publicznego upominania mieszkańca podczas posiedzenia, bardziej właściwe byłoby – jego zdaniem – spokojne i indywidualne zwrócenie mu uwagi w mniej formalny sposób.

W odpowiedzi wiceprzewodniczący komisji **Dariusz Zagaja** stwierdził, że chce odnieść się zarówno do wcześniejszej wypowiedzi mieszkańca, jak i do uwag kierowanych pod jego adresem. Zwracając się do pana [REDAKTOWANE] podkreślił, że obecna sytuacja jest elementem funkcjonowania demokracji. Wskazał, że jeśli mieszkańcowi nie odpowiada obecny sposób funkcjonowania władz samorządowych, najlepszym rozwiązaniem jest zaangażowanie się w kolejne wybory oraz wspieranie kandydatów reprezentujących podobne poglądy, w tym osób młodych.

Radny zaznaczył również, że podczas posiedzenia wszyscy uczestnicy cierpliwie wysłuchali długiej wypowiedzi mieszkańca, dlatego oczekuje wzajemnego szacunku oraz umożliwienia innym osobom zabrania głosu bez przerywania.

Następnie ponownie odniósł się do sposobu formułowania wypowiedzi przez mieszkańca, wskazując, że już od początku dyskusji pojawiały się – w jego ocenie – agresywne sformułowania i zarzuty wobec burmistrza, w tym sugestia, że burmistrz wprowadza mieszkańców w błąd.

Radny podkreślił, że burmistrz został wybrany demokratycznie przez mieszkańców gminy, a nie przez pojedyncze osoby. W związku z tym, jego zdaniem, wynik wyborów powinien być respektowany przez wszystkich uczestników życia publicznego.

W dalszej części wypowiedzi przypomniał, że radni również zostali wybrani w demokratycznych wyborach i to oni posiadają kompetencje do oceny pracy burmistrza oraz podejmowania decyzji dotyczących dalszego pełnienia przez niego funkcji. Wskazał także, że mieszkańcy mają możliwość skorzystania z przewidzianych prawem instrumentów demokratycznych, takich jak referendum, jeżeli uznają, że burmistrz nie powinien dalej sprawować swojego urzędu.

Podkreślił również, że zarówno burmistrz, jak i przewodniczący Rady zostali wybrani zgodnie z zasadami demokracji, dlatego wszelkie zmiany personalne powinny odbywać się wyłącznie w sposób zgodny z obowiązującymi procedurami i zasadami demokratycznymi.

Na zakończenie **radny** zaapelował o poszanowanie demokracji i obowiązujących zasad funkcjonowania samorządu, zaznaczając, że zmiany powinny być dokonywane we właściwym czasie i zgodnie z przewidzianymi procedurami. Dodał również, że sam także nie zawsze zgadza się z wszystkimi decyzjami, jednak akceptuje zasady demokratycznego funkcjonowania wspólnoty samorządowej.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę, że to on jako prowadzący obrady decyduje o udzielaniu głosu uczestnikom posiedzenia.

Następnie zwrócił się do pana [REDAKTOWANE], wskazując, że część poruszanych przez niego kwestii była już omawiana podczas poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnił, że w trakcie tamtego posiedzenia przedstawione zostało sprawozdanie z działalności pełnomocnika ds. biznesu. Dodał, że temat ten również go interesował, jednak pełnomocnik nie mogła osobiście uczestniczyć w posiedzeniu i przedstawiła swoje działania w formie prezentacji.

Przewodniczący zadeklarował, że może przekazać mieszkańcowi wspomnianą prezentację, wyrażając przekonanie, iż zawarte w niej informacje pozwolą lepiej wyjaśnić część poruszanych zagadnień. Podkreślił również, że kwestie związane z przedsiębiorczością i rozwojem gospodarczym gminy są dla niego bardzo istotne. Wskazał, że podejmował działania i wykorzystywał swoje możliwości, aby uzyskać od burmistrza informacje dotyczące prowadzonych działań oraz sytuacji związanej z rozwojem gospodarczym gminy.

Mieszkaniec [REDAKTOWANE] w odpowiedzi wskazał przykłady inwestycji oraz przedsięwzięć realizowanych przy wykorzystaniu środków pozyskanych w latach 2022–2023 – wymienił obiekt znajdujący się za winklem, który został niedawno oddany do użytku, żłobek, ponadto wskazał na realizację prac związanych z renowacją cerkwi greckokatolickiej, ołtarza w kościele Mariackim...

Przewodniczący komisji zaznaczył, że cały czas jest mowa o zupełnie innych pieniądzach.

W odpowiedzi **mieszkaniec** wskazał, że wcześniejsze wypowiedzi sugerowały, iż w zakresie przedsiębiorczości i rozwoju inwestycyjnego w gminie niewiele zostało zrealizowane. W związku z tym zaznaczył, że chce przedstawić przykłady działań i inwestycji, które zostały wykonane w ostatnich latach. Wymienił realizację inwestycji drogowych: ul. Królowej Jadwigi, ul. Jeziornej, drogi w Domanicy i droga w Gatce. Wskazał również na wyremontowanie siedziby OSP w Piaszczyne i w Dretyniu...

Przewodniczący komisji zapytał: a ile z tego się odnosi do przedsiębiorczości.

Mieszkaniec odpowiedział, że z tego co mu wiadomo pan burmistrz odnośnie przedsiębiorczości też wypowiadał się w swoich filmikach, że turystyka to jest brana z przedsiębiorczości.

W odpowiedzi **przewodniczący komisji** wskazał, że wcześniej wymieniane inwestycje drogowe stanowią realizację podstawowych zadań własnych gminy. Jednocześnie zaznaczył, że jego zasadniczy zarzut dotyczy innej kwestii, o której – jak podkreślił – rozmawiał już wcześniej prywatnie z mieszkańcem. Wskazał, że jego największym zastrzeżeniem jest nieskorzystanie z funduszy na uzbrajanie terenów przemysłowych.

W toku dyskusji wiceprzewodniczący komisji **Dariusz Zagaja** wyraził opinię, że rozmowa nie powinna koncentrować się na nazwisku mieszkańca. Wskazał, że cały czas kojarzony jest z panem [REDAKTOWANE], bo ma takie nazwisko. Zdaniem rozmówcy to nie powinno mieć miejsca.

Przewodniczący komisji stwierdził, że mieszkaniec niepotrzebnie broni...

Wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że mieszkaniec niepotrzebnie wszedł w dyskusję.

Przewodniczący komisji zaproponował zakończenie dyskusji w ramach posiedzenia komisji i kontynuowanie rozmów już po zakończeniu obrad.

Członkowie komisji wyrażali pozytywną opinię wobec propozycji Przewodniczącego

O godz. 13:52 przewodniczący komisji **Sławomir Czomko** po wyczerpaniu porządku obrad zamknął posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
/-/ Beata Krupińska

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

/-/ Sławomir Czomko