

Protokół Nr 2/2026
z posiedzenia Komisji Statutowej
odbytego w dniu 21 maja 2026 r.

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Nieobecni na posiedzeniu radni (członek komisji): Sławomir Czomko, Wojciech Kwaśniewski.

Przewodnicząca Komisji – p. Mirosława Szopa o godz. 15:00 otworzyła posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodnicząca poinformowała, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Porządek posiedzenia:

1. Omówienie i zaopiniowanie projektu zmiany Statutu Gminy Miastko.

Ad/1. Omówienie i zaopiniowanie projektu zmiany Statutu Gminy Miastko.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa poinformowała, że członkowie komisji otrzymali statut Gminy Miastko już ze zmianami, które zostały wypracowane w trakcie trwania komisji. Pani Przewodnicząca zwrócił się z zapytaniem, czy są uwagi do statutu?

Pani Przewodnicząca zwrócił uwagę, że uchylone paragrafy, które znajdują się w tekście, to są odwołania do: ustaw o samorządzie gminnym, ustawy o dostępie do informacji publicznej i ustawy o finansach publicznych. Następnie p. Przewodnicząca odniosła się do §22 ust. 2, gdzie stwierdziła, że może trzeba napisać, że konwent zwołuje się na wniosek Przewodniczącego, a nie jak teraz została wprowadzona zmiana, że konwent wykonuje zadania na wniosek Przewodniczącego.

Mecenas p. Mateusz Kabatek stwierdził, że w takim brzmieniu jest poprawnie.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa odniosła się do §21 ust. 2, gdzie p. Przewodniczący Rady proponuje zdjąć: reprezentuje Radę na zewnątrz, ponieważ i tak ją reprezentuję. Zapisu tego nie ma w ustawie o samorządzie gminnym.

Mecenas p. Mateusz Kabatek odpowiedział, że w projekcie, który został do radnych przesłany już nie ma tego zapisu.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa wskazała, że liczba minimum 5 radnych, jako członków komisji skarg, wniosków i petycji zostaje.

Mecenas p. Mateusz Kabatek zwrócił uwagę, że w ustawie o samorządzie gminnym nie ma zapisu wprost wskazującego ilu członków ma znajdować się w komisji skarg, wniosków i petycji. Ustawa wskazuje, że mają być to radni ze wszystkich klubów. W odniesieniu do Gminy Miastko najbardziej praktyczne będzie wskazanie 5 radnych i tych 5 radnych zostanie zmieszczonych w dyspozycji ustawowej.

Radny p. Jan Basara wskazał, że to jest logiczny zapis, ponieważ są 2-3 kluby radnych oraz jest miejsce dla radnych niezrzeszonych.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa wskazała, że w komisji rewizyjnej też jest zapis, że z każdego klubu powinien być przynajmniej jeden przedstawiciel.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że zapis jest taki, że w skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcję przewodniczącego rady i wiceprzewodniczącego rady.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa wskazała, że komisja rewizyjna na podobnych zasadach opiera się.

Mecenas p. Mateusz Kabatek odpowiedział, że tak.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa zwróciła się z zapytaniem, czy jeśli w komisji skarg, wniosków i petycji jest 5 radnych, to czy w komisji rewizyjnej też nie powinno być 5 radnych?

Mecenas p. Mateusz Kabatek poinformował, że w skład komisji rewizyjnej wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcję przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady. Pan Mecenas wskazał, że można zmienić, ale w dotychczasowym brzmieniu nie było problemu, co do komisji rewizyjnej.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa stwierdziła, że rozumie, że minimum 3 radnych w składzie komisji rewizyjnej wystarczy.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że nie robią nowego statutu od podstaw, lecz modyfikują to co jest niezbędne do zmiany, ponieważ jest niezgodne z przepisami.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa zwrócił się z zapytaniem do radnych, czy są jakieś uwagi, co do tego statutu?

Radny p. Dariusz Zagaja odniósł się do zapisu §55, gdzie Rada obraduje w okresie obowiązywania zagrożenia, który został wykreślony.

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że ten zapis został wprowadzony do statutu w okresie kiedy panował covid.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa wskazała, że takie coś określa ustawa covidowa.

Mecenas p. Mateusz Kabatek odniósł się do §81 ust. 1, gdzie ten paragraf został zmieniony na zapis o brzmieniu: „Projekty uchwał przedkłada się Przewodniczącemu co najmniej 7 dni roboczych przed terminem sesji.” Pan Mecenas po rozmowach z p. Przewodniczącym Rady zastanawia się, czy nie zostawić 14 dni. Należy poddać to pod dyskusję komisji.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa wskazała, że musi to być spójne, ponieważ w którymś paragrafie jest, że radni otrzymują dokumenty, czy uchwały na posiedzenie komisji przynajmniej 2 dni przed komisją. Pani Przewodnicząca wskazała, że mają tak w zwyczaju, że komisja pierwsza, tak jak dzisiaj była komisja oświatowa, gdzie miała posiedzenie 8 dni przed sesją.

Radny p. Jan Basara wskazał, że w tym zapisie jest 7 dni roboczych.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że należy wrócić do tego co było, czyli według niego powinno zostać 14 dni.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa wskazała, że projekty powinny być dostarczone w piątek – 14 dni przed sesją.

Radny p. Jan Basara zwrócił się z zapytaniem, czy jeśli zapiszą np. 10 dni, to czy będzie może coś wpłynąć międzyczasie?

Mecenas p. Mateusz Kabatek wskazał, że przepisy § 81 ust. 2 pozwalają na to, aby w uzasadnionych przypadkach przewodniczący mógł wprowadzić do porządku obrad projekt uchwały przedłożone z uchybieniem terminu, o którym mowa w ust. 1.

Przewodnicząca komisji p. Mirosław Szopa poddała pod głosowanie – Kto jest za zapisem o brzmieniu: „§81 ust. 1 Projekt uchwały przedkłada się Przewodniczącemu co najmniej na 14 dni przed terminem sesji”?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie przyjęła w/w wniosek – 6 „za”.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa zwrócił się z zapytaniem, czy są jeszcze jakieś uwagi?

Mecenas p. Mateusz Kabatek stwierdził, że większych poprawek do statutu od ostatniego spotkania nie były wprowadzane. Były wprowadzane zmiany jedynie o charakterze korekt. Zostały wprowadzone kosmetyczne poprawki.

Radny p. Dariusz Zagaja odniósł się do §95 ust. 3, gdzie jest wprowadzony zapis, że protokół udostępnia się radnym w terminie 21 dni od dania sesji. Natomiast, w §95 ust. 4 jest zapis, że radny może zgłosić na piśmie zastrzeżenia lub poprawki do protokołu w terminie 7 dni od dnia jego udostępnienia. Radny stwierdził, że 7 dni jest to mało czasu.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa stwierdziła, że jest to cały tydzień. To jest raczej wystarczający czas. 21 dni jest na napisanie protokołu, a 7 dni jest na wprowadzanie uwag.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jego wątpliwości zostały wyjaśnione.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa poinformował, że protokół udostępnia się radnym w terminie 21 dni od dnia sesji. Natomiast pozostałe osoby mogą mieć wgląd do protokołu wówczas kiedy zostaje zatwierdzony na kolejnej sesji Rady. Zatwierdzony protokół jest publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej.

Radny p. Dariusz Zagaja wyjaśnił mieszkańcom, że protokół zatwierdzony na sesji będzie udostępniony dla mieszkańców.

Mieszkaniec p. Ryszard Siekierkowski stwierdził, że projekt protokołu też powinien być udostępniony dla mieszkańców.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa wyjaśniła, że teraz po zatwierdzeniu protokołu będzie udostępniany mieszkańcom.

Mieszkaniec p. Ryszard Siekierkowski stwierdził, że nie jest to transparentne.

Z-ca Burmistrza p. Daniel Radziszewski wyjaśnił, że projekt protokołu, to nie jest projekt uchwały. Do wglądu będzie protokół. Pan Burmistrz wskazał, że uwagi do projektu protokołu wnoszą radni, a nie mieszkańcy.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa jeszcze raz wyjaśniła, że projekt protokołu będzie miał do wglądu radny. Natomiast protokół dla mieszkańców i innych osób będzie do wglądu wówczas kiedy przegłosuje go Rada. Ten protokół będzie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej.

Mieszkaniec p. Ryszard Siekierkowski stwierdził, że jeśli będzie zgodność, to nie ma problemu.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa wyjaśniła, co będzie zawierał protokół.

Więcej uwag i zapytań do projektu zmian statutu Gminy Miastko nie zgłoszono.

Przewodnicząca komisji p. Mirosława Szopa poddała pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu zmiany statutu Gminy Miastko?

Komisja w wyniku jawnego głosowania przyjęła projekt zmian w statucie Gminy Miastko – 6 „za”.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia, o godz. 15:25 p. Przewodnicząca zakończyła posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępniane jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/ Wioleta Mydło

Przewodnicząca
Komisji Statutowej

/-/ Mirosława Szopa