

Protokół Nr 19/2026
Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego w dniu 2 czerwca 2026 r.

Lista obecności radnych oraz gości stanowi załącznik do protokołu.

Zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia w załączniku do protokołu.

Przewodniczący komisji Sławomir Czomko w dniu 2 czerwca 2026 r. o godz. 13:08 otworzył posiedzenie komisji, poinformował, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytał klauzulę informacyjną RODO.

Przewodniczący komisji przywitał radnych (w posiedzeniu uczestniczy 4 radnych).

Następnie **Przewodniczący** odczytał porządek obrad komisji zawarty w zawiadomieniu o posiedzeniu.

Członkowie Komisji Rewizyjnej nie zgłosili uwag do porządku obrad.

Ad.1. Podsumowanie kontroli MGOK.

Przewodniczący komisji Sławomir Czomko przypomniał, że do przeprowadzenia kontroli wyznaczeni zostali radni: Dariusz Zagaja oraz Szymon Należyty. Wskazał, że wobec nieobecności jednego z członków zespołu kontrolnego głos w sprawie wyników mógłby zabrać radny Dariusz Zagaja.

O godz. 13:12 do obrad dołączył radny Szymon Należyty (w posiedzeniu uczestniczy 5 członków komisji).

W trakcie omawiania punktu na salę obrad przybył radny Szymon Należyty, współuczestniczący w kontroli.

Protokół z przeprowadzonej kontroli Miejsko – Gminnego Ośrodka Kultury w Miastku stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ogólna ocena kontrolowanej działalności: pozytywna.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** przywitał na sali Burmistrza, panią Skarbnik, dyrektora MGOK Krzysztofa Matraszek, radcę prawnego oraz głównego specjalistę ds. nadzoru właścicielskiego Urzędu Gminy, przepraszając, że nie na samym początku posiedzenia komisji.

Radny **Dariusz Zagaja** wyjaśnił, że w ramach kontroli faktur za energie elektryczną, wykazały one ewidentnie stratę, którą MGOK ponosi. Radny odnosząc się do załącznika nr 4, zwrócił uwagę skąd mogą pojawić się oszczędności. Poruszył kwestię instalacji fotowoltaicznej, wskazał przeniesienie na inny budynek.

Burmistrz **Jerzy Wójtowicz** wyjaśnił, że instalacja fotowoltaiczna pochodzi z projektu unijnego i nie można swobodnie nią dysponować, trzeba mieć zgodę, to jeszcze jest trwałość

projektu. Poinformował, że wystąpił o zgodę, jest w trakcie wymiany korespondencji i czeka na ostateczną decyzję.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** potwierdził, że dyrektor Marcelina Wolska na sesji poinformowała, że wniosek został skierowany i czekamy na wskazanie.

Uwag i pytań do przedstawionego protokołu nie zgłoszono, **przewodniczący komisji** przedstawił ogólny wniosek.

Stwierdził, że biorąc pod uwagę stan tych obiektów i koszt ewentualnego remontu, nie warto już inwestować w remont, tylko się zastanowić nad budową nowego obiektu, tym bardziej, że są pomysły nad połączeniem jednostek zarówno OSIR-u, jak i MGOK-u. Zapytał, czy w związku tym prowadzone są jakieś prace nad ewentualnym pozyskaniem funduszy na ten cel? Czy w jakiś sposób trwają prace nad tym pomysłem?

Burmistrz Miastka odpowiedział, że zajął się tym pomysłem. Poinformował, że czekał do uporządkowania kwestii oświatowych, zwolniły się pomieszczenia i jest wstępny projekt, oczywiście wymaga on jeszcze dyskusji i pewnego rozważenia, żeby w Szkole Podstawowej nr 2, wykorzystać piętro na funkcjonowanie MGOK. W miarę możliwości jeszcze jest to nowy obiekt, bo w danym momencie nie jesteśmy w stanie za kilkanaście, bądź kilkadziesiąt milionów zrobić inwestycji.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** dopytał, czy będzie możliwość zorganizowania również sali kinowej?

Burmistrz Miastka odpowiedział, że będzie taka możliwość.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** poinformował, że w przestrzeni publicznej pojawiły się uwagi, co do organizacji Dni Dziecka i innych atrakcji. Zdaniem przewodniczącego atrakcje, które były przygotowane chociażby na wspomniany Dzień Dziecka przyciągnęły dużą ilość mieszkańców, a zwłaszcza dzieci. Ewentualne uwagi były bezpodstawne, a zadowolone miny dzieci mówiły wszystko.

Radny **Szymon Należyty** wyraził opinię co do przeniesienia MGOK-u do Szkoły Podstawowej nr 2, uważał, że lepiej byłoby zbudować nowy obiekt. Stwierdził, że trzeba by było poszukać środków na nową budowę, niż dokonywać przeróbek, których koszt na pewno też będzie duży. Temat jest otwarty, dyskusje miały temu służyć i trzeba się zastanowić, co ułatwiłoby Panu Dyrektorowi organizację pracy, a mieszkańcom udział w wydarzeniach kulturalnych.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zaproponował w tonacji żartu, że w miejscu obecnego kina, można by było zbudować parking. Poinformował, że rozmawiał z jednym przedsiębiorcą miasteczkim, który jest zainteresowany ewentualnie partnerstwem publiczno-prywatnym w tym miejscu, przy budowie parkingu. Także jeśli będzie zainteresowanie ze strony gminy, to przekaże kto byłby tym zainteresowany.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zapytał, czy są jakieś uwagi, pytania odnośnie kontroli MGOK?

Mieszkaniec **Ryszard Siekierkowski** odniósł się do organizacji obchodów Dnia Dziecka. Stwierdził, że pomysł i wykonanie podobał mu się, ale miał uwagę, że w dzieci siedziały na kocach na zimnej ziemi i mogły zachorować.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zapytał, może frekwencja zaskoczyła?

Mieszkaniec **Ryszard Siekierkowski** odpowiedział, że nie, było bardzo mało w tym okresie.

Radny **Sławomir Hejza** w ramach wyjaśnienia zapytał, czy elewacja była wykonana ze środków zewnętrznych

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zapytał **Dyrektora** MGOK odnośnie wniosku o odłączenie mediów od budynku sali gimnastycznej?

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** na wstępie podziękował za zaproszenie i odpowiedział, że sprawa jest bardzo skomplikowana. Zostały wykonane wstępne analizy energetyczne, jeżeli chodzi o przydatność tego obiektu, o ewentualną możliwość oszczędności energetycznej. Zostały wykonane badania, budynek jest nieocieplony w ogóle pod względem zewnętrznym, pod względem wewnętrznym, nie ma izolacji pod ziemią. Koszty utrzymania tego obiektu są bardzo wysokie, ale w związku z tym, że nadzór budowlany zamknął ten obiekt pod kątem w zagrożenia życia. Nie można nic zrobić, nikt nie może wejść, ani nie można w żaden sposób jakiegokolwiek pracy dokonywać, dopóki nie będzie zrobiony dach i nadzór budowlany dopuści do możliwości poruszania się.

Dyrektor dodał, że do końca kwietnia ubiegłego roku były prowadzone zajęcia, więc jeżeli chodzi o te koszty i tak by były. Okres kwietnia był największy, jeżeli chodzi o koszty ogrzewania budynku. Zgodził się z radnym Dariuszem Zagają, że są te miesięczne opłaty, które generują koszty, nawet samo przyłączenie jako stała opłata.

Radny **Dariusz Zagaja** podsumował, w ubiegłym roku było 50.000 zł przeznaczonych na wykonanie projektu przebudowy sali gimnastycznej, całej części po liceum, na obiekt mieszkalny. Czyli już mieliśmy wiedzę, że na pewno to wszystko ulegnie głębokiej przebudowie, czyli wyburzeniu. Jaki był sens ogrzewać ten obiekt, w ogóle utrzymywać przyłączy, skoro było wiadomo, że idzie do przebudowy i, że nie będzie remontowany, bo nie ma zapotrzebowania w tym miejscu. Wystarczyłoby odłączyć, zakręcić zawór i można by było dużo zaoszczędzić.

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** odpowiedział, że trzeba by było po prostu zerwać wszystkie umowy, żeby coś takiego zrobić.

Radny **Dariusz Zagaja** potwierdził, że trzeba przystąpić do tego. Rozliczyłem Państwa tylko za rok poprzedni, natomiast już mamy pół roku następnego, i dalej są kolejne straty wygenerowane dla Gminy z tego tytułu.

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** stwierdził, że to co moglibyśmy zrobić, to ograniczyć do minimum ogrzewanie, dopóki nie ma ostatecznej decyzji wycofania się z użytkowania obiektu.

Radny **Dariusz Zagaja** skierował pytanie do **Burmistrza Miastka** czy jest jeszcze jakaś wola, żeby funkcjonował ten obiekt?

Burmistrz Miastka nie umiał odpowiedzieć w chwili obecnej na to pytanie. Nie wiedział, ile by wyniósł koszt przebudowy ostatecznie. Jeżeli będą jakieś możliwości pozyskania, to być może będzie przebudowywany.

Radny **Dariusz Zagaja** nie widział sensu utrzymywać przyłącza i gotowości do ogrzewania tego obiektu, skoro nie nadaje się do użytku.

Burmistrz Miastka odpowiedział, obiekt pozostaje zamknięty ze względu na dach, nie na pozostałą strukturę budynku, chodziło o bezpieczeństwo osób.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał jaki jest sens utrzymywać całą tę powierzchnię, gotowość infrastruktury do funkcjonowania?

Burmistrz Miastka odpowiedział, żeby cała substancja nie ulegała zniszczeniu. Jeżeli nie będzie ogrzewane w żaden sposób, to będzie tylko niszczało i za chwilę się okaże, że rzeczywiście nic nie będzie można z tym zrobić.

Radny **Dariusz Zagaja** dopytał, a będzie jeszcze jakaś możliwość?

Burmistrz Miastka potwierdził, że jeszcze będzie taka możliwość, jeżeli pozyskamy środki, będzie możliwość wykorzystania tego obiektu.

Radny **Sławomir Czomko** dopytał, czy chodziło o ewentualnie wyjście wilgoci na ścianach.

Burmistrz Miastka potwierdził, że tak.

Radny **Dariusz Zagaja** poinformował, że jeżeli wewnątrz nie będą przebywały żadne osoby, ale inne czynniki, które generują wilgoć, na pewno nie się temu budynkowi nie stanie, a nawet obniżając moc do tego minimum, to ograniczy się koszty miesięczne praktycznie o 90%. Radny potwierdził, że grzejniki były przykręcone, bo odczuwalny był spadek temperatury, więc można zostawić minimalną wielkość ciepła, jaką należałoby tam dostarczać, ale zmniejszyć moc zamówioną.

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** stwierdził, że istnieje problem, obiekt nie posiada ocieplenia zewnętrznego i czynniki zewnętrzne będą oddziaływać, a dodatkowo brak ogrzewania spowoduje pojawienie się grzyba.

Radny **Dariusz Zagaja** odpowiedział, że nie będzie, bo nie ma źródła wilgoci.

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** przypomniał, że obiekt nie jest izolowany od dołu, od ziemi i wystarczy nie ogrzewać, a po dwóch, trzech tygodniach ściany w pomieszczeniach będą mokre.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że obiekt będący w takim stanie tym bardziej nie nadaje się do żadnych remontów. Zaznaczył, że należałoby podjąć decyzję, albo remontować, albo wyburzyć, innej opcji nie będzie, po co generować środki.

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** poruszył kwestię pozyskania środków z zewnątrz na wybudowanie nowego obiektu. Poinformował, że poszukiwał takich środków i to nie była prosta sprawa. Próbował dotrzeć do ministerstwa, do ludzi, którzy mogliby wytłumaczyć w

jaki sposób uzyskać dofinansowanie z projektu. Okazało się, że duże miasta mają dofinansowanie, średnie mają dofinansowanie, a te najmniejsze poniżej 15 tysięcy mieszkańców wyjęci w ogóle są z tego projektu. To jest jedyny program na tą chwilę, w którym można zdobyć środki 20, 30, 40 milionów. Pozostałe programy, które są, jeżeli chodzi o kulturę, to są 300, 400 tysięcy, 500 tysięcy, to nie są pieniądze, na których można cokolwiek wybudować. Są jeszcze środki nowe, z programu płaskiego, ale musi być prowadzona współpraca międzynarodowa, trzeba inaczej funkcjonować. W obecnych czasach, żeby zdobyć dofinansowanie jest bardzo trudno. Nie ma już takich projektów, programów co kiedyś praktycznie, nic się nie dzieje, albo jest tak duży wkład własny, że nie jesteśmy w stanie go udźwignąć, albo niestety nie spełniamy warunków. Nie jesteśmy w stanie porównywać się do innych większych miejscowości, nie dlatego, że robimy coś źle, tylko dlatego, że nie jesteśmy w ciągu tych programów.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** stwierdził, że rzeczywiście Gmina Miastko jest dziwnie położona i wyludniona i, że było dużo funduszy, na które się nie łapaliśmy, bo byliśmy albo za duzi, albo za mali. Radny zaproponował dołączyć Węgorzynko i Pasiekę do Miastka, żeby zwiększyć liczbę mieszkańców. Zapytał także o projekt przekształcenia na lokale mieszkalne na ulicy Mickiewicza?

Skarbnik **Bronisława Nielipiuk** odpowiedziała, że projekt został ściągnięty z budżetu ze względu na zagospodarowanie przestrzenne, nie był wystarczający na mieszkania.

Radny **Dariusz Zagaja** zaproponował zmianę jako Rada.

Skarbnik Miastka odpowiedziała, ale dzisiaj nie, po co, nie ma pieniędzy.

Radny **Sławomir Czomko** zasugerował, że warto przeliczyć kwestię mocy zamówionej, żeby zacząć troszeczkę oszczędzać.

Radny **Dariusz Zagaja** zasugerował, żeby elektryczność też wyłączyć.

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** odpowiedział, żeby wyłączyć to trzeba wejść do budynku. Nikt nie wszedł, bo jest zakaz wchodzenia wydany przez nadzór budowlany.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał, czy będzie szansa dotknąć tego tematu? Zaproponował wszystko podeprzeć od spodu stemplami, wynająć podnośnik, są różne sposoby, naprawdę szkoda pieniędzy, powinny one pracować dla gminy, a my je oddajemy za darmo. Natomiast jeśli chodziło o trwałość projektu, to chyba bardziej trwały ten projekt by był, jeżeli by był na przykład na CIT-ie i będzie to wodę grzało dla tych ludzi ewentualnie albo nadmiar prądu oddawało do sieci.

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** poinformował, że kontaktował się z jednym z tutejszych wykonawców miasteckich, żeby zrobić orientacyjny koszt przeniesienia instalacji i wyszło, że lepiej kupić nową, niż przerabiać obecną.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał, czy można wiedzieć, z kim Pan rozmawiał?

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** odpowiedział, że tak, ale później. Koszt zdjęcia to jest jedna kwota, pozostawienie całej instalacji, która jest, musiałby się zdarzyć taki cud, która będzie dokładnie o takich samych parametrach, w tym samym miejscu zostanie zainstalowana.

Jeżeli było by to jakiekolwiek inne miejsce, to trzeba automatycznie cała elektrykę, kable na stałe zamontowane w obiekcie, od nowa położyć.

Radny **Dariusz Zagaja** ponowił pytanie, czy można wiedzieć z kim Pan rozmawiał?

Dyrektor **Krzysztof Matraszek** odpowiedział, że można, ale później powie.

Przewodniczący **Sławomir Czumko** dodał, nie na komisji.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że cały ten system został wybudowany za pieniądze... to nie bardzo rozumiem, myślał, że cały czas rozmawiamy o tych szczegółach, jeżeli Pan to wszystko zaczyna rozbijać, chyba nie o to chodzi.

Przewodniczący komisji zamknął dyskusję nad pierwszym punktem i przeszedł do głosowania nad protokołem.

Kto z Panów radnych jest za przyjęciem protokołu w obecnej postaci?

5,,za”; 0,,przeciw”; 0,,wstrzymał się”.

Ad.2. Kontrola wykonania uchwał RM o przekazaniu majątku i przejęciu zobowiązań spółek miejskich.

Przewodniczący komisji zaproponował, że ze względu na bardzo dużą ilość dokumentów ten punkt obrad podzieli na dwie części. Pierwsza część będzie dotyczyła wyjaśnień ze strony Urzędu Miejskiego, a na kolejnym posiedzeniu będą odpowiedzi na wnioski i będzie przyjmowany protokół.

Radny Szymon Należyty zapytał, czy Urząd Wojewódzki nie miał żadnych zastrzeżeń do uchwał o przekazanie majątku od strony prawnej?

Przewodniczący **Sławomir Czumko** poinformował, że Burmistrz udzielił odpowiedzi odnośnie bieżącej Rady Nadzorczej. Poprosił o wypowiedź na temat wykonywania obowiązków i ocenę pracy poprzedniej Rady Nadzorczej. Dlaczego została odwołana?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego Kazimierz Koziel odpowiedział, że jeżeli chodzi o poprzednie Rady Nadzorcze to kwestia rozliczenia, czy oceny będzie przedmiotem Zgromadzenia Wspólników, kiedy Burmistrz jako Przewodniczący Walnego Zgromadzenia Wspólników podejmie uchwałę przydzielenia, bądź nie, absolutorium.

Dodał, że z członkami Rady Nadzorczej nie podpisuje się umów, rada zostaje powołana i działa na zasadzie kodeksu spółek handlowych i umowy, obowiązuje regulamin organizacyjny Rady Nadzorczej.

Przewodniczący Sławomir Czumko poinformował o szeregu podjętych uchwał o wniesieniu wkładu niepieniężnego w postaci należności wobec ZEC i ZWiK, a także zawarte umowy, umowy o cesji, należności wobec tych spółek. Przewodniczący zapytał, gdzie w tych uchwałach wskazano sposób finansowania tego wkładu, chociażby cesja?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że w umowie sprzedaży infrastruktury. Umowy są bardzo podobne dla ZEC-u i ZWiK-u, strony zgodnie ustalają cenę

sprzedaży, to jest paragraf czwarty w umowie sprzedaży infrastruktury, czyli nakładów inwestycyjnych, zapłata ceny sprzedaży następuje w drodze kompensaty.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** przypomniał umowę wobec ZWIK-u, infrastruktura wynosiła chyba 480.000 zł, tymczasem samo zobowiązanie było na 516.000 zł.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego powiedział, że można to nazwać transakcją, czyli gmina kupowała te wierzytelności od dwóch spółek prawa handlowego. Kupowała wierzytelności od Zakładu Energetyki Ciepłej i od Zakładu Wodociągów i Kanalizacji. I wierzytelności, które szpital miał wobec Zakładu Wodociągów i Kanalizacji wynosiły właśnie 516.855 złotych, gmina kupiła za 487.905,28 zł.

To wynikało z tego, że dla ZWIK-u i dla ZEC-u musieliśmy dobrać infrastrukturę, dla ZWIK-u praktycznie, bo dla ZEC-u już mieliśmy te dwie inwestycje, które były wykonane w 2025 roku, sieć ciepłą i kotłownię gazową, a dla ZWIK-u należało dobrać infrastrukturę w takiej kwocie, która by była jak najbardziej zbliżona i ta zbliżona kwota tych składników majątkowych inwestycji wykonanych w 2020 roku, czyli kanalizacja sanitarna Piaszczyna, kanalizacja sanitarna Świeszyno i Świeszynko. Te infrastruktury zostały wybrane do tej transakcji przez spółkę, bo to było w uzgodnieniach, czyli spółka chciała tą infrastrukturę za te wierzytelności, w związku z czym jest możliwość tej różnicy i z tego wynika różnica. Tak jak wcześniej mówiliśmy, cesja za infrastrukturę.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** stwierdził, że ta różnica jest po prostu stratą spółki.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że można to tak powiedzieć, ale prawnie by trzeba było znaleźć określenie.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** stwierdził, że w ZEC została objęta należność w kwocie 2.376.000 zł, tymczasem przekazana była infrastruktura, na 1.500.000 zł, różnica wyniosła 800.000 zł.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego nie zgodził się z tym i powiedział, że jest błąd. Przedstawił, ile wynosiła wierzytelność szpitala wobec ZEC-u i, za ile gmina kupiła te wierzytelności.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** dopytał, ile wynosiła wartość przekazanej infrastruktury dla ZEC-u?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że były to dwie inwestycje, czyli sieć gazowa i sieć ciepłownicza, to około 4.700.000 zł brutto.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** wysłuchał odpowiedzi i zapytał, gmina wyraziła zgodę na wniesienie aportu i uzyskanie za to udziału?, poprosił o wskazanie uchwały Gminy, która zezwoliła na przekazanie majątku na poczet należności?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego wyjaśnił, że nie ma uchwały o zasadach nabywania, zbywania udziału, nie mamy zasad.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** powtórzył pytanie i poprosił o wskazanie uchwały, która wyraża zgodę na przekazanie majątku Gminy w poczet należności?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że nie słyszał, żeby taka uchwała była potrzebna.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** oznajmił, że jeśli zbywa się majątek Gminy, na to jest potrzebna uchwała, paragraf 18 ustawy o samorządzie gminnym.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że całe przedsięwzięcie było prowadzone pod nadzorem Kancelarii Prawnej.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** oznajmił, Gmina objęła majątek w postaci infrastruktury i następnie, gdy zbywa się tego majątku, przekazując ten majątek na poczet należności, gdzie jest zgoda Rady Miejskiej na zbycie tego majątku?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział była uchwała.

Radca prawny **Mateusz Kabatek** zabrał głos i udzielił wyjaśnień w kwestii prawnej z ustawy o gospodarce komunalnej i ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zapytał radcę prawnego, czy według niego wodociąg nie jest nieruchomością?

Radca prawny wyjaśnił, że nie jest nieruchomością. Tutaj nie było do czynienia z fragmentem powierzchni ziemi, więc to nie jest nieruchomość pod tym względem. Jeżeli dla czegoś, dla jakiegoś elementu możemy założyć księgę wieczystą, to wtedy mamy na 100% do czynienia z nieruchomością. Nie da się założyć księgi wieczystej dla sieci. Jakakolwiek to by była sieć, jest to po prostu niemożliwe i to jest też pewien argument, który wskazuje nam, że to nie jest nieruchomość na 100%. Kodeks cywilny regulujący kwestię sieci, nabywania własności sieci, też nie pozostawia jakiejkolwiek wątpliwości co do tego, że one nieruchomością nie są, a stanowią całkowicie odrębne od gruntu przedmioty własności. Odnosnie hali radca prawny wytłumaczył, że nie była przedmiotem jakiejkolwiek transakcji, przedmiotem transakcji były nakłady inwestycyjne.

Przewodniczący komisji zapytał, czy w uchwale o zgodzie na zaciągnięcie wierzytelności nie powinien być wskazany sposób spłaty wierzytelności?

Radca prawny odpowiedział, że nie, nie musi być wskazany. Uchwały, które zostały podjęte, one nie warunkowały w ostateczności w tym przypadku tych czynności, które zostały następnie podjęte, one nie były niezbędne, one były przydatne, wskazywały kierunek, dopuszczały dokonanie tego typu transakcji.

Przewodniczący komisji odniósł się do artykułu 226 ustawy o finansach publicznych. że wieloletnia prognoza finansowa jednostki powinna zawierać kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób sfinansowania jego spłat.

Radca prawny odpowiedział, że dotyczy to zupełnie innej kwestii, czy to jest operacja finansowa, czy budżetowa?

Przewodniczący komisji stwierdził, że jest to operacja na majątku.

Skarbnik Miastka odpowiedziała, że jest operacja księgową, my to robimy tylko księgowo.

Przewodniczący komisji stwierdził, ale na majątku.

Skarbnik Miastka oznajmiła, ale to nie jest długiem.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że jak to nie jest długiem, skoro przyjmujemy zobowiązania jednej jednostki wobec drugiej?

Skarbnik Miastka powiedziała, że jest określone, my to przyjmujemy i kompensujemy, nie jest to budżetowa transakcja, tylko iście finansowa.

Przewodniczący komisji podkreślił jeszcze raz, że przyjmujemy zobowiązania, jest to operacja na majątku i w związku z tym w uchwale powinien być też wskazany sposób finansowania? Radny zaznaczył, Pan Radca Mielnik po skończonej sesji przyznał mi rację, że powinno to być wskazane.

Radny **Szymon Należyty** zaznaczył, że cieszy się, że te uchwały się pojawiły, bo tak naprawdę wyczyściliśmy sobie część długu szpitalnego, bo jakby nie było to, są spółki nasze, naszej gminy i nie byłoby fajnie, gdyby spółki gminy jedne drugie pograżały, bo tak naprawdę dług szpitala wobec ZWIk-u nie był jeszcze tak wielki, natomiast wobec ZEC-u był na tyle duży, że mógłby zagrozić stabilności i płynności finansowej tej firmy. W rozmowie z prezesami spółek na sesji dowiedzieliśmy się o oczywistej oczywistości, że woleliby pieniądze, natomiast jeżeli udało się to tak zrobić, w zgodzie z prawem i, że organ nadrzędny, czyli Urząd Wojewódzki nie miał zastrzeżeń żadnych, to dobrze się stało. Radny dodał jeszcze, a od strony księgowej, bo to jest przesunięcie na majątku, ale bilansowo nam się dług gminy nie zwiększy?

Skarbnik Miastka odpowiedziała, że nie, to jest tylko na kontach rozliczeniowych, robimy to tylko księgowo, przez konta 224, 225, 011, gdzie są środki.

Radny **Szymon Należyty** skierował wypowiedź w stronę **radcy prawnego**, czy gmina już wcześniej brała udział w tego typu transakcjach i była stroną takich postępowań?

Radca prawny odpowiedział, że nie ma wiedzy, czy gmina kilka lat wcześniej była stroną tego typu postępowań. Domyśla się, że ta transakcja jest transakcją dość rzadką, bo ona składa się z kilku kroków takich mało intuicyjnych, potencjalnie skomplikowanych. W rezultacie prowadzi tak naprawdę ta cała transakcja, czy szereg tych transakcji do tego, że dług zamieniany na kapitał. Radca odniósł się do kwietniowej sesji, z której wywnioskował, że jest potrzeba uchwalenia dodatkowych uchwał przez Radę Miejską. Była prowadzona dyskusja dotycząca tej transakcji, ale w odniesieniu czy nie są potrzebne jakieś dodatkowe czynności, ponieważ mamy do czynienia z umorzeniem udziałów. Radca stwierdził, że w tej sytuacji nie mamy do czynienia z umorzeniem udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** przerwał wypowiedź radcy prawnego, zwracając uwagę, że może nie mieć racji i zapytał w jaki sposób w takim razie znajdzie źródło finansowania tej różnicy?

Radca prawny odpowiedział, że umorzenie udziałów to jest pewien mechanizm, który prowadzi do likwidacji udziałów. Te czynności, które zostały podjęte przez gminę, one

prowadzą do czegoś odwrotnego, bo utworzone zostały kolejne udziały, które zostały przez gminę objęte. Czyli za to, że wierzytelności wobec szpitala zostały wniesione do szpitala w formie z aportu, za to gmina przejęła kolejne udziały. Czyli kapitał wzrósł, a gmina wzięła kolejne udziały.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** poinformował, że nie miał wątpliwości co do kwestii należności między gminą a szpitalem, wątpliwości jedynie miał między ZWIKiem i ZEC-em, i tego dotyczy ta kontrola, że jednak będziemy mieli do spłaty realną kwotę. Pytanie skierował do Gł. Specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego **Kazimierza Koziela**, z czego Pan chce spłacić tę różnicę?

Gł. Specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że nie wie o jakiej różnicy mowa, transakcja jest zakończona.

Radca prawny udzielił obszernej wypowiedzi i uzasadnił, że gmina kupiła długi szpitala od ZEC-u i ZWiKU-u. Równocześnie ZWiK i ZEC kupiły od gminy infrastrukturę, ponieważ w tym momencie te strony są jednocześnie dłużnikami i wierzycielami względem przebiegu. Po prostu gmina coś sprzedawała, coś kupiła, doszło do kompensaty, czyli do zerowania.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** przypomniał, że Gmina wykupiła od Szpitala Miejskiego należności ZEC-u na kwotę 2.376.000 zł, a umowa o przekazaniu nakładów inwestycyjnych do ZEC-u wynosiła 1,5 miliona zł.

Gł. Specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że nie mylmy aportu od wierzytelności.

Radca Prawny wyjaśnił, że wniesienie części infrastruktury aportem było czynnością zupełnie niezależną od tego mechanizmu. To jest ta pozostała część infrastruktury. To jest odrębny element niezwiązany z tą transakcją. Przekazaliśmy jako gmina resztę infrastruktury, która była u nas jeszcze na stanie, do poszczególnych spółek. Po prostu żeby nie było tak, że część jakiejś sieci jest już własnością ZEC-u bądź ZWiK-u, a część jeszcze wisi u nas na stanie. Poza tym rozliczeniem były kolejne transakcje, które miały spowodować, że całe te przedsięwzięcia inwestycyjne zostały przeniesione na własność spółek. Ale to jest poza tym głównym ruchem całej transakcji.

Radny Dariusz Zagaja zapytał radcę prawnego, jeżeli Gmina Miasto nie będzie w stanie już finansować szpitala i tego co się tam dzieje, jak będzie wyglądała likwidacja tego szpitala?

Przewodniczący komisji udzielił głosu radnemu **Arturowi Brodzińskiemu**, a do pytania radnego Dariusza Zagai powiedział, że wróci później.

Radny Artur Brodziński zapytał, czy są teraz na bieżąco regulowane płatności dla spółek przez szpital?

Gł. Specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że te należności, które były wobec spółek gminnych ZEC-u i ZWiK-u, były ustalone na dzień 30 września 2025. Od tamtego momentu są zagrożenia szpitala wobec ZEC-u i ZWiK-u. Zarząd, który obecnie funkcjonuje, zobowiązany został przez Burmistrza, żeby ustalić, po prostu porozumieć się ze spółkami, w jaki sposób te należności będą spłacane, i w taki sposób działać, żeby te należności były spłacane w sposób na bieżąco. Czyli te zaległości od 30 września do któregoś

momentu, nie potrafię teraz powiedzieć, spółki miałyby się porozumieć co do spłaty tego zadłużenia, na zadłużenie na raty, tam różne inne wchodzi w grę rozwiązanie.

A obecnie powinny spłacać na bieżąco te zadłużenia. Jest to, tak po prostu powinno być, a jak będzie, to ja też nie jestem w stanie Panie radny odpowiedzieć.

Radny **Artur Brodziński** poprosił o zaktualizowanie aktualnego zadłużenia, jeżeli tam było do końca września zerowane, czyli od września do dzisiaj, czyli do momentu, kiedy zaczną płacić, jesteśmy winni dla spółki ZEC i to było, żebyśmy mieli też jakiś obraz, jak to w pewnym czasie rośnie w jakiś kwotach, bo można powiedzieć, że zostało to wyzerowane w momencie, kiedy zaczął się okres grzewczy. Radny obawiał się, że jest już ponownie dość duża kwota i w przyszłym roku znowu trzeba by było robić aporty, bądź porozumienia.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** stwierdził, że to wszystko może wynikać z braku niektórych dokumentów i zwołał zespół kontrolny w tej sprawie. W skład zespołu kontrolnego weszli radny Sławomir Czomko i radny Dariusz Zagaja.

Przewodniczący poprosił radcę prawnego o przedstawienie kompleksowej opinii prawnej, dotyczącej tych transakcji, łącznie z przepisami, na które się powołuje, gdzie Pan mówił, że nie wymaga to uchwał rady gminnej, po otrzymaniu tej opinii prawnej zwołamy kolejne posiedzenie.

Radny **Szymon Należyty** zadał pytanie **Skarbnik Miastka** związane z tymi zamianami w zmniejszeniu aportów, bo to jest też sprawa podobna jak przy zamianie gruntów między jednostkami, jak sprawy VAT, czy to VAT odciąża gminę, spółkę, czy one są wyczyszczone, to zawsze jest też duże odciążenie.

Skarbnik Miastka odpowiedziała, że dla ZEC-u, wystawialiśmy dwie faktury sprzedażowe na aport i na nakład inwestycyjny i to było owatowane 23%, czyli ZEC nam ten VAT zwrócił, natomiast majątek przekazany do ZWIK-u był zwolniony z VAT-u, ponieważ nie było to pierwsze zasiedlenie, bo od czasu używania tego majątku przez ZWIK upłynęło więcej niż 2 lata.

Radny **Szymon Należyty** dopytał czy jest na to jakaś ekspertyza?

Skarbnik Miastka odpowiedziała, że jest opinia.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zwrócił się do radcy prawnego, że jego podstawowe wątpliwości budzi po pierwsze, czy rzeczywiście nie wymagana jest tam zgoda Gminy na zbycie tego majątku, i druga kwestia, czy rzeczywiście przy realizacji tych uchwał wszystko jest wyzerowane i nie będzie wymagało spłaty.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał, jeżeli Gmina podnosi kapitał zakładowy Szpitala Miejskiego w Miastku o te 2.300.000 zł, to jaka w tej chwili jest wartość szpitala, zwiększona o te 2.300.000 zł?

Gł. Specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że o te udziały. Szpital został powiększony o 2.849.907 złotych tą transakcją, w związku z czym na chwilę obecną posiada kapitał w złotych, 43.052.700 złotych.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zapytał jaka jest wartość zobowiązań i czy spółka ma kapitał ujemny w tej chwili?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że ma kapitał ujemny, oczywiście tak.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** dopytał, czy została powzięta w takim razie uchwała o kontynuacji działalności?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że jest wyznaczone teraz posiedzenie Rady Nadzorczej, po posiedzeniu Rady Nadzorczej będzie posiedzenie Zgromadzenia Wspólników, te rzeczy będą już podejmowane.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał, czy będzie przedłużenie działalności szpitala, czy taka uchwała będzie podjęta?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, uchwała o istnieniu spółki ?, jeszcze nie wiadomo.

Radny **Dariusz Zagaja** o dalszym funkcjonowaniu spółki z takim ujemnym kapitałem, chodzi też o podpisanie sprawozdania finansowego za 2024 roku.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego wyjaśnił, że to nie jest jego kompetencja, nie jego decyzja.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że nikt nie posądza o to Pana, ale chodzi o wiedzę, która Pan posiada. To jest decyzja nas wszystkich.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego wskazał na fakt, że taka uchwała powinna powstać, że taka uchwała powinna być podjęta.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zapytał radcę prawnego, czy taka uchwała kontynuacji działalności powinna być podjęta tylko przy wyniku rocznym, czy również przy wynikach kwartalnych?

Radca prawny odpowiedział, że przy wyniku rocznym.

Radny **Dariusz Zagaja** poruszył kwestię ewentualnej upadłości szpitala i co się będzie działo z kapitałem zakładowym szpitala?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że wariantów jest dużo przy tych analizach i generalnie są to strategiczne decyzje, jeżeli chodzi o przyszłość szpitala.

14:27 przerwa w posiedzeniu komisji

14:33 wznowienie posiedzenia komisji

Przewodniczący **Sławomir Czomko** poinformował o wznowieniu posiedzenia komisji po przerwie, przypomniał, że został zwołany zespół kontrolny, czekamy na opinie radcy prawnego. Zwrócił się do gł. specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego z prośbą o poinformowanie o decyzji Walnego Zgromadzenia, odnośnie odpowiedzialności ewentualnej poprzedniej Rady Nadzorczej. Zasugerował, że najwyższa pora zakończyć z taką sytuacją, że kolejne Rady przychodzą, odchodzą i nie ma żadnej odpowiedzialności z tego tytułu.

Radny **Sławomir Hejza** zwrócił uwagę, iż poprzednia Rada Nadzorcza przez cały czas funkcjonowania, nie miała czasu się spotkać.

Radny **Szymon Należyty** wnioskował o przekazanie informacji dotyczącej składu Zarządu Szpitala Miejskiego oraz składu Rady Nadzorczej Szpitala Miejskiego w Miastku od 2020 roku do obecnego czasu.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** wnioskował o ocenę działalności poprzedniego Zarządu Szpitala Miejskiego w Miastku w kwestii, związanej z rzekomym podejrzeniem, że informacje przedstawione przez poprzedni Zarząd Szpitala były niezgodne z prawdą. A także informację na temat ewentualnej odpowiedzialności karnej poprzedniego Zarządu.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego poinformował, że Burmistrz Miastka wystąpił do obecnie funkcjonującego zarządu, żeby wszelkie działania, które były podejmowane wcześniej przez poprzednie zarządy, i obecny zarząd stwierdzi, że są nie zgodne z prawem lub nie ściśle, to musi to zweryfikować, podjąć decyzję i jest zobowiązany podjąć kroki prawne.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** poprosił o uwzględnienie i przekazanie informacji na temat relacji wynagrodzeń do kontraktu, wyników finansowych, a w szczególności należności wobec kontrahentów.

Radny **Sławomir Hejza** odniósł się do wypowiedzi gł. specjalisty ds. nadzoru właścicielskiego i dodał, że obecny zarząd jest, żeby przygotować te materiały, które będą ewentualnie obciążały poprzedników, takie działania są, właśnie są teraz i jest czynione, są przygotowywane dokumenty, które były po prostu skądś tam, te wiadomości.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** oświadczył, że ostatnio miał wrażenie, że kolejne zmiany zarządów mają tylko na celu wystąpienie do Rady Gminy o kolejne uchwały o przekazaniu, o dofinansowaniu spółek i stwierdził, że trzeba by było skończyć z czymś takim, że kolejne zarządy odchodzą i się na tym kończy.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał Kazimierza Kozieł na jakim stanowisku jest zatrudniony i czy Burmistrz Miastka był informowany o sytuacji w szpitalu z Radą Nadzorczą, z zarządem, przez Pana na bieżąco? Czy Burmistrz tą wiedzę miał?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że do spraw nadzoru właścicielskiego. Burmistrz Miastka zawsze miał wiedzę.

Radny **Dariusz Zagaja** dopytał, czy od Pana na bieżąco, że sytuacja jest tam krytyczna, że informacje są przekazywane niewłaściwe, brak w ogóle przekazu, że Pan nie ma dostępu do danych księgowych, to wszystko Pan przekazywał.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, ale że jak, że nie mam dostępu do danych księgowych, w jakim kontekście?

Radny **Dariusz Zagaja** doprecyzował, że w takim kontekście, że prosiliśmy tutaj jako Rada w swoim czasie, aby sprawozdania dotyczące funkcjonowania szpitala były podawane co

miesiąc. Z tego co sobie przypominam przez rok funkcjonowania tej rady, to otrzymaliśmy może ze dwa razy.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** potwierdził, że tak było.

Radny **Dariusz Zagaja** stwierdził, że nie było żadnego odzewu z Pana strony, ani ze strony Burmistrza Miastka. Tłumaczył się Pan, że nie mógł się doprosić informacji od zarządu dotyczących właśnie tych spraw. To jest dla mnie nie zrozumiałe.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego przypomniał, że była o tym mowa nawet w obecności Burmistrza Miastka, następnie otrzymywaliśmy informację, że trwają prace są nad systemem księgowym, później, że mają problemy z księgowością, później, że dane zostały źle sporządzone przez poprzednie zarządy, coś się tam zadziało. Powiedziałem, że jeżeli otrzymam te informacje, to od razu je przekażę. Raport z marca otrzymaliście, za kwiecień dostaniecie niebawem. Informacje dotyczące wszelkich działań i informacje, które otrzymuję od szpitala bezpośrednio przekazuję Burmistrzowi.

Radny **Dariusz Zagaja** podsumował, czyli Burmistrz Miastka miał wiedzę, że tam dzieje się bardzo źle, że nikt nie kontroluje tej sytuacji ze strony powiedzmy właścicielskiej. A jednak Burmistrz Miastka do końca nie wiedział. Bo skoro Pan nie otrzymywał tych informacji, to również nie otrzymywał Burmistrz Miastka. Czy w tym momencie nie zaświeciło się jakieś czerwone światło, że coś jest nie tak i nie trzeba było wysłać jakiegoś rewidenta dodatkowego, który przyjrzy się temu z bliska. Jaka powinna być Pańska rola i jak powinien zareagować na to Burmistrz Miastka. I tego brakuje, dlaczego czekaliśmy przez cały rok na to, żeby się dowiedzieć, że jest tak źle.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego przypomniał, że otrzymywaliście pewne informacje, struktury zobowiązań. Nie otrzymywaliście raportu jakby tego skomponowanego, uzgodnionego z radą, raportu miesięcznego.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** ponownie przypomniał, że od lutego prosił o informacje na temat zobowiązań pracowników na umowę o pracę i pracowników kontraktowych. Nie dostawaliśmy tego. Ale dzisiaj wiemy, że to jest jeden z podstawowych problemów.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego dopytał, a w którym momencie?

Przewodniczący **Sławomir Czomko** odpowiedział, że na posiedzeniu komisji.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego stwierdził, to proszę mi wskazać ten wniosek, że wniosek był taki, że wpłynął i czy na wnioski są odpowiedzi.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** poprosił o sprawdzenie wniosków z komisji, było wyraźnie wskazane.

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego dopytał, na którym wniosku?

Przewodniczący **Sławomir Czomko** poinformował, że z lutego tego roku. Odpowiedź była taka, że Pani Prezes zaprosiła nas do siebie do spółki, bo nie będzie tego pokazywać. No i wtedy była rozmowa o niczym.

Radny **Artur Brodziński** zapytał, czy jest możliwość sprawdzenia aktualnego zadłużenia szpitala wobec naszych spółek?

Przewodniczący **Sławomir Czomko** odpowiedział, że tak to będzie w protokole. Zapytał, czy w ramach kontroli właścicielskiej kontrolowaliście również fundusz płac?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział, że fundusz płac to ewentualnie może robić biegły rewident, albo na zlecenie. Ja nie mam takiej kompetencji, żeby kontrolować fundusz płac.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** dopytał, a wydatki ogólne?

Gł. specjalista ds. nadzoru właścicielskiego odpowiedział to jest sprawozdanie. Wydatki generalnie są badane przez rewidenta, biegłego rewidenta.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** odniósł się do ostatniego spotkania w spółce, na którym padła pewna potężna kwota na temat ryczałtów za pewne funkcje, zaznaczył, że się zdziwił, że to wcześniej nie wyszło.

Przedstawiciel **Stowarzyszenia Goniec Miastecki** zapytał, czy dobrze zrozumiał, że oprócz tego, że ZEC niedostanie pieniędzy, te które były mu należne od szpitala, to dodatkowo musi jeszcze zapłacić VAT do urzędu?

Skarbnik Miastka odpowiedziała, że nie. Wierzytelności, które miał dostać od szpitala, ekwiwalentnie dostał majątek.

Przedstawiciel **Stowarzyszenia Goniec Miastecki** zasugerował, że przed chwilą Pani powiedziała, że ZEC musiał zwrócić, mam nagranie.

Skarbnik Miastka wytłumaczyła, my musimy rozdzielić te zobowiązania szpitala z majątkiem, z VAT-em, ze zobowiązaniami. To nie jest tak ekwiwalentnie, że doliczyliśmy VAT. VAT jest niezależnym, to jest podatek, który nie zależy od wartości transakcji. To jest podatek neutralny. ZEC sobie odliczy ten VAT w bieżącej działalności.

Przedstawiciel **Stowarzyszenia Goniec Miastecki** kontynuował, ale dla Burmistrza muszą go zapłacić, bo Pani tak powiedziała.

Skarbnik Miastka odpowiedziała, że tak, ale ... z bieżących wydatków należnych, naliczonych. Także oni nie będą mieli z tego tytułu kosztów.

Przedstawiciel **Stowarzyszenia Goniec Miastecki** ale na dzień dzisiejszy, nie dość, że nie dostali pieniędzy, to jeszcze musieli dla Burmistrza zapłacić.

Skarbnik Miastka podkreśliła, że nie płacili dla Burmistrza, tylko płacili od transakcji sprzedaży nakładów inwestycyjnych.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** powtórzył jeszcze raz, podatek jest neutralny.

Mieszkaniec **Ryszard Siekierkowski** skierował wypowiedź do radnego **Szymona Należytego** odnośnie składu Rady Nadzorczej od 2020 roku i zaproponował, że chętnie udostępni ten skład. Dostał od Burmistrza Miastka, dopytywał się pięć razy, żeby Burmistrz ten skład mu uzupełnił.

Radny **Szymon Należyty** podziękował, ale spytał, czy jest aktualny wykaz prezesów?

Mieszkaniec **Ryszard Siekierkowski** odpowiedział, że wszystko aktualne, aż do Pani Łyżwińskiej. Tylko i szczerze.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** zaproponował termin kolejnego posiedzenia, który jest zależny od wystawienia opinii radcy prawnego. Chciałby zamknąć tę kwestię do sesji, tylko, że w tym miesiącu sesja jest wcześniej. Jest prawdopodobne, możliwe nawet, że będziemy musieli zrobić posiedzenia na przykład po sesji, żeby zamykać tę kwestię.

Przewodniczący komisji zamknął dyskusję w tym punkcie i korzystając, że zastępca Burmistrza jest na sali zadał pytanie, na komisji budżetowej zobowiązał się Pan udostępnić dokumenty odnośnie ulicy Ogrodowej, kiedy możemy się spodziewać odpowiedzi.

Wiceburmistrz **Daniel Radziszewski** odpowiedział, że wyślemy je niezwłocznie.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** został poproszony przez mieszkankę ulicy Ogrodowej o zwrócenie uwagi, że przez te progi podniósł się poziom wody w rowie i jednocześnie od razu podniósł się poziom wody w piwnicy, prośba o demontaż, a przynajmniej chociaż części. Widzimy, że to ma bezpośredni związek.

Radny **Dariusz Zagaja** wnioskował o przekazanie dokumentacji projektowej parkingu przy stacji diagnostycznej Pasieka.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** przypomniał o udzieleniu odpowiedzi na pytanie o kwestii rowu na ulicy Ogrodowej, jak to tam wygląda?

Przewodniczący **Sławomir Czomko** udzielił głosu przedstawicielowi Stowarzyszenia Goniec Miastecki, który uzyskał taką informację, że przez te progi, podnosi się poziom wody. Stwierdził, że panowie Radni, nie orientują się, jaki był złożony projekt. I teraz w przypadku demontażu tego, te pieniądze wszystkie mogą przepaść. Bo ten projekt był złożony na nawadnianie tego terenu. Melioracja. Także teraz, jak będą rozebrane te progi, a przyjedzie ktoś na kontrolę, to te wszystkie pieniądze trzeba będzie oddać.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** poinformował przedstawiciela Stowarzyszenia, że poprosili o komplet dokumentacji.

Przedstawiciel **Stowarzyszenia Goniec Miastecki** poinformował, że został, orientował się i wie dokładnie, na czym to polega, także to jest strzał w kolano.

Przewodniczący **Sławomir Czomko** stwierdził, że jest to problem palący, chcemy pomóc tym mieszkańcom, dlatego chcemy to przeanalizować. A sami widzieliśmy w czasie wizji lokalnej, że nie działa to tak, jak...

Radny **Dariusz Zagaja** przypomniał o mieszkańcach ulicy Podlaskiej, o sytuacji związanej z wodami opadowymi zalewającymi im piwnice w czasie opadów oraz niszczenia fundamentów.

Przewodniczący **Sławomir Czumko** zaproponował swój pomysł, żeby postawić tam duże zbiorniki, które by zbierały tą deszczówkę i przeznaczyć ją do podlewania później.

Radny **Dariusz Zagaja** zapytał o jakich powierzchniach my rozmawiamy?

Przewodniczący **Sławomir Czumko** odpowiedział, że postawić zbiornik 5 tysięcy na przykład.

Radny **Dariusz Zagaja** dodał, a kto go sfinansuje?

Przewodniczący **Sławomir Czumko** odpowiedział, że są projekty.

Radny **Szymon Należyty** poinformował, że pięć tysięcy litrów na takie dachy to jest bardzo mało. Stwierdził, że to by musiało być pięćdziesiąt tysięcy.

Przewodniczący komisji zaproponował zakończenie dyskusji w ramach posiedzenia komisji i kontynuowanie rozmów już po zakończeniu obrad.

O godz. 14:49 przewodniczący komisji **Sławomir Czumko** po wyczerpaniu porządku obrad zamknął posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:
/-/Beata Krupińska

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

/-/Sławomir Czumko