

PROTOKÓŁ Nr XXXI/2026
z posiedzenia sesji Rady Miejskiej w Miastku
odbytego w dniu 19 czerwca 2026 roku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady – p. Tomasz Borowski poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z art. 20 ust. 1 b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz § 62 ust. 2 Statutu Gminy Miastko, obrady Rady Miejskiej w Miastku są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagranie obrad Rady Miejskiej w Miastku, jak również ich transmisję, udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Gminy Miastko.

Ad/1. Otwarcie sesji

Przewodniczący Rady – p. Tomasz Borowski o godz. 09:00 otworzył posiedzenie wypowiadając formułę: „Otwieram XXXI sesję Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji”. Następnie p. Przewodniczący Rady powitał: Burmistrza Miastka p. Jerzego Wójtowicza, Sekretarza Miastka – p. Przemysława Namysłowskiego, Skarbnik Miastka – Bronisławę Nielipiuk, Radcę prawnego – p. Mateusza Kabatka, dyrektorów wydziałów tut. Urzędu, dyrektorów gminnych placówek, prezesów związków zawodowych oraz Radnych Rady Miejskiej w Miastku oraz wszystkich obecnych na sali i śledzących transmisję on-line. Pan Przewodniczący powitał również p. Martę Wisłocką, która objęła funkcję dyrektora nowo otwartego żłobka.

Następnie p. Przewodniczący wraz z radnymi i wszystkim obecnymi na sali osobami uczcili minutą ciszy zmarłych: Grażynę Palińską – była dyrektor Szkoły Podstawowej w Wałdowie, Jana Tchórza – byłego dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Miastku, Halinę Chadeje-Dżugalik – wieloletnią prezes zarządu spółki w Łodzierzy.

Sprawdzenie prawomocności obrad:

na stan 15 radnych obecnych jest 12 radnych (nieobecni radni: Helena Binczyk, Jan Basara, Mirosława Szopa), co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Ad/2. Przyjęcie protokołu Nr XXIX/2026 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 29 maja 2026 roku oraz protokołu Nr XXX/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku z dnia 3 czerwca 2026 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, że w terminie określonym w § 96 ust. 6 statutu Gminy Miastko, tj. do chwili rozpoczęcia obrad Rady nie wpłynęły poprawki ani uzupełnienia do treści w/w protokołów.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie protokoły:

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu Nr XXIX/2026 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 29 maja 2026 r. - kto jest przeciw? - kto się wstrzymał? proszę o podniesienie ręki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania protokół nr XXIX/2026 z sesji Rady Miejskiej w Miastku z dnia 29 maja 2026 r. został przyjęty jednogłośnie - 12 „za”

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu Nr XXX/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku z dnia 3 czerwca 2026 r. - kto jest przeciw? - kto się wstrzymał? proszę o podniesienie ręki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania protokół nr XXX/2026 z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Miastku z dnia 3 czerwca 2026 r. został przyjęty jednogłośnie – 12 „za”

Ad/3. Przedstawienie porządku obrad sesji oraz jego zmiany – (druk nr 509/XXXI).

Pan Przewodniczący na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wnioskował o wprowadzenia do punktu 9 porządku posiedzenia projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – (druk nr 528/XXXI)

Następnie p. Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem - czy są inne wnioski i uwagi do porządku posiedzenia?

Nikt z obecnych na posiedzeniu radnych nie zgłosił uwag i wniosków do porządku posiedzenia.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi - (druk nr 528/XXXI), proszę o podniesienie ręki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w/w projekt uchwały został przyjęty jednogłośnie – 12 „za”

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z wprowadzoną zmianą, proszę o podniesienie ręki.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w wyniku jawnego głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 12 „za”

Ad/4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym - (druk nr 510/XXXI).

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi Miastka celem przedstawienia sprawozdania.

Burmistrza Miastka p. Jerzy Wójtowicz przedstawił sprawozdanie z działalności Burmistrza Miastka w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad sprawozdaniem Burmistrza Miastka.

Radny p. Dominik Radecki zwrócił się z zapytaniem, kiedy kamienica na ul. Wybickiego w Miastku mogłaby zostać zasiedlona? Radny również poprosił o przedstawienie informacji dot. projektu dostosowania hali OSiR-u oraz zaplecza do ochrony ludności.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że jeśli chodzi o kamienicę na ul. Wybickiego, to mają zapewnienie inwestora, że w miesiącu wrześniu będzie zakończona inwestycja i wtedy można rozpocząć kolejne działania. Jeżeli chodzi o hale OSiR, to Gmina Miastko otrzymała duże dofinansowanie na dostosowanie hali do pełnienia podwójnej funkcji; oprócz obiektu sportowego do miejsca tymczasowego schronienia. Całe wnętrze hali będzie przebudowane.

Radny p. Mariusz Sokół poprosił o przedstawienie informacji nt. spotkania z prezesem miejskiego Klubu Sportowego „Start” Miastko p. Patrykiem Kapicą oraz kulisy rezygnacji „Startu” w IV lidze.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że tak jak wcześniej mówił 12 czerwca odbyło się spotkanie. Rozmowa dotyczyła również awansu Startu Miastko i chciałby zdementować pojawiające się w przestrzeni medialnej informacje na ten temat, że Gmina Miastko nie jest zainteresowana rozwojem sportu. Pan Burmistrz wskazał, że wszyscy wiedzą jak duże pieniądze są przekazywane na rozwój sportu. Na spotkaniu Prezes Startu poinformował, że rezygnacja Klubu Start Miastko z IV ligi nie wynika głównie z problemów finansowych. To jest też ważne, ponieważ ten awans wiąże się z dodatkowymi wydatkami, gdzie np. będzie trzeba przeznaczać środki na wyjazdy do odległych miast, trzeba zatrudnić nowych trenerów, sportowców. Pan Burmistrz wskazał, że główny powód rezygnacji, to brak zaplecza w sportowcach. Start Miastko w tej chwili nastawił się na juniorów. Klub chce zbudować sobie zaplecze do tego, żeby w przyszłości, gdy będzie taka możliwość awansu, będą mieli swoich zawodników. Na obecny czas nastawiają się na młodzież i na dzieci.

Radny p. Sławomir Czomko poprosił o przedstawienie szerszej informacji nt. projektu pn. „Movement. Culture. Language” oraz nt. spotkania z Marszałkiem Województwa Pomorskiego.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że odbyło się spotkanie z młodzieżą w ramach tego projektu. Rzeczywiście Szkoła Podstawowa nr 3 i Zespół Szkół Ogólnokształcących i Technicznych są zaangażowane w trójstronny projekt w którym uczestniczy młodzież z Niemiec i z Ukrainy. Wcześniej było spotkanie w Niemczech. Teraz młodzież przebywała w Miastku, gdzie odbywały się różne zajęcia, warsztaty.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że są to cykliczne spotkanie pod różnymi hasłami, które odbywają się co roku.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odniósł się do spotkania z Marszałkiem Województwa Pomorskiego informując, że takie spotkanie odbyło się w Gdańsku. W spotkaniu uczestniczyli wraz z nim, p. Przewodniczący Rady i p. Kazimierz Kozieł. Rozmowa dotyczyła wsparcia Szpitala Miejskiego w Miastku. Jak wiadomo w przestrzeni publicznej jest informacja o uruchamianych nowych projektach, gdzie są możliwości wsparcia szpitali.

Radny p. Dominik Radecki zwrócił się z zapytaniem, dlaczego nikt z Gminy nie był na spotkaniu Bad Fallingbostel (tego stowarzyszenia byłych mieszkańców Miastka).

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że w tym roku nie otrzymał zaproszenia.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że w spotkaniu uczestniczyła delegacja z Miastka.

Więcej uwag i zapytań do tego punktu porządku posiedzenia nie zgłoszono.

O godz. 09:22 dołączył do posiedzenia radny p. Jan Basara. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 13 radnych.

Ad/5. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku o złożonych interpelacjach i zapytaniach - (druk nr 511/XXXI).

Przewodniczący Rady poinformował o złożonych interpelacjach i zapytaniach, które wpłynęły w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad/6. Rozpatrzenie „Raportu o stanie Gminy Miastko za 2025 rok”:

Ad/6a. przedstawienie „Raportu o stanie Gminy Miastko za 2025 rok” przez Burmistrza Miastka - (druk nr 512/XXXI)

Przewodniczący p. Tomasz Borowski poinformował, że Raport o stanie Gminy Miastko za 2025 rok został przedłożony, można było się z nim zapoznać. Do dyskusji nad raportem zgłosili się: [REDAKTOWANE] - 16.06.2026r. o godz. 14:10, [REDAKTOWANE] – 18.06.2026r. o godz. 09:05, [REDAKTOWANE] – 18.06.2026r. o godz. 12:20. W kolejności zgłoszeń przedstawione osoby będą zabierały głos.

Ad/6b. debata nad raportem o stanie Gminy Miastko za 2025 rok

Przewodniczący otworzył debatę nad raportem o stanie Gminy Miastko za 2025 rok.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski wskazał, że chciałby się skupić na inwestycjach, które zostały wykonane w roku 2025. Następnie radny wymienił inwestycję tj.: 1) budowa kanalizacji w Czarnicy z przesyłem do Wałdowa – kontynuacja z roku 2024, 2) budowa kanalizacji deszczowej na ul. Długiej w Miastku, 3) projekt budowy kanalizacji sanitarnej na ul. Wrzosowej i ul. Ogrodowej w Miastku; 4) sieć ciepłownicza – modernizacja źródeł ciepła w ZEC-u wraz z przebudową i rozbudową sieci ciepłowniczej na terenie miasta Miastko, 5) przebudowa drogi gminnej na ul. Królowej Jadwigi wraz z przebudową mostu - kontynuacja z roku 2024, 6) modernizacja drogi gminnej na ul. Jeziornej, 7) przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w m. Gatka, 8) budowa drogi wewnętrznej w m. Przeradz, 9) modernizacja drogi dojazdowej w m. Pasieka, 10) modernizacja drogi gminnej w m. Wołcza Mała, 11) utwardzanie dróg gminnych płytami jumbo, 12) pomoc finansowa dla powiatu: remont ul. Dworcowej, 13) wykonanie 10 projektów inwestycyjnych, 14) przebudowa budynku mieszkalnego na ul. Łąkowej, 15) zakup autobusu do przewozu osób niepełnosprawnych, 15) budowa remizy strażackiej w m. Piaszczyzna 16) pozyskanie środków z programu bezpieczeństwa cyfrowego, 17) pozyskanie środków z programu ochrony ludności.

Radny p. Mariusz Sokół wskazał, że chciałby zadać Burmistrzowi pytanie odnośnie przedsiębiorczości. Radny stwierdził, że ostatnie lata mało się w tym kierunku działo. W tym

roku mają informacje o tych terenach, które chcą przeznaczyć pod inwestycje, czyli terenach w stronę Wołczy Wielkiej. Radny zapytał się, jak to teraz wygląda i jak to terminowo wygląda.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że uchyla pytanie radnego Sokoła, ponieważ to nie dotyczy ubiegłego roku.

Radny p. Mariusz Sokół stwierdził, że ten temat zaczął się w 2025 roku.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski jeszcze raz podkreślił, że debata jest za 2025 rok.

Nikt z radnych obecnych na posiedzeniu sesji nie zgłosił chęci zabrania głosu w dyskusji.

Następnie p. Przewodniczący oddał głos mieszkańcowi p. [REDAKTOWANO], który zgłosił chęć zabrania głosu w debacie nad raportem o stanie Gminy Miastko za 2025 rok.

Wypowiedź mieszkańca p. [REDAKTOWANO]:

„Nazywam się [REDAKTOWANO]. Jestem mieszkańcem gminy od 11 lat. Miałem nie zabierać głosu, ale moja kochana żona powiedziała, że jeżeli sprowadziłem się tu z całą swoją rodziną, to powinienem się interesować tym, co się dzieje w gminie. No więc zaczynam. Na początek chcę powiedzieć, że 11 lat temu gmina Miastko i jej mieszkańcy zauroczyli mnie, albowiem po wieloletnim mieszkaniu w Warszawie spotkałem się z olbrzymią życzliwością i olbrzymią pomocą ze strony wielu mieszkańców Miastka i gminy. Pomimo tego, że mnie jeszcze nie znali. Zachwycony byłem tą życzliwością i chęcią ludzi do pracy społecznej oraz kulturą zachowania ludzi tu żyjących. Niestety jako człowiek z zewnątrz patrzący trochę inaczej niż ludzie tu żyjący, zauważyłem olbrzymią zmianę wśród mieszkańców gminy. Widzę bowiem olbrzymie zniechęcenie i zwiększający się podział społeczeństwa. Nawet na jednej z sesji radny Radecki mówił o coraz większym hejcie, ale jak może nie być hejtu, skoro nikt nie wie, czy to jest prawda, czy to nie jest prawda? Ostatnio, w ostatnim roku 2025 właśnie zaczęło się wszystko od ściśle tajnych przez poufne. Nie wolno rozmawiać na pewne tematy, nie wolno zabierać głosu na sesjach, nie wolno pytać się, nie wolno, nie wolno, nie wolno. Jak może nie być hejtu, skoro wiadomości krążą tylko i wyłącznie jako plotki i wyrwane z kontekstu wiadomości. To wszystko włącznie z tym, że władze gmin nie mają żadnego pomysłu na rozwój gminy powoduje, że młodzi ludzie nie widzą żadnej przyszłości w Miastku, czego dowodem jest nawet brak chętnych do Młodzieżowej Rady Miasta. Gmina bowiem nie posiada żadnej strategii rozwoju do dnia dzisiejszego, żadnego pomysłu na zatrzymanie młodych, a do tego chcący lub niechcący odpycha od współpracy wszystkie osoby, które chciałyby coś w tej gminie zrobić. Według mnie obecna strategia gminy polega na może ktoś coś będzie chciał zbudować, a jak nie, to i tak dobrze. Przynajmniej jest spokój. Zmiany demograficzne zmianami, ale jak może być dobrze, skoro zamiast znaleźć sposób na poprawie idzie się najprostszą drogą, drogą likwidacji. Najpierw zamknięte kino, teraz zamyka się szkoły, w kolejce czeka szpital. Nie mówiąc już, że coraz więcej lokali prowadzących działalność gospodarczą jest także zamykanych. Niestety nie wszystko związane jest z sytuacją w kraju. Zresztą po to są władze lokalne, aby próbowały te złe tendencje zniwelować. Przykładem może złym w Miastku jest Bytów, który w odwrotności do Miastka bardzo potężnie się rozwija. Chociażby strategia, którą teraz Bytów zamieścił na Facebooku, gdzie przeznaczą 21 milionów złotych na rewitalizację

centrum miasta; chociażby ta jedna rzecz. Oni jednak potrafią, a w Miastku niestety nie jest, nie jest to robione. Z wielkim szacunkiem dla pana Burmistrza uważam, że Gmina jest jednak źle zarządzana i ostatnio podejmowane są błędne i złe decyzje. I tak uważam, że zlikwidowanie klas IV-VIII w szkole nr 2 jest złą decyzją. Tak samo jak zlikwidowanie szkół wiejskich w Słosinku i w Piaszczynie. Uważam, że we wsiach szkoły klas młodszych, o ile jeszcze jest kilkoro dzieci do nauki oraz przedszkola w tych szkołach powinny w dalszym ciągu istnieć, gdyż jest to właśnie one dopingują mieszkańców tych wsi do wspólnego działania i wspólnego rozwoju tej małej społeczności. Zaś koszty tych szkół w stosunku do budżetu gminy uważam, że są do przyjęcia. Nadmieniam, że do dnia dzisiejszego, mimo moich pytań, kiedy jeszcze wolno było pytać, nie wiadomo jakie oszczędności z tego tytułu odniesie gmina, jeżeli chodzi o konkretne szkoły; oddzielnie Słosinka i oddzielnie Piaszczyny. Dwójka - likwidację dwójki uważam, że spowoduje kolejny odpływ mieszkańców, bo sam bym, gdybym miał dzieci i widział co się w gminie obecnie dzieje i zamyka się po kolei wszystko, starałbym się zmienić środowisko, aby zapewnić dzieciom lepszy rozwój. Uważam, że obecna reforma oświaty zbyt mocno niszczy system oświaty w gminie, stawiając rodziców przed faktem dokonanym, uniemożliwiając im podejmowanie jakichkolwiek decyzji dotyczących ich pociech, a przecież gmina powinna jako jednostka samorządowa umożliwić im jak najlepsze wychowanie dzieci. Nie tylko wraz z bezpieczeństwem, ale także z pewnością i stabilizacją nauki i wychowania. Niestety wszystko to zostało tą reformą oświaty całkowicie zniszczone. Uważam, że reformę oświaty powinno się przeprowadzać spokojnie i stopniowo, a nie na zasadzie drastycznego cięcia. Tym bardziej, że takim działaniem niszczy się wszystko, co się do tej pory osiągnęło. Kolejne moje uwagi dotyczą także fatalnego braku jakiejkolwiek kontroli tego, co się w gminie dzieje, poczynając od pracy niektórych urzędników, a kończąc na miejskim szpitalu. Szwankuje ostatnio także przekazywanie mieszkańcom jakichkolwiek informacji, nawet tych, które nie są zabronione. Przykłady. Dwa miesiące temu radny Mirosław Kwaśniewski napisał interpelację o uszkodzeniach drogi betonowej w Świerźnie, na której części jest jeszcze rękojmia wykonawcy? I co? Mijają miesiące, a nikt z urzędu nie miał czasu napisać pisma do wykonawcy o wykonaniu poprawek. Czyżby czekano na koniec gwarancji? Wtedy gmina będzie musiała po prostu za to, co może mieć za darmo, zapłacić. A brak informacji, osobiście się przekonałem wchodząc o lasce na II piętro, że wydział komunikacji nie działa, a informacja była, że nie działa, ale na drzwiach wydziału na II piętrze, a nie na parterze, żeby ludzie nie musieli pchać się do urzędu na górę. Większość tych moich zastrzeżeń dotyczy także jednej z ważniejszych spółek miejskich, a także zasad działania innych instytucji i spółek gminnych. I tak, nie rozumiem, dlaczego spółki takie jak ZWiK i ZEC działają na zasadach prawa, spółek prawa handlowego, a nie na przykład jako spółki miejskie. Kiedy Burmistrz miałby większy wpływ na działanie tych spółek, ograniczone byłyby koszty działalności, co mogłoby się przełożyć nawet na zmniejszenie opłat mieszkańców na przykład za śmieci. O szpitalu zaś można napisać książkę. O braku kontroli właścicielskiej od lat piszą nawet rady nadzorcze szpitala. Jak widać żadnej kontroli nie było i niestety według mnie nie ma w dalszym ciągu. Patrząc na to co się dzieje uważam, że szpital przez swoje zarządy zadłużany był rozmyślnie, zaś brak kontroli im to umożliwiał. Nie bez znaczenia było tu także czy odcięcie mieszkańców od informacji o szpitalu, gdyż dzięki temu nie trzeba było odpowiadać na niewygodne pytania. Nie będę się tu rozwodził o sytuacji szpitala, ale zadam jedno podstawowe pytanie. W 2023 roku nierentowny był tylko i wyłącznie jeden oddział - położniczy, a w 2025 i już 2026 okazuje

się, że nierentowne są oddziały wszystkie, nawet takie, które w Bytowie przynoszą olbrzymie zyski. Niech każdy sam odpowie na to pytanie. Uważam, że zapisy w raporcie o stanie gminy dotyczące szpitala to tak zwane pobożne życzenia nie mające nic wspólnego z rzeczywistością. Wystarczy porozmawiać z pracownikami tej spółki, pracownikami, którzy mają problemy na przykład z wynagrodzeniami za pracę oraz z osobami odsyłanymi do innych szpitali, nawet z drobnymi problemami zdrowotnymi. Niestety spowodowane jest to brakiem jakiegokolwiek pomysłu, konceptu na ten szpital, czego dowodem jest to, że plan naprawczy tej placówki tworzony jest od lat, a pan Burmistrz obiecywał ten plan zaraz po wyborach. Minęły 2 lata i planu nie ma. Kiedy będzie, nie wiadomo. Jednym słowem, skoro w raporcie jest tak dobrze, wszyscy widzą i czują, że dlaczego gmina jest zwijana, a miasto zamiast wzorem Bytowa się rozwijać, cofa się w rozwoju. Można jeszcze wiele mówić o braku jakiejkolwiek prawdziwej reklamy gminy w Polsce. Próby rozwoju segmentu turystycznego w gminie, pchanej na siłę budowie fermy kurników, braku jakiejkolwiek pomocy gminy mieszkańcom dotkniętym złymi przypadkami losowymi, na przykład pożarami i wiele innych sytuacji, z którymi zderzają się mieszkańcy, nie uzyskując jakiejkolwiek pomocy ze strony gminy. Jedyna realna pomoc to wspaniali sąsiedzi, których jeszcze nie brakuje na szczęście w gminie. Byłbym niesprawiedliwy, gdybym nie wspomniał wielu mieszkańców i pracowników ratusza, którzy mimo pewnych utrudnień i braku pomocy, nawet z ratusza, robią wszystko, co mogą, aby w gminie żyło się nie tylko wygodniej, ale lepiej, bo dla naszej władzy spokój chyba jest najważniejszy. Podziękować tu należy takim ludziom jak pracownicy Biblioteki Publicznej, CIT-u, czy OSiR-u, którzy nie patrząc na kasę starają się chociaż trochę poprawić standardy życia w gminie. Jako mieszkaniec im tutaj bardzo dziękuję. Nie chciałem rozwodzić się na wiele innych tematów, natomiast poruszyłem tylko według mnie te najważniejsze. Dziękuję.”

O godz. 9:40 dołączyła do posiedzenia radna p. Helena Binczyk. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 14 radnych.

Następnie p. Przewodniczący udzielił głosu według kolejności zgłoszeń p. [REDACTED].

Wypowiedź mieszkańca p. [REDACTED]:

„Dzień dobry Państwu. Nazywam się [REDACTED]. Jestem mieszkańcem gminy Miastko od samego urodzenia. Mieszkam tu 22 lata. Niektórzy miastecy politycy dłużej są w polityce niż ja jestem na ziemi, także najlepiej rozumieją problemy naszej gminy, które nas trapią, jeszcze mocniej nas trapią od 2 lat. Przygotowałem stanowisko mieszkańców na wniosek mieszkańców gminy Miastko. Stanowisko odnośnie raportu o stanie gminy za 2025 rok, ponieważ nie tylko w mojej opinii, ale w opinii wielu mieszkańców ten wielostronicowy raport nie ma na celu poprawy życia mieszkańców gminy Miasto. On jest tylko odpowiedzią na kilka tematów oczywiście ważnych dla tej gminy, ale nie rozwiązuje ono i nie rozwiąże tych problemów, które nas dzisiaj trapią. Cieszy natomiast fakt i tutaj zgadzam się z panem Zbigniewem Rawskim, że są ośrodki, które funkcjonują bardzo dobrze. Nie od dziś. Tu muszę pochwalić pana dyrektora Piotra Szłapińskiego z OSiR-u, który dobrze realizuje swoje cele i zadania. Natomiast od kilku lat, tak naprawdę de facto od 2 lat deficyt budżetowy stale rośnie.

Nie rośnie oczywiście od 2025 roku, ale doskonale widzimy dane statystyczne, dane odnośnie rosnącego deficytu i niestety muszę z przykrością stwierdzić, że jeśli tak dalej pójdzie, no to z gminy Miastko nic nie pozostanie niestety. I chciałbym przeczytać stanowisko mieszkańców odnośnie tego raportu, jeśli będę mógł oczywiście. Jako mieszkaniec gminy Miastko działając również z upoważnieniem grupy mieszkańców wyrażam sprzeciw wobec treści raportu o stanie gminy Miastko oraz przedstawionej w nim oceny funkcjonowania naszej gminy. W naszej ocenie raport nie przedstawia rzeczywistego obrazu sytuacji gminy Miastko i pomija wiele istotnych problemów, z którymi mieszkańcy mają do czynienia każdego dnia. Jednym z najpoważniejszych problemów pozostaje sytuacja szpitala. W kampanii wyborczej Burmistrz wskazywał, że jest to jeden z najważniejszych problemów gminy. Pomimo przekazania na jego funkcjonowanie wielu milionów złotych szpital nadal zмага się z zadłużeniem i problemami organizacyjnymi. Nie ma planu naprawczego, który miałby na celu jawność tych problemów oraz dostęp mieszkańców do informacji o problemach. Nikt z mieszkańców gminy Miastko nie wie na ten moment jaka jest przyszłość spółek, jaka jest przyszłość spółek ZEC-u i ZWiK-u. Negatywnie oceniamy również wydatkowanie środków publicznych na przygotowanie projektu połączenia konsolidacji spółek ZEC-u i ZWiK-u. Na opracowanie analiz i dokumentacji przeznaczono publiczne pieniądze. Jednak przedsięwzięcie nie zostało zrealizowane. Mieszkańcy ponieśli koszty, których nie przyniósł żadnych korzyści długoterminowych dla gminy. Poważne zastrzeżenia budzi także stan infrastruktury komunalnej. Na wielu ulicach studzienki kanalizacyjne pozostają niedrożne. Przykład ulica Armii Krajowej, studzienki kanalizacyjne są zapchane od piachu. Niestety to jest bolączka centrum miasta od jakiegoś czasu. Gmina nie potrafi sobie z tym zadaniem poradzić. Niepokój budzi również polityka oświatowa prowadzana na terenie gminy Miastko. Trudno mówić o racjonalnej reformie edukacji, gdy na terenach wiejskich likwidowane są szkoły publiczne między innymi w Piaszczyńcu i w Słosinku oraz chęć przebranzowienia szkoły podstawowej nr 1 pod działalność szkoły branżowej. To nie ma na celu poprawy w żaden sposób sytuacji finansowej gminy Miastko, ponieważ nadal nie ma informacji ile taka przyjemność miałaby gminę kosztować i czy wszyscy nauczyciele uczący w Szkole Podstawowej nr 1, czy znaleźliby pracę na terenie gminy Miastko, czy może poza terenem gminy co również wpływa na kwestię rozwoju tej gminy i w mojej opinii ma na celu dalszą degradację tej ziemi, ponieważ ani kino nie zostało otwarte. Chęć likwidacji szkoły podstawowej to jest kierunek w celu likwidacji historii naszej ukochanej ziemi miasteczkiej, którego jestem mieszkańcem, jestem z tego powodu bardzo dumny. Brak informacji w sprawie kina miejskiego w Miastku, świetnie zarządzającego przez pana Janusza Gawrońskiego. W obecnej chwili charakter rotacyjny, prawda, jak pewna koalicja rządząca w obecnej obecnie w Polsce. Nie ma długoterminowych pomysłów, aby móc choć w jakimś stopniu poprawić komfort życia mieszkańców gminy Miastku. Coraz bardziej widoczny jest brak dobrego gospodarza, który skutecznie zarządzałby gminą. I to nie jest też kwestia pana Burmistrza, żeby była jasność, bo pan tu Burmistrz jest też od 2 lat. To jest też kwestia radnych, którzy zasiadają kilka kadencji, czasami nieprzerwanie, czasami ciągle zasiadają w Radzie Miejskiej, którzy doskonale znają sytuację tej gminy, a nie potrafią zagłósować za dobrze skonstruowanym budżetem. Nie da się dobrze zorganizować budżetu od wielu, wielu lat i dlatego jesteśmy świadkami tej sytuacji, w której obecnie się znajdujemy. Bardzo mnie to niepokoi. Niepokoi mnie również spotkanie pana Burmistrza w 2024 roku w Pomorskiej Izbie NFZ. Były rozmowy, były zdjęcia, ale nic nie wiadomo.

Są spotkania, są rozmowy przy ciastku, przy kawie, ale dla nas mieszkańców nie ma żadnych rozwiązań tego problemu. Mowa jest o rosnącej, mowa jest o depopulacji i to jest prawda. Do 2040 roku aż 2000 gmin w Polsce będą zmagaly się z kwestią depopulacji. Jest to zjawisko nieuniknione. To nieuniknione. To jest prawda. Natomiast gminy znajdują rozwiązania tych problemów i tutaj są plany miast kompaktowych, mając na celu zatwierdzenie planów zagospodarowania przestrzennego, tak by nowe mieszkanie usługi powstawały przede wszystkim wzdłuż głównych korytarzy transportowych, a nie przedmieściach. To też niestety przeczy to planowi fili kina w Szkole Podstawowej nr 2, o której mówił pan Burmistrz Jerzy Wójtowicz. To nie ma na celu rozwoju tej gminy, która przez kilkaset lat była powiatem. Dosłownie od 20 kilku lat jest gminą. To nie ma na celu kwestii prorozwojowej, bo doskonale widzimy, z czym się ta gmina zмага. Zgłaszam swój wielki sprzeciw wobec przeprowadzania reformy oświaty i zgłaszam swój sprzeciw jako mieszkaniec gminy Miastko wobec działań mających na celu destabilizację sytuacji w Miastku. Tu powołując się na słowa pana Mirosława Kwaśniewskiego. Oczywiście kwestie remontowe dróg są bardzo ważne, nie tylko w Miastku, ale także na wsiach, ale no one nie spowodują, że młodzi mieszkańcy będą chcieli w tej gminie zostać, bo za kilkadziesiąt lat może nikt po tych chodnikach i drogach po prostu i zwyczajnie może nie iść. A nie ma planów, tutaj jest kilku, muszę pochwalić pana radnego Zagaję, który czasami też jest krytykowany, który jest w opozycji, ale stara się działać na rzecz mieszkańców gminy Miastko i zachęcam Panów i Panie Radne, żeby działać tak samo jak działa pan radny Dariusz Zagaja. Może da się jeszcze tą gminę wyratować. Natomiast warto też podkreślić, że niestety mija 2,5 roku, od ponad 2 lata odkąd Panowie i Panie zasiadacie na stołkach radnych i nie ma żadnych znaczących zmian w tym kierunku. Niestety szczególna odpowiedzialność spoczywa na radnych, którzy od wielu lat współdecydowali o losach gminy Miastko. Pan Przewodniczący Rady Miejskiej oraz pan Mirosław Kwaśniewski zasiadają w Radzie Miejskiej od około 20 lat. W tym czasie zmieniali się burmistrzowie, sekretarze oraz inni samorządowcy. Natomiast oni nieprzerwanie uczestniczyli w podejmowaniu najważniejszych decyzji dotyczących funkcjonowania gminy. Mieszkańcy gminy Miastko mają prawo oczekiwać, że osoby posiadające tak duże doświadczenie i kompetencje samorządowe będą skutecznie wykorzystywać swoją wiedzę dla dobra wspólnoty. Powinny być wsparciem dla nowych radnych, na przykład radnego Huberta Szymankowskiego i władz gminy w celu pomagania w unikaniu błędów. Tymczasem wielu mieszkańców zadaje sobie istotne pytania: dlaczego pomimo tak długiego doświadczenia nie dało się zapobiec wielu problemów, z którymi dziś boryka się nasza gmina? W naszej ocenie wieloletnie sprawowanie mandatu wiąże się nie tylko z doświadczeniem, ale również współodpowiedzialnością za obecny stan gminy. Wielu mieszkańców obdarzyło tych radnych zaufaniem, wierząc, że ich wiedza i doświadczenie będą służyć rozwojowi miasta i całej gminy. Dzisiaj część mieszkańców czuje rozczarowanie efektami wieloletniej działalności samorządowej i oczekuje uczciwej refleksji nad odpowiedzialnością za podejmowania decyzji dla nas wszystkich istotnych. W naszej ocenie zarówno pan Burmistrz jak i większość Rady Miejskiej ponoszą odpowiedzialność za obecny stan gminy, brak odpowiedzialnego zarządzania oraz rozwiązywania najważniejszych problemów mieszkańców, czy nie wystarczające efekty podejmowanych działań. Wotum zaufania dla Burmistrza gminy Miastko nie jest nagrodą za obietnicę, lecz oceną rzeczywistych efektów działań władz gminy. Tych efektów na dzień dzisiejszy mieszkańcy gminy Miasto nie widzą. Jeszcze raz zwracam się do Pań i Panów radnych

o kierowanie się przede wszystkim dobrem mieszkańców oraz obiektywną oceną efektów działań władz gminy. W związku z powyższym zwracamy się do radnych Rady Miejskiej w Miastku o nieudzielenie wotum zaufania za przedstawiony raport gminy. Uważamy, że raport nie daje podstaw do pozytywnej oceny działalności Burmistrza. Odpowiedzialność za obecną sytuację ponoszą zarówno Burmistrz jak i większość Rady Miejskiej. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski udzielił głosu p. [REDACTED].

Wypowiedź mieszkańca p. [REDACTED]:

„Nazywam się [REDACTED]. Moi dwaj przedmówcy bardzo konkretnie i rzeczowo przedstawili sytuację jaka panuje tu w gminie Miastko, także w urzędzie i jak się sprawują nasi długoletni radni. Ja, żeby nie powielać tych ich tematów, to ja zacytuję może program wyborczy pana Burmistrza Jerzego Wójtowicza i może to da radnym, burmistrzowi i reszcie do przemyślenia co z tego, co było ogłaszane w programie na dzień dzisiejszy zostało zrobione dla mieszkańców. Jako pierwszy punkt jest zapisane: stworzenie inkubatora przedsiębiorczości w Miastku, powołanie menadżera przedsiębiorczości. Drugie: nowe szanse dla miasteczkich wsi; wsparcie działalności OSP, KGW i organizacji wiejskich, likwidacja wykluczenia komunikacyjnego wsi, rozwój infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, uregulowanie statusu i finansowania świetlic wiejskich, promocja i wspieranie gospodarstw agroturystycznych. Drugie hasło wyborcze. Zdrowie to podstawa: zachowanie szpitala w Miastku, rozwój poradni specjalistycznych, w tym opieki psychologicznej, wsparcie osób z niepełnosprawnością, zwiększenie możliwości rehabilitacji. Następny: przyjazna i otwarta gmina. Organizacja komunikacji miejskich, w tym organizacja komunikacji na telefon dla osób z niepełnosprawnością, budowa i remont dróg, chodników, parkingów i oświetlenia, budowa ścieżek rowerowych w mieście i wokół miasta, przywrócenie budżetu obywatelskiego, urząd otwarty dla mieszkańców, tworzenie i wdrażanie programów społecznych, zwiększenie ofert aktywizujących seniorów. Uniwersytet III wieku senatora II. Zielony pakt dla gminy. Wspólnie dla rozwoju i spokoju gminy Miastko. Rozwój gospodarczy: budowa mieszkań na wynajem. Modernizacja mieszkań komunalnych i programy dostępności dla młodych rodzin. Uzbrojenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe, przygotowanie terenów pod inwestycje dla firm, stworzenie inkubatora przedsiębiorczości w Miastku, powołanie menadżera przedsiębiorczości.

Z sali padły głosy, że to już było.

Ciąg dalszy wypowiedzi p. [REDACTED]:

„Dobrze. To tak dla przypomnienia, żebyście sobie to zapamiętali wszystko. Nowe szanse - to nie mój program, to nie ja go pisałem. Ja dokładnie cytuję to, co było w programie zapisane. Tak. Mogę dalej? Czy ktoś ma jakieś sprzeciwy? Dobrze. Dziękuję bardzo. Zdrowie to podstawa: zachowanie szpitala w Miastku, rozwój poradni specjalistycznych, w tym opieki psychologicznej, wsparcie osób z niepełnosprawnością, zwiększenie możliwości rehabilitacji. I teraz tak tylko jeszcze jedno, bo pan Kwaśniewski bardzo tu zachwalał projekt, który był zrobiony i chwalił, że to jest bardzo dobry projekt przez pana Burmistrza i pieniądze pozyskane od Marszałka. A z tego wynika, to dotyczy oczywiście ulicy Ogrodowej, to pan Kwaśniewski przed chwilą zachwalał. Z tego co się zorientowaliśmy, także radni się zorientowali, ten projekt

to nie służył poprawy warunków ludzi tam mieszkających, tylko pogorszył ich warunki. I teraz jest taka sytuacja, że jeżeli będziemy chcieli poprawić te warunki, które”

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przerwał wypowiedź mieszkańca wskazując, że już uchylił pytanie pana radnego, bo to nie dotyczy 2025 roku, tylko obecnej sytuacji. Pan Przewodniczący poprosił o odniesienie się do 2025 roku.

Ciąg dalszy wypowiedzi p. [REDACTED]:

„Dobrze. Dziękuję bardzo. Ale pan Radny właśnie poruszał jako to jest zasługa. Może Pan sobie to odsłuchać. Na dzień dzisiejszy, jeżeli będzie, będą chcieli, bo tu komisja rewizyjna ma się tą sprawą zająć. Jeżeli będzie taka sytuacja, że rzeczywiście pan Burmistrz będzie chciał poprawić warunki tym mieszkańcom, to będzie trzeba oddać Marszałkowi 500 000 zł. Także tylko tyle i daję wam Radnym i Burmistrzowi do przemyślenia i do realizacji tych obietnic przedwyborczych. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Radny p. Hubert Szymankowski stwierdził, że chciałby odnieść się do wypowiedzi dot. Młodzieżowej Rady, ponieważ został wywołany do „tablicy” tą sprawą. Jako reaktor i jeszcze aktualnie przewodniczący tej Rady. Problem z młodzieżowymi radnymi nie jest taki, że gmina jest tak zła, że młodzi nie chcą być w Radzie Młodzieżowej, tylko aktywność młodzieży spada i to jest powszechny trend w wielu gminach, które powołały Młodzieżowe Rady. Radny stwierdził, że z doświadczenia wie, że są okresy gdzie ci radni są bardziej aktywni i okresy gdzie są mniej aktywni np. teraz gdzie uczniowie wybierają szkoły, studia, w związku z czym nie chcą kandydować do Rady. Sytuacja tego, że młódzież nie chce być w Młodzieżowej Radzie nie wynika z tego, że jest zła sytuacja Gminy, że młódzież nie widzi nadziei na poprawę, tylko po prostu jest mniejsza aktywność wśród młódzieży, a poza tym Młodzieżowa Rada istnieje od listopada i młódzież jeszcze nie widzi sprawczości Młodzieżowej Rady. Nie wie jak ona dokładnie działa. Nie wie jeszcze co to jest. Trzeba Młodzieżowej Radzie dać czas. Na wszystko potrzeba czasu.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz podziękował p. [REDACTED] za wypowiedź, ponieważ uświadomił mu, że kadencja trwa 5 lat. Minęło dopiero 2 lata, a dzięki, że przeczytał mu jego program wyborczy, to uświadomił, że prawie połowa tego programu została zrealizowana. Pan Burmistrz ma nadzieje, że mieszkańcy też się zastanowią i docenią co z tego programu zostało wykonane.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski odniósł się do tematu Młodzieżowej Rady wskazując, że młódzież, która idzie na studia, która jest perspektywiczna nie ma czasu działać. Radny wskazał, że poprzednia Młodzieżowa Rada przestała działać z powodu tego, że młódzież szła na studia i nie mieli czasu aktywnie działać w samorządzie.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski odniósł się do słów radnego Kwaśniewskiego wskazując, że każdy młody człowiek jest perspektywiczny. Nie ważne, czy idzie na studia, czy idzie do szkoły branżowej. Następnie p. Przewodniczący oddał głos p. [REDACTED].

Mieszkaniec p. [REDAKTOWANE] odniósł się do słów p. Szymankowskiego wskazując, że nie zrozumiał jego wypowiedzi. Mieszkaniec wskazał, że młodzież nie dlatego nie garnie się do Młodzieżowej Rady tak jak powiedział radny Szymankowski, tylko dlatego, że nastąpiło potężne zniechęcenie społeczeństwa i nawet rodzice mówią dzieciom, żeby się nie włączały do takich rzeczy, ponieważ nie będą tutaj mieszkały (będą wyprowadzać się). Po co mają się angażować w jakieś rady lub w cokolwiek innego skoro ich tu nie będzie, a rodzice robią to właśnie dlatego o czym on mówił: Gmina się zwija. Likwiduję się szkoły, nie da je się żadnych perspektyw dzieciom.

W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu p. Przewodniczący zamknął dyskusję nad raportem o stanie Gminy Miastko za 2025 rok, a następnie przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad/6c. podjęcie uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miastka - (druk nr 513/XXXI).

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Radna p. Helena Binczyk wystąpienie nt. raportem o stanie gminy Miastko za 2025 rok. Wystąpienie stanowił załącznik do protokołu.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że mają głosować na posiedzeniu wotum zaufania na Burmistrza Miastka za poprzedni rok. Pan Burmistrz otrzymał wotum zaufania wy zeszłym roku i teraz należy przyrzeć się jak p. Burmistrz wykorzystał to wotum zaufania. Ten rok będzie oceniany pod względem dwóch spraw ważnych dla Miastka; czyli reforma oświaty i sytuacji w szpitalu. Radny odniósł się do reformy oświaty wskazując, że Rada w poprzednim roku zdecydowała o pozostawieniu dwóch szkół w mieście zamiast trzech. Oczywiście zostało zablokowane to przez Kuratora. Pan Burmistrz nie odwołał się od tej decyzji, jak to było przy szkołach wiejskich. Następnie Radny odniósł się do spółek miejskich wskazując, że p. Przewodniczący Borowski apelował nieraz do nich, aby nie ingerowali w zarządzenie spółkami, a rozliczali p. Burmistrza z efektów. Teraz jest tak dzień, gdzie można podsumować właśnie efekty działań p. Burmistrza. Radny wskazał, że pamięta dzień kiedy w szpitalu pojawiła się p. [REDAKTOWANE] wskazując, że na pytanie radnych dostali odpowiedź, że przyjechała tylko po jakieś dokumenty; po chwili została prokurentem szpitala. Radny wskazał, że praktycznie wszyscy radni ostrzegali p. Burmistrza przed tą Panią, przypominając co się działo za pierwszego prezesowania. Czy p. Burmistrz posłuchał? Nie! Ta Pani została prezesem szpitala. Specjalnie dlatego p. Burmistrz zmienił radę nadzorczą. Radni zwracali uwagę na brak informacji i nieścisłości w przekazywanych informacjach. Czy była jakaś reakcja? Nie! Były bajki o zmniejszeniu straty do 250 tys. zł i wynagrodzeń poniżej kontraktu. Co w tym czasie robił wydział kontroli właścicielskiej? Co robiła Rada Nadzorcza? Czy p. Burmistrz zmienił zarząd, żeby powiedzieć: Nie wracajmy do tego, bo ich już nie ma, a może po to, żeby przy nowym zarządzie poprosić o nowe środki od Gminy. Często na tej sali padało pytanie o odpowiedzialność poprzednich zarządów, poprzednich rad nadzorczych. Radny również zadał pytanie; co z odpowiedzialnością za te ostatnie decyzje.

Podobno Rada Nadzorcza i p. [REDAKTOWANE] pojawiła się w szpitalu, ponieważ знаła spółkę i wraz z radą nadzorczą - specjalistów z Gdańska stworzy i wprowadzi plan naprawczy – gdzie jest ten plan? Czy jest zatwierdzone sprawozdanie finansowe, dla którego stworzono stanowisko dyrektora finansowego od analiz? Po co była ta zmiana skoro po roku i miliona kolejnych strat powrócili praktycznie do punktu wyjścia.

Co z finansami spółek i innych spółek gminnych? Czy wszystko było źle? W końcu zrobiono jakąkolwiek reformę organizacji oświaty. Radny wskazał, że cały czas uważa, że poprzedni wariant był lepszy, ale jest to jakiś krok. Na ocenę reformy przyjdzie czas.

Wotum zaufania oznacza, że akceptują dotychczasowy sposób kierowania Gminą. Każdy z koleżanek i kolegów radnych musi odpowiedzieć sobie w własnym sumieniu i potwierdzić swoim nazwiskiem, czy p. Burmistrz właściwie wykorzystał wotum zaufania z zeszłego roku: czy zgadza się z tym stylem głosując za?, czy chce by dokonano korekty np. wstrzymując się?, czy ten styl odrzuca głosując przeciw? Radny wskazał, że tak widzi dzisiejsze głosowanie na sesji.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poinformował w imieniu Klubu Radnych „Samorządność”, że Klub podjął decyzję, że każdy radny głosuje według własnego uznania.

Radny p. Dariusz Sokół odczytał stanowisko Klubu Radny „Wspólnota Samorządowa”:

„Wysoka Rado, panie Burmistrzu, Mieszkańcy, debata nad raportem o stanie Gminy to moment podsumowania. Słuchając krytyki odnosi się wrażenie, że niektórzy zapominają o jednym. To ta Rada i ten Burmistrz podjęli się najtrudniejszego zadania w historii samorządu w Miastku. Przez dziesięciolecia w kluczowych kwestiach panował paraliż decyzyjny. Problemy odsuwano od siebie z obawy przed trudnymi wyborami. Burmistrz podjął te rękawice. Głównymi chorobami naszej Gminy od lat były niezreformowana oświata i sytuacja szpitala. To one generowały kolejne kryzysy blokując środki na inwestycje w infrastrukturę i przedsiębiorczość. Twarde dane z raportu nie kłamią. Liczba dzieci drastycznie spadła, a koszty utrzymania szkół mocno wzrosły. Burmistrz miał wybór udawać, że problemu nie ma i doprowadzić do bankructwa budżetu albo przeprowadzić reformę. Poprzednicy uciekali przed odpowiedzialnością. My z Burmistrzem na czele mieliśmy odwagę podjąć działania. Wypracowany kompromis oświatowy był trudny, dla niektórych niesatysfakcjonujący, ale konieczny. Wiemy, że te zmiany zaprocentują w przyszłości. Jako Klub patrzymy na rzeczywistość uczciwie, dlatego nie unikamy trudnych tematów. Nie rozumiemy niektórych decyzji personalnych z przyszłości jak na przykład powołanie na prezesa pani Łyżwińskiej. Jednak dziś musimy patrzeć do przodu i wyciągać wnioski. Stajemy przed historyczną szansą na konsolidację szpitala. Odciążenie budżetu z jego utrzymania uwolni miliony złotych na rozwój infrastruktury. Naszym obowiązkiem jest stworzenie warunków, aby ten proces się powiódł, co ma bezpośredni związek z dzisiejszą późniejszą uchwałą o zmianach w budżecie. Oponenci mówią, że sytuacja wygląda słabo. Może to tak wyglądać, ponieważ leczymy rany po latach zaniedbań. To musi boleć, ale przyniesie Miastku pozytywne skutki i rozwój. Z pełnym przekonaniem i odpowiedzialnością za przyszłość Gminy Klub Radnych „Wspólnota Samorządowa” zagłosuje za udzielenie Burmistrzowi wotum zaufania.”

Radny p. Hubert Szymankowski wskazał, że chciałby się wypowiedzieć z perspektywy młodego człowieka. Radny stwierdził, że w tej Gminie żyje mu się dobrze. Czy jest tu idealnie? Nie! Nigdy nie będzie idealnie. Nie ma takiej gminy w której żyje się dobrze. Problem dzietności dotyka każdej gminy w Polsce. Radny wskazał, że nie zna chyba gminy, gdzie jest dodatni przyrost naturalny, a jak jest, to on nie jest oszałamiający. Sytuacja dzietności nie jest problemem nie tylko gminy, powiatu, czy kraju, ale to jest problem europejski, a nawet i światowy.

Czy można np. budżet stworzyć lepiej? Oczywiście, że można. Zawsze można stworzyć wszystko lepiej. Tu też trzeba zadać drugie pytanie – czy można zrobić gorzej? Oczywiście, że można zrobić gorzej. Można w ogóle nie inwestować. Można przepalać środki na wiele złych rzeczy. A jednak w tej gminie coś się dzieje.

Radny wskazał, że podczas spotkania z panią senator Górką powiedział, że podziwia p. Burmistrza, że jeszcze ciągnie tą kadencję, ponieważ złały się na niego problemy wszystkich poprzedników i nie jest to kwestia o którym można powiedzieć o każdym Burmistrzu, ponieważ wypływają wszystkie problemy: szpital, szkoły, problemy z dietnością, problemy z przedsiębiorczością i jest wiele innych problemów, które trzeba rozwiązać. Niestety budżet nie jest z góry. Jest ograniczony. Jest 150 mln i ani złotówki więcej. Chyba, że się zadłużą, ale też nie ma gminy która się nie zadłuża. Tych problemów do rozwiązania jest tak dużo, że nie da się zrobić wszystkiego od razu. Pan Burmistrz jest burmistrzem od 2 lat, więc w dwa lata nie naprawi 30 lat zaniedbań, ponieważ jest to nierealne. Radny wskazał, że mówi o tym, że żyje mu się tutaj dobrze jako młodego człowieka, ponieważ mają piękne środowisko naturalne, gdzie możemy spędzać miło czas. Szkolnictwo również uważa, że jest na dobrym poziomie. Radny ocenia dobrze szkołę podstawową i szkołę średnią którą kończył.

Często wrzawa która dzieje się w mediach publicznych, czy w społeczeństwie, że w Miastku dzieje się źle, niedobrze, tragicznie jest oparte na paru czynnikach zapominając o wielu innych pozytywach tej gminy o które należy dbać i troszczyć. Więc krzyk, że w Miastku jest źle i niedobrze, on tego nie widzi.

Radny wskazał, że mówi to z perspektyw człowieka który studiuje i jeszcze nie podjął pracy zarobkowej, ani jeszcze nie poszukuje stałej pracy zarobkowej. Radny również wskazał, że praca jest dostępna w innych miejscach tj. Słupsk, czy też innych okolicach.

Radny również wskazał, że w przestrzeni publicznej słychać, że ktoś krzyczy np. o kino, czy o basen, ale czy te osoby zadają sobie pytanie, jak często będą z tego korzystać. Radny stwierdził, że on np. na basen chce pojechać raz na pół roku, a na przykład z kina korzysta raz do roku, ponieważ raz do roku jest film który go interesuje. Natomiast często jest krzyk, że musi być basen, basen duży, najlepiej większy niż w Słupsku, czy też musi być kino, najlepiej wielkie, żeby było kilkanaście sal, aby było pięknie, bo będzie kino. Tylko ostatecznie, czy tego tak potrzebują.

Radny rozumie, że ktoś powie, że ma jakieś pomysły i gmina powinna rozwiązać się w ten sposób, a może właśnie nie, może gmina powinna się rozwijać tak jak rozwijać się, wiadomo, powinna się szybciej rozwijać, rozwijać się przemysł, inne rzeczy, ale muszą właśnie ustalić ten priorytet, czy chcą iść w ten populizm basenów, czy jakieś realne działania, które wymagają czasu, a najpierw musimy załatać ciekące wiadro, które nieważne ile będą debatowali nad tym i tak to się nie naprawi, bo musimy najpierw załatać sprawę szpitali, szkół, innych rzeczy, żeby móc inwestować w przedsiębiorczość. A do tych basenów wracając na przykład dojazd do Słupska, czyli wielkiego ośrodka miejskiego zajmuje 40 minut, 50 minut, zależy kto jak szybko jedzie, wiadomo i jakie są ograniczenia prędkości na drodze. Ale dojazd do Słupska nie jest ciężki, a przyzna osobiście po mieszkaniu przez pół roku w Słupsku w akademiku jako student, no to po stokroć woli mieszkać w Miastku jak w Słupsku, mimo że tam jest na pewno więcej pracy, więcej lepszych warunków do życia, bo są tam kina, baseny i inne cuda. Dojazd z Miastka do Słupska trwa 50 minut. Tyle samo trwa przejazd z centrum Koszalina na obrzeże Koszalina. Wiem, bo mój znajomy nawet wczoraj jadąc z pracy jechał przez 40 minut w korkach. Więc jeżeli mogę dojechać do Słupska w 40 minut, a żyć w tak pięknym miejscu, w takich warunkach, a przez 40 minut jechać przez Koszalin i żyć w małym, ciasnym mieszkanku w mieście, to woli chyba tutaj mieszkać. Wracając do wotum zaufania. Tak, mówimy o zaufaniu do Burmistrza i on panu Burmistrzowi ufa. Dlatego jego głos będzie za, za zaufaniem, bo nie da się naprawić wszystkiego. Wierzę, że pan Burmistrz zrobi wszystko, aby w tej gminie żyło się jak najlepiej, bo sam w tej gminie żyje i te jego działania nie zawsze są idealne. Na pewno nie, bo też mam uwagi do pana Burmistrza w sprawie komunikacji, prowadzenia narracji, jakiś innych rzeczy, ale czy są ludzie idealni? No jeszcze nie znalazł człowieka, który był idealny. Nie znalazłem takiego człowieka, który nie popełniłby błędów, zwłaszcza, że pan Burmistrz samorządowcem jest pierwszy raz i to od razu z wysokiego C

wystartował. Więc zmierzając już do końca, żeby nie przedłużać za bardzo, panie Burmistrzu, udzielam Panu zaufania, tylko tam jest jak zawsze gwiazdeczka, zobaczmy za rok.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że przemówienie radnego p. Huberta Szymankowskiego można potraktować jako coś bardzo świeżego, ale p. Szymankowski ma 19 lat i 2 miesiące jest radnym, to doświadczenie jest dopiero zdobywane, ale pogratulował tego optymizmu.

Następnie radny p. Dariusz Zagaja poinformował, że odczyta wraz z radnym Dominikiem Radeckim stanowisko Klubu Radnych „Zrzeszeni dla Rozwoju” :

„Szanowni Państwo, panie Burmistrzu, Wysoka Rado, w imieniu własnym i Klubu Radnych Zrzeszeni dla Rozwoju chcę podsumować ostatnie 12 miesięcy rządów pana Burmistrza. O ile w pierwszym roku urzędowania fatalne wyniki można było jeszcze jakoś usprawiedliwiać, o tyle kolejny rok dobitnie pokazał, że w dalszym ciągu nie kontroluje Pan powierzonego Panu majątku gminy. Chcę po kolei wypunktować najważniejsze tematy, które zostały przez Pana mówiąc najdelikatniej, kompletnie zaniedbane i wobec których nie możemy przejść obojętnie. Punkt pierwszy, ulica Podlaska. Doskonale pamiętamy bój z roku 2024 o projekt odwodnienia terenu wokół tamtejszych bloków. Brak tego odpływu dosłownie niszczy fundamenty budynków. Przypomnę tylko, że Pana współpracownicy forsowali wtedy nierealny projekt za 700 000, ale ostatecznie udało się przekonać Pana do racjonalnego rozwiązania za 350, które mogła i nadal może wykonać nasza miejska spółka ZWiK. I co się stało? W budżecie całkowicie Pan pominął te inwestycje, tłumacząc się, że są inne ważniejsze. W tym miejscu muszę przypomnieć o przysiedze, którą wszyscy składaliśmy mieszkańcom. Zobowiązaliśmy się w niej dbać przede wszystkim o ludzi i ich podstawowe bezpieczeństwo. Pan od tych ludzi się odwrócił w imię niejasnych celów. To jest nie tylko smutne, to jest po prostu niedopuszczalne. Punkt drugi. Sprawa wyjątkowo istotna. Szpital miejski. Po gigantycznej stracie rzędu 12 milionów w roku 2024 sytuacja zamiast się poprawić całkowicie wymknęła się Panu spod kontroli. Karuzela stanowisk w radzie nadzorczej, wymiana kolejnych prezesów, a nawet zatrudnienie specjalnego etatowego pracownika - nie pomogło, bo zabrakło Pana realnego nadzoru. Efekt szpital wygenerował kolejne zatrważające ponad 16 milionów złotych długu. To jest wręcz niepojęte, że przez całe 12 miesięcy członkowie komisji rewizyjnej nie mogli doprosić się od Pana bieżących podstawowych sprawozdań i dokumentów finansowych. Dlaczego nie podjął Pan zdecydowanych kroków naprawczych? Jakby chociażby uruchomienie sądowego postępowania sanacyjnego z wierzycielami. To dałoby spółce bezpośrednią ochronę i jasny plan wyjścia z kryzysu. Trudno też zrozumieć, dlaczego Pana rozmowy z Marszałkiem Województwa w sprawie konsolidacji szpitala do dzisiaj nie przyniosły żadnych konkretów. Przecież jest Pan osobiście związany z partią, która obecnie rządzi krajem i województwem. Dlaczego te polityczne wpływy nie przekładają się na realną pomoc dla Miastka? No chyba, no chyba, że prawdziwe cele tej gry wokół szpitala mamy dopiero poznać. Punkt trzeci. Oświata i kolejna już druga odsłona jej reorganizacji. Przeprowadził Pan ją w ciszy gabinetu bez prawdziwego dialogu z ludźmi. Efekt jest taki, że w odczuciu wielu mieszkańców te zmiany mają chronić interesy konkretnych osób, a nie dobro uczniów i ich rodziców. Zbliża się wrzesień i to właśnie wtedy jako cała gmina zobaczymy realne skutki Pana decyzji. Jeśli chce Pan zobaczyć, czym jest determinacja i konsekwentne dążenie do celu w zarządzaniu oświatą, wystarczy spojrzeć na sąsiednią gminę Tuchomie. Tamtejszy samorząd potrafił twardo walczyć o swoje racje i skutecznie obronił swoją reorganizację przed sądem. Niestety w naszej gminie pod Pana przywództwem takiej determinacji i odwagi zabrakło. Punkt czwarty. Planowanie i brak jakiegokolwiek wizji gospodarczej. Panie Burmistrzu, w całym 2025 roku nie przedstawił Pan mieszkańcom żadnego konkretnego planu rozwoju naszej gminy. Jedyne co Pan robi to łatanie bieżącego budżetu i to na kredyt. W takim administrowaniu od pierwszego do pierwszego nie ma ani wizji, ani powodów do optymizmu. Efekt: Młodzi ludzie tracą nadzieję i masowo wyjeżdżają, bo nie widzą dla siebie przyszłości w miejscu, w którym się

urodzili. No może, może poza panem Hubertem. Mało tego, konsekwentnie odrzuca Pan gotowe rozwiązania, które jako Klub składamy na Pana ręce. Przygotowaliśmy pięć projektów uchwał. Ich cel był jasny. Wzmocnienie naszych gminnych zakładów komunalnych i rozruszanie lokalnego rynku pracy. Dokładnie tak, jak z wielkim sukcesem zrobili to sąsiednie Kępice. I co Pan z tym zrobił? Zamiast usiąść do rozmów, woli Pan płacić grube pieniądze zewnętrznym firmom spoza gminy za analizowanie naszych pomysłów. Nawet opracowanie strategii rozwoju gminy zlecił Pan na zewnątrz. Dla nas jest to jednoznaczny dowód na to, że nie ma Pan własnego pomysłu na odbudowę gospodarczą Miastka. Punkt piąty. Ulica Ogrodowa i kolejna chybiona inwestycja. Przypomnę, że aż po czteroletniej batalii tamtejszych mieszkańców w 2025 roku gmina pozyskała środki na odwodnienie i poprawę sytuacji hydrologicznej wokół ich budynków. Prace zakończyły się w listopadzie i przyniosły skutek dokładnie odwrotny od oczekiwanego. Zamiast pomóc tylko pogorszyły sytuację. Co najgorsze, wadliwy system został zaprojektowany w ten sposób w pełni świadomie. Urząd wiedział jakie skutki realizacja projektu wywoła, a mimo to dopuścił do realizacji tego buba. Nie sposób znaleźć żadnego logicznego ani racjonalnego uzasadnienia dla takiego działania, działania na szkodę własnych mieszkańców. Punkt szósty. Kompletny paraliż decyzyjny i marnowanie publicznych pieniędzy. Mamy w mieście dwa jaskrawe przykłady Pana niemocy. Walącą się salę gimnastyczną przy ulicy Mickiewicza oraz zamknięte niedopuszczone do użytku kino przy ulicy Kazimierza Wielkiego. W obu tych sytuacjach brakuje Panu jakiegokolwiek pomysłu. Mało tego, sam Pan bezradnie stwierdził na komisji, że gmina po prostu będzie dalej płacić za ogrzewanie i utrzymywanie mediów w tych pustostanach i to w sytuacji, gdy pozyskiwanie jakichkolwiek środków na ich odbudowę czy przebudowę to perspektywa całkiem mglista i nieokreślona. Proszę wybaczyć, ale tak zachowuje się tylko ktoś, kto lekką ręką wydaje pieniądze, bo nie pochodzą z jego własnej kieszeni. Z gospodarnością i szacunkiem do publicznego grosza nie ma to absolutnie nic wspólnego. I tutaj poproszę kolegę, żeby się również wypowiedział w punkcie 7, 8, 9 i 10.”

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski udzielił głosu radnemu p. Dominikowi Radeckiemu.

Radny p. Dominik Radecki kontynuacja stanowiska Klubu Radnych „Zrzeszeni dla Rozwoju”: „Punkt siódmy. Wstrzymana inwestycja na osiedlu nad Studnicą, czyli projekt promenady. Mieszkańcy Miastka wciąż nie mogą doczekać się obiecanego, uporządkowanego miejsca do spaceru wzdłuż rzeki. Ten projekt świetnie zapowiadający się i rozpoczęty jeszcze przed Pana kadencją nie doczekał się sprawnej kontynuacji. Co mamy dzisiaj? Zamiast nowoczesnej strefy rekreacji mieszkańcy widzą przerwany ciąg z betonowych płyt i zaledwie kilka ławek, o które zresztą musieli się wielokrotnie długo u Pana dopominać. Najbardziej niepokoi fakt, że na ten moment nie przedstawiono nam żadnych konkretnych widoków ani zabezpieczonych środków na dokończenie tej inwestycji. To niestety jaskrawy przykład konsekwencji, braku konsekwencji w realizowaniu podjętych wcześniej zobowiązań. Punkt ósmy. Polityka, polityka historyczna i dbałość o tożsamość naszej gminy, które wymagają zdecydowanie większej uwagi. Panie Burmistrzu, w tej sprawie spotykaliśmy się z Panem wielokrotnie. Przedstawialiśmy kompletną profesjonalną koncepcję wypracowaną wspólnie z szerokim środowiskiem historycznym. Otrzymał Pan gotowy merytoryczny plan działania. Niestety projekt ten trafił na urzędową półkę i od dłuższego czasu nie widać woli jego realizacji. Chcę podkreślić, że osobiście i wielokrotnie i z dużym zaangażowaniem zabiegałem u Pana o ten temat. Chodziłem, przypominałem, pytałem i pilotowałem sprawę. Napotykałem jednak na brak realnego zainteresowania. Brakuje dynamicznych działań w przestrzeni publicznej, publicznej miasta w izbie pamięci oraz w kontekście upamiętnienia fabryki rękawiczek i odzieży skórzaney. Te inicjatywy powinny budować naszą lokalną tożsamość i być dumą miastka. Dzisiaj Pan, przez Pana opieszałość ten ogromny potencjał jest po prostu marnowany.

To nie jest tylko kwestia zaniedbania urzędowego. To brak należytej troski o lokalne dziedzictwo i pracę ludzi, którzy oddają temu swój wolny czas i serce. Punkt dziewiąty. Ostatnio też była o tym mowa. Ochrona wizerunku i autorytetu instytucji publicznych. Od dwóch lat jest pan regularnie poddawany bezpardonowej krytyce przez jeden z lokalnych portali oraz powiązane z nim osoby. Niepokoi nas, że nie podejmuje Pan w związku z tym żadnych zdecydowanych oficjalnych kroków prawnych ani wizerunkowych. Ta bierność i brak jednoznacznej reakcji w obronie dobrego imienia urzędu nie wpływa negatywnie wyłącznie na Pana. Przez brak stanowczego stanowiska ucierpi prestiż całej Rady Miejskiej, Urzędu Miejskiego i wizerunek naszej gminy na zewnątrz. Dobry gospodarz powinien skutecznie i zdecydowanie dbać o powagę i szacunek wobec instytucji, którą kieruje. Tutaj tej stanowczości zabrakło. I w ostatnim w dziesiątym punkcie dotyczy to relacji w samorządzie. To jest brak systematycznego dialogu z naszym klubem. Od 2 lat sprawuje Pan funkcję burmistrza i przez ten cały czas Klub Radnych Stowarzyszeni dla Rozwoju nie doczekał się partnerskiego traktowania. No nie przypominamy sobie ani jednej sytuacji w której zainicjowałby Pan merytoryczne spotkanie z naszym Klubem, aby wspólnie usiąść przy stole i przedyskutować strategiczne trudne problemy Miastka. Unikanie takiego dialogu to nie jest tylko kwestia relacji między nami. To przede wszystkim pomijanie głosu setek mieszkańców naszej gminy, którzy oddali na nas, na nasz Klub i na naszych członków swoje głosy i których w tej izbie reprezentujemy. Współczesne zarządzanie gminą powinno się opierać na współpracy, a nie dystansowaniu się od radnych z jednego Klubu. Jeszcze taka dygresja. Pamiętam też jak Pan Burmistrz powiedział na początku kadencji w jednym z wywiadów radiowych, że ma stałą większość 12 radnych. To tak jakby praktycznie nasz Klub praktycznie w ogóle w tej gminie nie istniał i nie był w ogóle partnerem do rozmowy z Panem.”

Radny p. Dariusz Zagaja podsumował wypowiedź:

„Panie Burmistrzu, w mijającym roku nie przedstawił Pan żadnego realnego planu naprawczego dla naszej gminy. Planu, który skutkowałby zmniejszeniem bezrobocia, obniżeniem kosztów usług komunalnych, czy realnym usprawnieniem miejskiej infrastruktury. Zamiast postawić na energię i rozwój otoczył się Pan emerytami, którzy od lat nie mają na koncie żadnych sukcesów w rozwijaniu Miastka, a swoją obecnością skutecznie blokują awanse młodszym ambitnym pracownikom urzędu. Nasze zakłady komunalne całkowicie zapomniały o młodzieży szkolnej. Nie organizują dla nich praktyk zawodowych, nie dają szansy na zdobycie fachu i podjęcie pracy w przyszłości. Co mogłoby tych ludzi realnie z naszą gminą związać. O wielu innych codziennych zaniedbaniach z braku czasu już nawet nie będę tutaj wspominał. Jaki jest więc realny bilans Pańskich ostatnich 12 miesięcy? Co Panu naprawdę wyszło? Odpowiedź jest krótka i bolesna. Wyszły Panu kolejne podwyżki opłat i drastyczne zadłużenie gminy. Panie Burmistrzu, jest Pan bez wątpienia osobą miłą, ciepłą, sympatyczną. Szanujemy Pana jako człowieka. Jednak bycie sympatycznym to o wiele za mało, aby zarządzać ponad 100 milionowym budżetem i dbać o przyszłość mieszkańców. Jako menadżer gminy po prostu zawiódł Pan na całej linii. Dlatego Klub Radnych Stowarzyszeni dla Rozwoju, mając na uwadze dobro mieszkańców Miastka, nie może wystawić Panu oceny pozytywnej.

Z pełną odpowiedzialnością i przykrością ogłaszam, że nasz Klub zgłasza przeciwko udzieleniu Panu wotum zaufania.”

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że zostały wytyczone tereny pod inwestycje i dla przemysłu. Też jest również szansa dla dużego inwestora w Gminie. Radny wskazał, że ma nadzieję, że dojdzie ona do skutku i uda się odpowiedzieć pozytywnie na obawy mieszkańców, w związku z tym zaapelował o właściwy z nimi dialog i wyjaśnienie tych wszystkich obaw.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wotum zaufania dla Burmistrza Miastka – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 9 radnych było „za”; 4 „przeciw”; 1 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały została przyjęty większością głosów.

ZA - 9 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Mariusz Sokół; Hubert Szymankowski

PRZECIW - 4 – Helena Binczyk; Dariusz Zagaja; Szymon Należyty; Dominik Radecki

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 – Sławomir Czomko

Ad/7. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Burmistrza Miastka wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok:

Ad/7a. przedstawienie rocznego sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok wraz ze sprawozdaniem finansowym Gminy Miastko za 2025 r. – (druk nr 514/XXXI)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Nikt z obecnych na posiedzeniu nie zgłosił chęci zabrania głosu w tym punkcie.

Ad/7b. przedstawienie opinii Składu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami – (druk nr 515/XXXI)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przedstawił uchwałę nr 057/g320/R/III/26 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 8 kwietnia 2026 r. w spr. opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy Miastko za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami. Opinia składu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami – (druk nr 515/XXXI) stanowi załącznik do protokołu.

Ad/7c. przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miastka – (druk nr 516/XXXI)

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej p. Sławomir Czomko przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miastka. Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miastka – (druk nr 516/XXXI) stanowi załącznik do protokołu.

Ad/7d. przedstawienie opinii Składu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miastka z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok – (druk nr 517/XXXI)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przedstawił opinię Składu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miastka z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok. Opinia składu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miastka z tytułu wykonania budżetu za 2025 rok – (druk nr 517/XXXI) stanowi załącznik do protokołu.

Ad/7e. dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy za 2025 rok.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusję nad sprawozdaniem.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jeśli chodzi o stronę księgową, to nie ulega żadnej wątpliwości, że była ona prowadzona bardzo poprawnie i to jest ukłon w stronę p. Skarbnik, ale trzeba pochylić się nad długiem, który wygenerował szpital i to nie jest tutaj uwzględniane, ponieważ wszystko księgowo się zgadza. Radny zwrócił uwagę, że radny p. Sławomir próbował ten temat zatuszować, zapudrować, ale tego nie da się zrobić. Dlatego na komisji rewizyjnej Radny już miał wątpliwości, co do tego, aby zatwierdzić sprawozdanie finansowe. Teraz dalej ma wątpliwości, w związku z wygenerowanym długiem, gdzie jest to ok. 16 mln zł, to również jest bezpośredni udział Burmistrza w zarządzaniu Gminą i zarządzeniu spółką szpital. Niestety brak nadzoru za skutkowało takimi

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przerwał wypowiedź radnego stwierdzając, że budżet szpitala nie jest częścią budżetu Gminy.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że się zgadza, ale chciałby uzasadnić, dlaczego oni wstrzymywali się od głosu, przy najmniej te osoby które na komisji rewizyjnej takie stanowisko przyjęły. Radny wskazał, że w imieniu Klubu podobne stanowisko zajmą przy głosowaniu.

Radny p. Sławomir Czomko odniósł się do słów radnego Zagai stwierdzając, że musi zaprotestować na takie stwierdzenie, że chciał coś zatuszować, czy też zapudrować, ponieważ były oceniane tylko kwestię księgową. Natomiast, jeśli o pozostałe kwestię to wyraził swoją opinię przy wotum zaufania.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad/8. Podjęcie uchwał w sprawach:

Ad/8a. rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miastko za rok 2025 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok – (druk nr 518/XXXI)

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miastko za rok 2025 wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miastko za 2025 rok – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 11 radnych było „za”; 1 „przeciw”; 2 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały została przyjęty większością głosów.

ZA - 11 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Mariusz Sokół; Hubert Szymankowski; Helena Binczyk; Sławomir Czomko

PRZECIW - 1 –Szymon Należyty;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 2 – Dominik Radecki; Dariusz Zagaja

Ad/8b. udzielenia Burmistrzowi Miastka absolutorium za 2025 rok – (druk nr 519/XXXI)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nikt z obecnych na posiedzeniu ni zgłosił chęci zabrania głosu w tym punkcie porządku posiedzenia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miastka absolutorium za 2025 rok – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 11 radnych było „za”; 3 „przeciw”; 0 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały została przyjęty większością głosów.

ZA - 11 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Mirosław Kwaśniewski; Piotr Milda; Mariusz Sokół; Hubert Szymankowski; Helena Binczyk; Sławomir Czomko

PRZECIW - 3 –Szymon Należyty; Dominik Radecki; Dariusz Zagaja

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski udzielił głosu Burmistrzowi Miastka.

Wystąpienie Burmistrz Miastka p. Jerzego Wójtowicza:

„Szanowni Państwo, radni Rady Miejskiej w Miastku, otrzymane absolutorium to dla mnie ogromny zaszczyt, ale pragnę podkreślić z całą mocą, że nie jest ono wyłącznie sukcesem burmistrza. To przede wszystkim rezultat wspólnej, systematycznej pracy całej rzeszy ludzi - Państwa pracy. To wasz wysiłek, kompetencje i oddanie sprawom naszej Gminy. To dla mnie nie tylko formalne potwierdzenie sprawozdania z wykonania budżetu, ale przede wszystkim wyraz zaufania do mojej pracy i kierunku, w którym zmierza nasza Gmina. Szczególne podziękowania kieruję do pani Skarbnik, dyrektorów wydziałów, dyrektorów zakładów budżetowych, szkół, prezesów spółek gminnych, wszystkich pracowników urzędu, których zaangażowanie i profesjonalizm są nieocenione w codziennej pracy. Dziękuję wszystkim radnym za konstruktywną współpracę i wsparcie w realizacji zadań na rzecz naszej społeczności. Dziękuję również mieszkańcom za zaufanie i aktywny udział w życiu naszej gminy. Wasze zaangażowanie i opinie są dla mnie niezwykle cenne i stanowią motywację do dalszej pracy. Dziękuję bardzo.”

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski w imieniu Rady podziękował wszystkim zaangażowanym w realizację budżetu i złożył gratulację z udzielonego absolutorium.

Przerwa w obradach sesji od godz. 11:15 do godz. 11:30.

Ad/9. Podjęcie pozostałych uchwał w sprawach:

Ad/9a. wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na rok 2026 – (druk nr 520/XXXI)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski przedstawił opinie komisji stały Rady, a następnie otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że wcześniej wyrażał opinie odnośnie dofinansowania szpitala i prosił p. Burmistrza, żeby wyraźnie zadeklarował, czy te pieniądze rzeczywiście przysługują się szpitalowi, czy rzeczywiście jest to koniec szpitala, a to dofinansowanie i tak niczego nie uratuje. Radny Zagaja stwierdził, że do tej pory ma wątpliwości i nie wie kto mógłby je rozwiązać.

Radny p. Sławomir Czomko stwierdził, że głosując nad tą uchwałą jest tak po ludzku zły. Radny wskazał, że ma pytanie do przedstawicieli szpitala – dostawali informację, że strata jest raptem 250 ..., raz już były dawne pieniądze na ZUS, czy nie było wiadomo, że ZUS nie był spłacany? Czy ta informacja była przekazywana właścicielowi, że są takie problemy?

p.o. Prezes Zarządu p. Danuta Kuniszewska poinformowała, że od początku było mówione, że ZUS-y nie były spłacane. Zwracali się do ZUS-u, aby można było to rozłożyć na raty, ale nie udało się. Trzeba to natychmiast spłacić.

Radny p. Sławomir Czomko stwierdził, że 2 miesiące temu było twierdzone, że jest już wszystko dobrze. Fundusz płac był na poziomie 98%. Czy ta informacja była nieprawdziwa?

p.o. Prezes Zarządu p. Danuta Kuniszewska odpowiedziała, że na spotkaniu było wyraźnie powiedziane, że ZUS nie był płacony przez poprzednich zarządzających. Od stycznia ZUS nie był płacony.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że prawda jest taka, że fundusz płac wynosi 114% dochodów szpitala.

Radny p. Dominik Radecki poinformował, że p. Prezes i p. Prokurent na spotkaniu twierdził, że więcej nie przyjdą po pieniądze do Rady Miejskiej. Jednak widać, że znowu Panie przyszły, w związku z czym jest ta uchwała. Radny stwierdził, że do dzisiaj nie dowiedział się, a ubiega się od półtora roku i w końcu napisał zapytanie – jaki jest realny dług tego szpitala i otrzymał odpowiedź wymijającą.

Radny p. Dariusz Zagaja wskazał, że nie ma nikt pretensji do Pań siedzących na sali. Radny wskazał, że według jego wiedzy jeśli chodzi o płatności podatkowe i zusowskie, to są daniny dla państwa i one muszą być wpłacane na bieżąco. Natomiast, jeśli nie są wpłacane na bieżąco, to obciążają zarząd. Jeżeli poprzednie zarząd nie płaciły w terminie lub w ogóle nie płaciły ZUS-u, to w ocenie radnego trzeba szukać winnych za tą sytuację, ale nikt nie myśli o poprzednich zarządach, które tych ZUS-ów nie zapłaciły. Na komisji było przedstawione, że na rzecz ZUS-u jest zaległość w kwocie ponad 5 mln zł, więc pytanie, które zarządy położyły sprawę wpłat do ZUS-u, które miały być zapłacone w pierwszej kolejności i które powinny ich obciążać.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski wskazał, że wszystkie z ostatnich 5 lat.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że jak za każdym razem jak pompowane są pieniądze do szpitala to właśnie są spłacane ZUS-y za te zarządy.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski stwierdził, że nie do końca tak jest. Następnie oddał głos p. Sławomirowi Czomko.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem, czy Burmistrz planuje w jakiś sposób rozliczyć zarząd, który w ten sposób to robi?

Radny p. Szymon Należyty stwierdził, że zaraz zostaną podniesione ręce, żeby dofinansować szpital 1,6 mln zł, który i tak nie rozwiąże problemu szpitala i nie załatwi wszystkich zaległych zobowiązań. Radny przypomniał, że jest koniec czerwca, a na koniec czerwca musi być podpisane sprawozdanie finansowe, więc sprawy własnościowe i decyzyjne odnośnie spółki można byłoby przesunąć o te dwa tygodnie. Może byłoby wiadome coś więcej. Radny stwierdził, że zgłasza przeciwnie. Jeśli koszty osobowe (wynagrodzenia) wynoszą ponad 114% przychodu spółki, to nie zgłasza za przekazaniem środków dla szpitala tak długo jak Burmistrz nie naciśnie na hamulec związany z spiralą kosztów. To jest jego obowiązek i kompetencja. Ma do tego ludzi w postaci nadzoru właścicielskiego. Może wpłynąć na osobę prezesa w ten sposób, aby inaczej poukładać gospodarowanie środkami finansowymi.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się do p. Prezes, czy można jeszcze wynegocjować przesunięcie terminu spłaty, albo wpłacić drobną kwotę do ZUS? Radny wskazał, że wczoraj taką propozycję składał na komisji, aby uspokoić ZUS, żeby nie ruszył z tymi należnościami, które szpital zalega wobec ZUS-u i poczekać do momentu kiedy będą mieli pełną wiedzę na temat tego, czy szpital będzie jeszcze funkcjonował, czy będzie do likwidacji. Z tego co radni się dowiedzieli, to taka decyzja ma zapaść 26 czerwca.

Radny p. Sławomir Czomko stwierdził, że nie jest mówione o jednej ważnej rzeczy – jest szansa na uratowanie tego szpitala i to co będzie głosowane jest wyrażenie opinii, czy zależy im i otwarcie drogi, to jest warunek do podjęcia kolejnych kroków, które były mówione na komisji budżetowej i wczorajszej komisji bodajże. Radny wskazał, że zgłasza jak zgłasza, żeby pokazać, że im też zależy na uzdrowieniu tej sytuacji.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się do radnego Zagai wskazując, że otrzymał pismo ZUS skierowanego do szpitala. Tam jest bardzo jasno i kategorycznie napisane, że nie ma żadnych innych możliwości jak spłata tej wysokości. Przewodniczący wskazał, że p. Prezes nie wystąpiłaby do Rady, jeśli byłaby taka nadzieja. W piśmie jest kategorycznie wskazane, że ta kwota musi zostać uregulowana do danego terminu. Pani Prezes wraz z p. Prokurent dały radę tylko wydłużyć termin do decyzji Rady, która ma zapaść na sesji.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2026 rok – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 9 radnych było „za”; 2 „przeciw”; 3 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały została przyjęty większością głosów.

ZA - 9 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Mariusz Sokół; Hubert Szymankowski; Sławomir Czomko

PRZECIW - 2 –Szymon Należyty; Dominik Radecki;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 3 – Helena Binczyk; Mirosław Kwaśniewski; Dariusz Zagaja

Ad/9b. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – (druk nr 521/XXXI)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 10 radnych było „za”; 2 „przeciw”; 2 „wstrzymał się”, w związku z czym projekt uchwały została przyjęty większością głosów.

ZA - 10 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Mariusz Sokół; Hubert Szymankowski; Sławomir Czomko; Mirosław Kwaśniewski;

PRZECIW - 2 –Szymon Należyty; Dominik Radecki;

WSTRZYMAŁO SIĘ - 3 – Helena Binczyk; Dariusz Zagaja

Ad/9c. zmieniająca uchwałę nr I/5/2024 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania i ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku – (druk nr 522/XXXI)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w projektem uchwały.

Uwag i zapytań do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniająca uchwałę nr I/5/2024 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie powołania i ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 14 radnych było „za”, w związku z czym projekt uchwały została przyjęty jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Mariusz Sokół; Hubert Szymankowski; Sławomir Czomko; Mirosław Kwaśniewski; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Helena Binczyk; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/9d. rozpatrzenia skargi -(druk nr 528/XXXI)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski oddał głos Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem przedstawienia projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że do Urzędu Miejskiego w Miastku wpłynęła skarga na Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku. W treści skargi Skarżący wskazał, że wyżej wymienieni radni w jego ocenie w sposób niewłaściwy na posiedzeniach komisji i sesji Rady traktują mieszkańców. Skarga była przedmiotem posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji w dniu 19 czerwca. Po zapoznaniu się z treścią skargi obowiązującymi przepisami prawa komisja rekomenduje, aby uznać, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku oraz stwierdzić brak organu właściwego do rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że na posiedzeniu komisji skarg zostało wszystko wyjaśnione. Doszło do nieporozumienia.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 14 radnych było „za”, w związku z czym projekt uchwały została przyjęta jednogłośnie.

ZA - 14 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Mariusz Sokół; Hubert Szymankowski; Sławomir Czomko; Mirosław Kwaśniewski; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Helena Binczyk; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 0 –

Ad/10. Przyjęcie informacji Burmistrza o działalności gminnych spółek prawa handlowych za 2025 r. – (druk nr 523/XXXI)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad informacją.

Uwag i zapytań nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie informację Burmistrza o działalności gminnych spółek prawa handlowych za 2025 r. – kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto się „wstrzymał”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że w głosowaniu wzięło udział 14 radnych. 13 radnych było „za”; 1 „wstrzymał się”, w związku z czym informacja została przyjęta większością głosów.

ZA - 13 - Jan Basara; Tomasz Borowski; Artur Brodziński; Sławomir Hejza; Wojciech Kwaśniewski; Piotr Milda; Mariusz Sokół; Hubert Szymankowski; Mirosław Kwaśniewski; Szymon Należyty; Dominik Radecki; Helena Binczyk; Dariusz Zagaja

PRZECIW - 0 –

WSTRZYMAŁO SIĘ - 1 – Sławomir Czomko

Ad/11. Informacja o stanie zaawansowania prac związanych z realizacją projektu Społecznego Budownictwa Mieszkaniowego przy ul. Ogrodowej w Miastku– (druk nr 524/XXXI)

Przewodniczący Rady poinformował, że informacja była tematem obrad komisji wspólnej Rady. Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad w/w informacją.

Nikt nie zgłosił zabrania głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad/12. Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy Gminy Miastko z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2025– (druk nr 525/XXXI)

Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie było tematem obrad komisji oświaty. Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad w/w sprawozdaniem.

Nikt nie zgłosił zabrania głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad/13. Informacja o stanie przygotowań Gminy do sezonu turystycznego – (druk nr 526/XXXI)

Przewodniczący Rady poinformował, że informacja była tematem obrad komisji oświaty. Następnie p. Przewodniczący otworzył dyskusję nad w/w informacją.

Nikt nie zgłosił zabrania głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad/14. Informacja o stanie środowiska naturalnego w Gminie Miastko– (druk nr 527/XXXI)

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad w/w informacją.

Nikt nie zgłosił zabrania głosu w dyskusji.

Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad/15. Wolne wnioski, komunikaty i informacje.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski przedstawił wniosek mieszkańców dot. remontu drogi w miejscowości Bobięcino.

Radny p. Dominik Radecki odniósł się do nowego systemu zwrotu butelek plastikowych zadając pytanie, czy z tego powodu będą jakieś konsekwencje dla całej gospodarki śmieciowej, ponieważ te butelki nie przechodzą przez ZWiK, czy PSZOK, a z tego co wiadomo, to ten materiał był kosztowny. Czy spółka odczuje to?

Prezes ZWiK p. Izabela Klasa poinformowała, że cały czas jest diagnozowana ta sytuacja, dlatego że automaty przy dużych sklepach dopiero powstają i jeszcze nie wszyscy oddają butelki do butelkomatów. Natomiast p. Prezes przypomniała, że żółty worek to nie tylko plastik, są tam również opakowania wielomateriałowe. To są metale, puszki i inne. Zgodnie z harmonogramem zakład odbiera te odpady. Jeżeli tych butelek plastikowych będzie mniej,

to zapłacą mniej za zrzut na wysypisku. Niemniej koszty jednostkowe zostają takie same dla nich, ponieważ trasy przejazdów i częstotliwość przejazdów nie zmienia się. Z analiz za 3 miesiące do marca wynika, że jest mniej tych odpadów plastikowych.

Radny p. Dariusz Zagaja złożył wniosek na kwotę 350 tys. zł na ul. Podlaską w Miastku. Radny wskazał, że tą inwestycję może wykonać spółka ZWiK w ciągu miesiąca.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poinformował, że następna sesja Rady planowana jest na 28 sierpnia br. Pan Przewodniczący wskazał, że być może odbędzie się międzyczasie sesja nadzwyczajna Rady w spr. szpitala lub oświaty.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie zgłoszono.

Ad/23. Zamknięcie obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku – p. Tomasz Borowski o godz. 11:55 po wyczerpaniu porządku obrad zamknął sesję wypowiadając formułę: „Po wyczerpaniu porządku obrad zamykam XXXI sesję Rady Miejskiej w Miastku IX kadencji”.

Posiedzenie zakończono o godz. 11:55.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

/-/ Wioleta Mydło

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Miastku

/-/ Tomasz Borowski