

UCHWAŁA NR XXXIV/465/2026
RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU

z dnia 28 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.) Rada Miejska w Miastku uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” z dnia 14 sierpnia 2026 r. na działania Burmistrza Miastka, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miastku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miejskiej w Miastku

Mirosława Szopa

Uzasadnienie

W dniu 14 sierpnia 2026 r. do Rady Miejskiej w Miastku wpłynęła skarga Stowarzyszenia „Goniec Miastecki”. Skarga dotyczyła rzekomego zaniechania przez Burmistrza Miastka podjęcia należytego nadzoru nad nieruchomością należącą do Gminy Miastko oraz brakiem skutecznych działań w związku ze zmianą ukształtowania terenu w obrębie ewidencyjnym Węgorzynko.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.), rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych, a także wnioski i petycje składane przez obywateli. W tym celu rada gminy powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

W związku ze złożoną skargą została ona skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Miastku celem zbadania jej zasadności oraz dokonania oceny działań podejmowanych przez Burmistrza Miastka w zakresie objętym zarzutami skargi.

Po przeanalizowaniu treści skargi oraz wyjaśnień dotyczących podejmowanych przez Burmistrza Miastka czynności Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że organ wykonawczy Gminy Miastko podejmował działania pozostające w zakresie jego właściwości i kompetencji, zmierzające do wyjaśnienia okoliczności wskazanych przez Skarżącego.

Z dokonanych ustaleń wynika, że Burmistrz Miastka podejmował czynności adekwatne do posiadanych kompetencji, w tym czynności zmierzające do ustalenia stanu faktycznego oraz przekazania lub prowadzenia spraw przez właściwe rzeczowo organy, w zakresie, w jakim przepisy prawa przewidują ich właściwość. Jednocześnie w sprawach dotyczących zmiany ukształtowania terenu zastosowanie mogą znajdować przepisy przewidujące kompetencje organów wyspecjalizowanych, właściwych do dokonania stosownych ustaleń i wydania rozstrzygnięć.

Nie znajduje potwierdzenia zarzut zaniechania przez Burmistrza Miastka podjęcia działań wymaganych przepisami prawa. Sam fakt, że podjęte czynności nie doprowadziły do niezwłocznego osiągnięcia rezultatu oczekiwanego przez Skarżącego, nie może być utożsamiany z beczynnością lub nienależytym wykonywaniem obowiązków przez organ wykonawczy Gminy.

Należy również wskazać, że organ gminy nie może zastępować organów administracji publicznej posiadających szczególne kompetencje do prowadzenia określonych postępowań, dokonywania ustaleń faktycznych oraz wydawania rozstrzygnięć w sprawach pozostających poza zakresem właściwości Burmistrza. W konsekwencji oczekiwanie podjęcia przez Burmistrza działań o charakterze władczym, w szczególności zastosowania określonych sankcji, bez uprzedniego dokonania ustaleń przez właściwy organ i bez istnienia podstawy prawnej do ich zastosowania, nie może zostać uznane za uzasadnione.

Ocena zasadności skargi powinna odnosić się do prawidłowości i kompletności działań podejmowanych przez Burmistrza w granicach przysługujących mu kompetencji, a nie wyłącznie do tego, czy działania te doprowadziły do rezultatu oczekiwanego przez Skarżącego.

Mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy, brak jest podstaw do stwierdzenia, iż Burmistrz Miastka dopuścił się zaniechania, beczynności lub nienależytego wykonywania obowiązków w zakresie objętym skargą.

W związku z powyższym Rada Miejska w Miastku, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, uznaje skargę Stowarzyszenia „Goniec Miastecki” za bezzasadną.

Pouczenie

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.