

*SP. T. Dali*  
*17.12.2024.*

Druk Nr *147/IX*  
Dnia: 2024-12-20  
Podpis *[Signature]*

**Projekt**

z dnia 17 grudnia 2024 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR IX/.../2024  
RADY MIEJSKIEJ W MIASTKU**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Miastka**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miejska w Miastku uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się skargę na działania Burmistrza Miastka za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku do poinformowania osoby skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Miastku.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Na podstawie

## UZASADNIENIE

W dniu 15 grudnia 2024 roku Pomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska - delegatura w Słupsku poinformował w przekazanym piśmie, że 13 listopada 2024 r. do tut. organu wpłynęło pismo odnośnie beczynności Burmistrza Miastka w sprawie braku kart informacyjnych i decyzji środowiskowych dla ferm drobiu w miejscowości Pasięka 10,20,37,38,39,41 i Węgorzynko 36. W związku z treścią ww. pisma dot. działalności Burmistrza Miastka, Pomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska przekazał sprawę zgodnie z właściwością, czyli Radzie Miejskiej w Miastku.

W dniu 19 listopada 2024 roku Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku przekazał przedmiotową skargę do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności burmistrza jest rada gminy. Jednocześnie, zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania burmistrza, poprzez powołanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Natomiast według art. 237 § 1 Kpa organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jak w ciągu miesiąca. W razie niezakończenia skargi w terminie określonym w tym przepisie stosuje się przepisy art. 36 - 38 Kpa.

W myśl art. 36 §1 Kpa o każdym przypadku niezakończenia sprawy w określonym terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki.

W zaistniałej sytuacji i ze względu na konieczność przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargą, w tym uzyskanie od Burmistrza Miastka niezbędnych materiałów i wyjaśnień oraz opinii radcy prawnego, a następnie przedłożenie Radzie Miejskiej, która pracuje w trybie sesyjnym, stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2024 roku Komisji postanowiła o przedłużeniu rozpatrzenia skargi do dnia 22 stycznia 2025 roku.

Zgodnie z art. 36 § 1 i 2 w związku z art. 237 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) Przewodniczący Rady zawiadomił Skarżącego o przedłużeniu terminu rozpatrzenia Jego skargi. Przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi zostało podjęte poprzez uchwałę przez Radę Miejską w Miastku w uchwałę nr VIII/73/2024 z dnia 22 listopada 2024 roku w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi.

W dniu 3 grudnia 2024 roku Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpił z pismem do Burmistrza Miastka o ustosunkowanie się do skargi mieszkańca Gminy Miastko dot. beczynności Burmistrza Miastka w sprawie braku kart informacyjnych i decyzji środowiskowych dla ferm drobiu w miejscowości Pasięka 10, 20, 37, 38, 39, 41 i Węgorzynko 36.

W dniu 9 grudnia 2024 roku do biura Rady wpłynęło pismo Zastępcy Burmistrza Miastka, w którym poinformował o podjętych przez Burmistrza Miastka działaniach w zakresie ferm drobiu w miejscowości Pasięka 10, 20, 37, 38, 39, 41 i miejscowości Węgorzynko 36:

*„ -postępowanie dotyczące wydania decyzji środowiskowej prowadzone są wyłącznie na wniosek podmiotu planującego realizację inwestycji, która może znacząco oddziaływać na środowisko (potencjalnie lub znacząco), a nie z urzędu. Karta informacyjna przedsięwzięcia (KIP), którą m.in. należy dołączyć do w/w wniosku, powinna zawierać szczegółowe informacje o planowanej inwestycji. Jest ona niezbędna do przeprowadzenia procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku inwestycji zaliczonych do grupy inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Dla organu wydającego decyzje jest ona źródłem najważniejszych informacji o planowanej inwestycji,*

przede wszystkim w zakresie zastosowania rozwiązań chroniących środowisko, jakie zamierza zastosować inwestor podczas realizacji inwestycji.

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku (sygn. akt II SA/Bk 96/16) „karta informacyjna przedsięwzięcia, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 5 u.o.o.ś., jest dokumentem ściśle sformalizowanym, zawierającym najistotniejsze informacje i dane dotyczące inwestycji, co oznacza iż winna jednoznacznie i w sposób niebudzący wątpliwości przedstawić umiejscowienie, skalę, charakterystykę oraz wpływ planowanego przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska.

Mając na uwadze powyższe, brak jest ustawowych kompetencji dla tut. Organu do wydania nakazu przedłożenia KIP oraz uzyskania decyzji środowiskowej bez wcześniejszego wniosku inwestora, a tym bardziej w przypadku dokonania samowolnej zmiany sposobu użytkowania;

- w przypadku np. zwiększenia produkcji drobiu w budynku już istniejącym, powodującym konieczność uzyskania decyzji środowiskowej, następuje tzw. zmiana sposobu użytkowania obiektu; w przypadku, gdy jest to działanie samowolne (bez wcześniejszego uzyskania decyzji środowiskowej i spełnienia przy tym przepisów wynikających z Prawa budowlanego) postępowanie w sprawie może prowadzić wyłącznie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

PINB w Bytowie pismem z dnia 13.08.2024 r. poinformował, że prowadził postępowanie administracyjne w stosunku do nieruchomości Pasięka 10, 20, 37, 38, 39 i 41 oraz Węgorzynko 36, w którym zostały wydane decyzje administracyjne.

Również Pomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Gdańsku prowadził wiele postępowań w zakresie posiadanych kompetencji na w/w nieruchomościach.

O udzielenie szczegółowych informacji o wprowadzeniu ewentualnych zakazów lub ograniczeń w użytkowaniu przedmiotowych obiektów, tut. organ w dniu 23.10.2024 r. zwróciła się na piśmie do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Bytowie. Dnia 15.11.2024r. wpłynęła odpowiedź PINB w Bytowie, w którym organ ten poinformował o podjętych działaniach kontrolnych na przedmiotowych fermach, w wyniku których zostały podjęte stosowne decyzje. W nawiązaniu do pozyskanych informacji, pismem nr WGNiOŚ.6731.1.2023 z dnia 03.12.2024r. Burmistrz Miastka wystąpił do PINB w Bytowie o przeprowadzenie działań kontrolnych związanych z użytkowaniem budynku inwentarskiego w miejscowości Pasięka 10;

-brak jest podstaw prawnych do sprawdzenia przez Burmistrza Miastka wielkości produkcji prowadzonej pod w/w adresami. Pismem nr WGNiOŚ.606.2.2024 z dnia 29.11.2024 r, mając na uwadze przepis art. 1 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2024 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz.12) Burmistrza Miastka wystąpił do Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Bytowie z siedzibą w miastku o podjęcie stosownych działań w sprawie zgłoszonej przez osobę fizyczną informacji o ewentualnym naruszeniu przepisów w zakresie dobrostanu zwierząt przy hodowli brojlerów w miejscowości Pasięka 28 i 39, w związku z prawdopodobnym zwiększeniem produkcji;

- w zasobach archiwalnych tut. Organu znajdują się akta następujących postępowań środowiskowych: nr WRG.6220.6.2017 dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa dwóch kurników na terenie istniejącej fermy drobiu w Pasięce na dz. nr 407/8, obręb Pasięka, gmina Miastko”. Postępowanie zostało zakończone ostateczną decyzją o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, nr WRG.6220.8.2017 dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa budynków inwentarskich drobiarskich na terenie istniejącej fermy drobiu, na działkach 380/10 i 380/11 obręb Pasięka, gmina Miastko”. Postępowanie zakończyło się wydaniem – na wniosek inwestora – decyzji umarzającej postępowanie, nr WRG.6220.4.2014 dot. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa kurników na dz. Nr 337/4 obręb Pasięka”. Postępowanie zakończone wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr WRG.6220.4.2014/2016.JG.45 z dnia 11.04.2017 r.

*- w ostatnich latach do Burmistrza Miastka nie wpłynął żaden wniosek w sprawie wydania decyzji środowiskowych dla istniejących pod w/w adresami obiektów inwentarskich (kurników), w związku ze zwiększeniem w nich intensywności produkcji."*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2024 r. przystąpiła do czynności wyjaśniających, zapoznając się z dokumentacją sprawy oraz wysłuchaniem Skarżącego, Radcy prawnego, Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska oraz Zastępcy Burmistrza Miastka. Po uzyskanych wyjaśnieniach Komisja jednomyślnie uznała, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Burmistrz Miastka wbrew twierdzeniom Skarżącego prowadzi ścisłą współpracę z właściwymi organami nadzoru, w celu wyeliminowania wszelkich nieprawidłowości, o czym świadczą podejmowane działania.

Mając na uwadze powyższe, Komisja rekomenduje Radzie Miejskiej w Miastku uznanie skargi za bezzasadną.