

PROTOKÓŁ NR 2/2024

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku, które odbyło się w dniu 27 maja 2024 roku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

O godz. 10:10 **Przewodniczący komisji – Sławomir Czomko** otworzył posiedzenie komisji.

Przewodniczący komisji poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i odczytał klauzulę informacyjną RODO.

Następnie **Przewodniczący komisji** powitał wszystkich obecnych na obradach.

Przewodniczący komisji przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Analiza wykonania budżetu Gminy Miastko za 2023 rok – wypracowanie opinii komisji w sprawie wykonania budżetu i wniosku w sprawie absolutorium Burmistrza Miastka za 2023 r. – ciąg dalszy

Ad. 1. Analiza wykonania budżetu Gminy Miastko za 2023 rok – wypracowanie opinii komisji w sprawie wykonania budżetu i wniosku w sprawie absolutorium Burmistrza Miastka za 2023 r. – ciąg dalszy

Przewodniczący komisji powiedział, że Radni otrzymali odpowiedzi na szereg jego pytań i w tych dokumentach pojawiły się znaczne rozbieżności co zdaniem Przewodniczącego uniemożliwia udzielenia absolutorium za 2023 r.

Radny – Dariusz Zagaja spytał o informację dot. nadgodzin pracowników, czy odbywały się one w godzinach wieczornych. Może w godzinach popołudniowych odbywały się spotkania nieformalne, które w ogóle nie wychodziły w zakres wynagrodzeń pracowniczych?

Przewodniczący komisji powiedział, że na jego zapytanie o spotkania w godzinach popołudniowych dotyczyły ogólnie pracy urzędników. Do Radnych trafiły dwie odpowiedzi na to pytanie. Jedna od Zastępcy Burmistrza i drugą od Główniej księgowej. Dodał, że chodzi o ewidencjonowanie godzin. W odpowiedzi od Główniej księgowej znajduje się informacja, iż nie zaewidencjonowano pracy w godzinach wieczornych, a w drugiej odpowiedzi jest informacja o tym, iż w godzinach popołudniowych, po godz. 16:00 odbywały się i były ewidencjonowane nadgodziny pracowników Urzędu Miejskiego. Przewodniczący spytał, czy w końcu były takie nadgodziny, czy nie.

Sekretarz odpowiedział, że w odpowiedzi udzielonej przez Dyrektora Wydziału Finansowego znajdują się omyłkowe dane, ponieważ były takie nadgodziny i były one ewidencjonowane. Wszystkie nadgodziny pracowników są ewidencjonowane. Natomiast jeżeli chodzi o spotkanie nieformalne, ponieważ poprzedni Burmistrz miał taki styl pracy, iż pracował w godzinach popołudniowych to pracownicy uczestniczyli w tych spotkaniach bez nadgodzin i wynagrodzenia, dlatego, że były to spotkania nieformalne.

Przewodniczący komisji spytał, czy dobrze rozumie, iż pracownicy byli zmuszani do pracy bez wynagrodzenia.

Sekretarz odpowiedział, że pracownicy nie są zmuszani, jeżeli jest potrzeba chwili to te spotkania się odbywały.

Przewodniczący komisji powiedziała, że skoro te godziny nie były ewidencjonowane, a pracownicy pracowali po za normalnymi godzinami pracy to w związku z tym byli do tego zmuszani.

Sekretarz odpowiedział, że nie sądzi, aby byli zmuszani. Poczuli się do obowiązku.

Przewodniczący komisji spytał, czy pracownicy mogli odmówić przyjsia na takie nieformalne spotkanie.

Sekretarz odpowiedział, że tak.

Radny – Dariusz Zagaja stwierdził, że jeżeli pracownicy byliby zmuszani do pracy to z chwilą, w której poprzedni Burmistrz przestał pełnić tę funkcję sami podnosili by ten temat.

Przewodniczący komisji zapewnił, iż pracownicy podnoszą ten temat.

Radny – Dariusz Zagaja spytał dlaczego więc Rada nic o tym nie wie.

Przewodniczący komisji powiedział, że właśnie po to się komisja spotkała.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że te osoby powinny więc być obecne podczas obrad i opowiedzieć o tym co się działo. Zdaniem Radnego takie mówienie, że byli zmuszani obecnie jest bezpodstawne.

Przewodniczący komisji powiedział, że właśnie przed chwilą było to powiedziane.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że z Przewodniczącym mówi o innych rzeczach.

Przewodniczący komisji powiedział, że jeżeli ktoś pracuje w nadgodzinach, powinno to być ewidencjonowane i widoczne w budżecie.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że członkowie komisji powinni przynajmniej znać te osoby, które były zmuszane do takich nieformalnych nadgodzin. Jeżeli nie ma takich informacji to zdaniem Radnego jest to tracenie czasu.

Przewodniczący komisji powiedział, że ma inne zdanie na ten temat.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że popiera zdanie Radnego – Dariusza Zagai, iż osoby, które były zmuszane do bezpłatnych nadgodzin powinny same się wypowiedzieć. Dodał, że wie, iż czasami pracownicy mają nadgodziny i nie otrzymują wynagrodzenia, ale odbierają te godziny.

Przewodniczący komisji spytał, czy to prawda, że pracownicy odbierali nadgodziny w inny sposób.

Sekretarz spytał, czy dyskusja toczy się na temat nieformalnych spotkań to Sekretarz nie wie.

Przewodniczący komisji powiedział, że nie ma czegoś takiego jak nieformalne spotkania.

Sekretarz odpowiedział, że są takie spotkania jak np. udział w święcie narodowym.

Przewodniczący komisji powiedział, że przyjdzie na spotkanie z Burmistrzem o godz. 18:00 albo 20:00.

Sekretarz odpowiedział, że nie było takich spotkań. Nie wie nic o takich spotkaniach.

Przewodniczący komisji powiedział, że posiada porozumienie pomiędzy Gminą, a Niepublicznym Przedszkolem Montessori, w którym podmiot ten zobowiązuje się do: zapewnienia dmuchańców w ilości minimum 12 sztuk, animatora dla dzieci, gastronomii, banerów i plakatów reklamowych, nagród dla uczestników biorących udział w konkurach oraz innych atrakcji w uzgodnieniu z organizatorem. Tymczasem w dołączonych dokumentach znajdują się dwie faktury: na banery reklamowe na kwotę 1.616 zł wystawioną na Gminę Miastko oraz druga na wynajęcia urządzeń rekreacyjnych na kwotę 5 tys. zł. Radny spytał dlaczego Gmina pokryła te kwoty.

P.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju i Współpracy – Paulina Stranz odpowiedziała, że faktury spływały szybko po tej imprezie. Natomiast porozumienie zostało przekazane na koniec czerwca więc p.o. Dyrektora nie wiedziała wcześniej o takim piśmie.

Przewodniczący komisji spytał, czy Gmina wystąpiła do strony porozumienia o zwrot tych środków.

P.o. Dyrektora WRiW – Paulina Stranz odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący komisji zwrócił się do Sekretarza z pytaniem dlaczego Gmina nie wystąpiła o zwrot.

Sekretarz odpowiedział, że nie wie, ponieważ nie pracował jeszcze w tym czasie w Urzędzie.

Radny – Adrian Kundro powiedział, że z tego co wie to dmuchańce nie były w dobrym stanie, przynajmniej niektóre.

Przewodniczący komisji zwrócił się z pytaniem do Zastępcy Burmistrza – Daniela Radziszewskiego, czy może wypowiedzieć się w tej kwestii skoro pracował w tamtym okresie w Urzędzie.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w tamtym okresie był Dyrektorem Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i nie posiada informacji na temat organizacji imprezy.

P.o. Dyrektora WRiW – Paulina Stranz dodała, iż w tamtym okresie również nie było osobą decyzyjną na tyle, aby mogła cokolwiek sugerować. Więc te faktury zostały opłacone.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że wydarzenie to miało miejsce wtedy, kiedy w Urzędzie nie było osoby zatrudnionej na stanowisku Sekretarza.

Przewodniczący komisji spytał, czy więc zatwierdził to Burmistrz.

P.o. Dyrektora WRiW – Paulina Stranz powiedziała, iż na porozumieniu podpisał się Zastępca Burmistrza.

Przewodniczący komisji powiedział, że tak, czy inaczej odpowiada kierownik, czyli Burmistrz bez względu na to kto się podpisał. Dodał, że nawet tylko na podstawie tych dwóch dokumentów negatywnie ocenia wykonanie budżetu. Zdaniem Przewodniczącego

absolutorium nie powinno zostać udzielone, powinna również zostać przeprowadzono kontrola wydatków.

Radny – Dariusz Zagaja spytał jakie będą skutki nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi. Zdaniem Radnego można negatywnie ocenić, ale absolutorium nowemu Burmistrzowi powinno się udzielić.

Przewodniczący komisji powiedział, że można wpisać w uchwale komisji, iż praca poprzedniego Burmistrza oceniania jest negatywnie, ale nowemu Burmistrzowi udziela się absolutorium.

Radny – Dariusz Zagaja zaaprobował rozwiązanie zaproponowane przez Przewodniczącego komisji.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że jego zdaniem powinno się także starać o zwrot środków, których dotyczy porozumienie, jeżeli nie jest to jeszcze sprawa przedawniona.

Przewodniczący komisji powiedział, że dlatego chciał, aby Dyrektor WEiRS uczestniczył w obradach komisji i udzielił Radnym odpowiedzi dot. sytuacji placówki, która podpisała porozumienie.

Burmistrz powiedział, że Dyrektor WEiRS jest członkiem komisji konkursowej na Dyrektora SP w Świerznie akurat w dniu dzisiejszym.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że jego zdaniem tematem porozumienia należy zająć się szczegółowo na Komisji Rewizyjnej wraz z tematem kontroli prowadzonej przez Gminę w placówce oświatowej, która miała się zakończyć w maju br.

Przewodniczący komisji powiedział, że jeden z Radnych, z poprzedniej kadencji składał wniosek w tej sprawie i nie rozumie dlaczego te sprawy nie zostały jeszcze uregulowane, ponieważ jeżeli Burmistrz otrzymuje taki wniosek powinien od razu zająć się tą sprawą. Przewodniczący zwrócił się z pytaniem do Radnego – Sławomira Hejzy, czy Komisja Rewizyjna może na swoje obrady zaprosić organ prowadzący tę placówkę.

Radny – Sławomir Hejza odpowiedział, że tak.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że ludzie pracują i zaapelował, aby niepotrzebnie nikogo nie wzywać na obrady komisji tylko lepiej wziąć się za egzekwowanie i analizowanie tych wszystkich spraw, które budzą wątpliwości.

Przewodniczący komisji powiedział, że właśnie chciałby ustalić czym komisja będzie się zajmowała.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że trzeba sprawdzić kiedy do Gminy wpłynęło to porozumienie, rozważyć, czy jest to dokument rzeczywiście wiążący, czy też jest to tylko deklaracja. Jeżeli jest to tylko deklaracja, a nie umowa to może być tak, iż nie można żądać żadnych pieniędzy.

Przewodniczący komisji odczytał fragment porozumienia, w którym znajduje się zapis, iż „parter zobowiązuje się”.

Radny- Dariusz Zagaja powiedział, że w takim razie należy te środki egzekwować.

Przewodniczący komisji powiedział, że jego zdaniem należy więc dopisać, iż Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia pracę poprzedniego Burmistrza.

Następnie **Przewodniczący komisji** ogłosił przerwę w obradach komisji, która trwała od godz. 10:25 do godz. 10:30.

Przewodniczący komisji odczytał zaproponowaną zmianę pkt. 10 uzasadnienia do uchwały Komisji Rewizyjnej, a następnie całą uchwałę wraz z zaproponowaną zmianą.

Pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący komisji** przeszedł do głosowania projektu uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miastka za 2023 rok.

Kto z członków komisji jest „za” przyjęciem odczytanego projektu uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miastka za 2023 r.? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja Rewizyjna w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miastka za 2023 rok - (4 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie brał udziału Radny – Szymon Należyty.

Przewodniczący komisji zwrócił się do Burmistrza o rozważenie, czy nie warto umorzyć zaległości podatkowych, których Gmina nie jest w stanie już odzyskać, a które mają wpływ na budżet.

Radny – Dariusz Zagaja spytał jak wygląda sytuacja Szpitala Miejskiego w Miastku. Radny dodał, że w tej chwili Szpital spłaca bardzo wysoko oprocentowane, ponieważ 14,5 % rocznie, odsetki od swoich zadłużeń. Zdaniem Radnego Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej już powinna pracować nad zmianą uchwały budżetowej po to, aby jak najszybciej pokryć długi Szpitala.

Od godz. 10:45 w obradach komisji nie uczestniczy **Radny – Sławomir Hejza**.

Przewodniczący komisji powiedział, że Przewodniczący Rady podczas obrad sesji apelował do Przewodniczących komisji, aby jak najszybciej zwoływali swoje komisje. Dodał również, iż chciałby powołać dwie komisje kontrolujące. Jedną zajmującą się analizą kontroli Niepublicznego Przedszkola Montessori, w której uczestniczyliby Radni – Sławomir Hejza i Szymon Należyty oraz drugą, która zajmie się kontrolą wydziału promocji, w skład której powołani zostaliby Radni – Sławomir Czomko oraz Adrian Kundro.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że otrzymał pismo dot. placówki oświatowej w Kamnicy. Dodał, że była tam informacja, iż takie pismo otrzymał również **Radny – Sławomir Czomko**.

Przewodniczący komisji powiedział, że widział to pismo jednak spytał, czy warto się nim zajmować skoro nawet nie jest podpisane. Zdaniem Przewodniczącego jak ktoś ma jakieś uwagi powinien złożyć oficjalne pismo do Urzędu.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Po wyczerpaniu tego punktu obrad w dniu 27 lutego 2024 r. **Przewodniczący komisji – Sławomir Czumko** zakończył posiedzenie o godz. 10:55.

Część składniową protokołu stanowi:

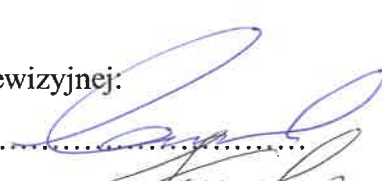
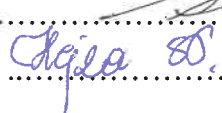
1. Zestawienie odpowiedzi na pytania Komisji Rewizyjnej związane z analizą wykonania budżetu za 2023 r. pismo znak – WOA.0003.9.2024.AR;
2. Kopia uchwały Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku z dnia 27 maja 2024 r. w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miastka za 2023 r.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Piкуła-Lipkowska

Podpisy Komisji Rewizyjnej:

- | | | |
|--------------------|-------|---|
| 1. Sławomir Czumko | |  |
| 2 Adrian Kundro | |  |
| 3. Sławomir Hejza | |  |
| 4. Dariusz Zagaja | |  |