

PROTOKÓŁ NR 3./2024

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku, które odbyło się w dniu 18 czerwca 2024 roku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

O godz. 09:00 **Przewodniczący komisji – Sławomir Czomko** otworzył posiedzenie komisji.

Przewodniczący komisji poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i odczytał klauzulę informacyjną RODO.

Następnie **Przewodniczący komisji** powitał wszystkich obecnych na obradach.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby w pkt. 1 porządku obrad komisja zajęła się sprawą protestu wyborczego, który wpłynął do Biura Rady.

Komisja Rewizyjna zaakceptowała zmianę porządku obrad poprzez aklamację.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie protestu wyborczego.
2. Analiza kontroli Niepublicznego Przedszkola Montessori – wyniki i zalecenia.
3. Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 r.

Ad. 1. Rozpatrzenie protestu wyborczego

Sołtys Sołectwa Dolsko – Agnieszka Szadkowska przedstawiła sposób w jaki zostały przeprowadzone wybory na sołtysa w dniu 5 czerwca 2024 r., których dotyczy protest wyborczy.

Przewodniczący komisji spytał, czy ktoś z obecnych zmienił zdanie i zagłosował na Agnieszkę Szadkowską, czy to głos kogoś, kto doszedł na zebranie i wziął udział w głosowaniu.

Agnieszka Szadkowska odpowiedziała, że opiekun sołectwa z ramienia Urzędu Miejskiego w Miastku powiedziała, że nikt nie może dołączyć do wyborów w II turze, jeżeli nie uczestniczył w nich w I turze. Zdanie zmieniła jedna z osób głosujących w I turze. Sołtys dodała, że z nikim nie rozmawiała, ani nie przekonywała nikogo do zmiany zdania.

Przewodniczący komisji spytał, czy przed lokalem wyborczym agitację, o której wspomniała sołtys, prowadziły dwie osoby, które doszły na zebranie.

Sołtys odpowiedziała, że podeszła do jednego mieszkańca i zaapelowała o to, aby przestał ją obrażać. Dodała, że taka sytuacja jest od wtedy, kiedy w gminie było przeprowadzane referendum w sprawie odwołania ówczesnej Burmistrz.

Radny – Piotr Milda powiedział, że był obecny na zebraniu, którego dotyczy protest wyborczy. Radny odniósł się do zarzutów zawartych w w/w piśmie mówiąc, iż osoba,

która znajdowała się w komisji nie jest rodziną w pierwszej linii, ale jest szwagierką wybranej sołtys. W komisji były również dwie inne osoby, które nie były spokrewnione z wybraną sołtys. Radny powiedział, że jego zdaniem prawidłowo nie dopuszczono do głosu mieszkańców, którzy dołączyli do zebrania przed II turą wyborów. Zdaniem Radnego wybory sołtysa odbyły się w prawidłowy sposób. Nikt nikogo nie namawiał do zmiany głosu.

Radny – Tomasz Borowski powiedział, że sprawa jest precedensowa, ponieważ wcześniej nie zdarzyła się taka sytuacja w gminie Miastko. Radny spytał, czy któraś z osób będących w komisji skrutacyjnej podpisała się pod protestem.

Sołtys potwierdziła, że dwie osoby z tych, które podpisały protest, były w komisji skrutacyjnej.

Radny – Tomasz Borowski spytał, czy któraś z tych osób zgłaszała jakieś zastrzeżenia w trakcie lub bezpośrednio po wyborach.

Sołtys odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący komisji zwrócił się do Dyrektora WOA z prośbą o zabranie głosu w omawianej sprawie.

Dyrektor WOA – Agnieszka Ringwelska odpowiedziała, że tak jak powiedział już Radny – Tomasz Borowski, jest to pierwsza taka sytuacja w Gminie i wymusiła ona podjęcie pewnych działań, w tym skrupulatnej weryfikacji zapisów statutu sołectwa Dolsko. Dyrektor odczytała § 19 regulujący pracę komisji skrutacyjnej. Dodała, że zasięgnęła opinii Radcy prawnego w tej sprawie, a następnie przedstawiła opinię Radcy prawnego – Bartłomieja Oczkowskiego. Z opinii tej wynika, że zgodnie ze statutem sołectwa Dolsko szwagierka jest również pokrewieństwem w pierwszej linii. Dyrektor odczytała tę opinię. Dodała także iż jej zdaniem zapis w statucie jest zbyt lakoniczny i ogólny. Jednak osoby, które były w komisji skrutacyjnej i posiadały taką wiedzę mogły zgłosić swoje zarzuty i spostrzeżenia podczas zebrania.

Przewodniczący komisji spytał, czy skoro dwie z osób podpisanych pod protestem było członkami komisji skrutacyjnej, to czy ma to wpływ na wynik wyborów, czy nie.

Dyrektor WOA odpowiedziała, że trudno jest jej wyrokować w tej sprawie. Jej zdaniem jednak ta sytuacja nie miała wpływu na wynik wyborów, skoro takiego zarzutu nie było i nikt nie kwestionował wyniku wyborów podczas zebrania. Mieszkańcy znali zależności tam występujące. Takie jest zdanie Dyrektora jednak nie jest ona osobą decydującą w tej kwestii.

Przewodniczący komisji spytał co z drugą kwestią dot. niedopuszczenia do głosowania dwóch mieszkańców, którzy dołączyli do zebrania przed II turą wyborów.

Dyrektor WOA odpowiedziała, że statut nie reguluje tej kwestii jest w nim zawarty tylko zapis mówiący o tym, iż w głosowaniu biorą udział obecni mieszkańcy. Zdaniem Dyrektora opiekunowie z Urzędu postąpili właściwie nie dopuszczając nowoprzybyłych do głosowania. Dodała również, że tak samo jak w wyborach krajowych również jest określony czas na dopisywanie się do listy wyborców. Zdaniem Dyrektora takie dopisywanie się mieszkańców do listy obecności już po pierwszej turze wyborów wprowadzało by chaos i jest niesprawiedliwe wobec osób przybywających w terminie na zabranie. Wprowadzone są dwa terminy zebrania po to, aby właściwie je uporządkować.

Od godz. 09:15 w obradach komisji uczestniczy **Radny – Dariusz Zagaja**.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że zwycięstwo sołtys jest bezdyskusyjne biorąc pod uwagę ilość zdobytych głosów. Powstały tylko wątpliwości natury proceduralnej, jednak Radny zauważył, iż nikt w czasie zebrania nie zwrócił uwagi na to, że w komisji skrutacyjnej znajduje się szwagierka wybranej sołtys. Radny spytał, czy w I turze był remis w otrzymanych głosach.

Sołtys Sołectwa Dolsko potwierdziła.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że głosy osób, które dołączyły do zebrania mogły wpłynąć na wybór jednej bądź drugiej kandydatki. Zastanowienie Radnego budzi pytanie, czy niedopuszczenie tych mieszkańców było prawidłowe, czy powinni oni jednak zostać dopuszczeni do głosowania. Radny powiedział także, że Gmina nie ma w swoim statucie określonego postępowania na złożenie protestu wyborczego. Radny spytał, czy prawidłowo sprawa ta została przekazana Komisji Rewizyjnej.

Radny – Tomasz Borowski powiedział, że jest tylko jedna komórka kontrolna w Radzie Miejskiej i jest nią Komisja Rewizyjna więc to ona powinna się przyjrzeć tej sprawie. Procedura nie określa postępowania w takich przypadkach. Dodał także, iż w gminie Miastko jest 31 sołectw i w niektórych mieszka jedna lub dwie rodziny. Jak więc w takich sołectwach przeprowadzić wybory? Radny powiedział także, że nie są to wybory do parlamentarne tylko są to wybory jednostek pomocniczych gminy i służy on głównie do kontaktu między Gminą, a mieszkańcami. Sołtys nie posiada żadnej realnej władzy. Radny powiedział, że jest zaskoczony, bo nigdy nie słyszał o tym, aby walka o stołek sołtysa budził aż takie emocje.

Od godz. 09:20 w obradach komisji uczestniczy **Radny – Adrian Kundro**.

Przewodniczący komisji zwrócił się do Burmistrza z pytaniem, czy chciałby się odnieść do tej sytuacji.

Burmistrz powiedział, że może tylko potwierdzić słowa sołtys – Agnieszki Szadkowskiej oraz Radnego – Piotra Mildy, że w I turze obie kandydatki na sołtysa otrzymały taką samą liczbę głosów, a w trakcie przygotowań do II tury nie było żadnej agitacji, również nikt z obecnych na zebraniu nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń. Burmistrz jest więc zaskoczony całą tą sytuacją, która jest kuriozalna i bezsensowna powodująca tylko zamieszanie w społeczeństwie.

Radny – Tomasz Borowski powiedział, że przez wiele lat procował jako osoba, która pilnuje przestrzegania prawa. Dodał także, iż z własnego doświadczenia wie, że nie wszystkie sytuacje da się w prawie przewidzieć oraz, że nie wszystkie sytuacje należy regulować prawem. Dodał, iż teraz członkowie Komisji Rewizyjnej muszą sobie odpowiedzieć na pytanie: jak daleko społeczeństwo powinno się poddawać surowemu przestrzeganiu prawa. Czy zapis w statucie, chociaż Radny dodał, że jego zdaniem nie to mieli na myśli ci, którzy ten statut tworzyli, jednak czy ten zapis jest na tyle ważny, skoro nikt w trakcie wyborów nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń, tym bardziej, że dwie z osób, które podpisały protest zasiadały w komisji skrutacyjnej i wtedy stwierdziły, że wszystko odbyło się zgodnie z prawem, a teraz mają jakieś zastrzeżenia. Zdaniem Radnego to byłoby już za daleko idące posunięcie ze strony Rady Miejskiej.

Przewodniczący komisji powiedział, że wydaje mu się, iż jeżeli dane osoby, w czasie wyborów nie zgłaszały żadnych protestów, a statut jest dyskusyjny i wymaga doprecyzowania to najważniejsze jest ustalenie, czy te nieścisłości miały wpływ na wyniki wyborów. Zdaniem Przewodniczącego nie miały, ponieważ w trakcie zebrania nikt nie zgłaszał sprzeciwu.

Dyrektor WOA dodała, że osoby, które administrują zebraniom na początku również informują jaka jest procedura i przedstawiają ogóle zasady, o których mówi statut. Więc osoby, które złożyły protest miały taką wiedzę już podczas zebrania i mogły w tamtym czasie zgłosić sprzeciw. Także wybór komisji skrutacyjnej odbywa się jawnie. Tak więc w ocenie Dyrektor zaistniała sytuacja nie miała wpływu na wynik wyborów, które zostały przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w statucie. Dodała także, iż ostatnio mają miejsce takie sytuacje, że mieszkańcy zgłaszają się po zebraniach ze swoimi uwagami, a nie w trakcie zebrania. Jest to dla Dyrektora niezrozumiałe, ponieważ statuty są jawne, opublikowane w BIP więc każdy zainteresowany w tym kandydaci na sołtysów powinni znać statut. Wniosek jest taki, iż teraz należy się pochylić nad statutami i uszczegółowić niektóre zapisy.

Przewodniczący komisji powiedział, że to słuszna uwaga, ponieważ w statutach nie zgadza się nawet okres kadencji.

Dyrektor WOA odpowiedziała, że nie jest to prawda. Okres kadencji został uregulowany Zarządzeniem Burmistrza i jest prawidłowy.

Radny – Piotr Milda powiedział, że zrozumiałby ten protest, gdyby komisja skrutacyjna liczyła głosy w osobnym pomieszczeniu, tajnie, a podczas zebrania. Głosy zostały przeliczone jawnie, każdy obecny widział dokładnie jak przebiega ten proces.

Sołtys Sołectwa Dolsko powiedziała, że pełni rolę sołtysa od 17 lat i dotychczas na zebrania przychodziło 5/10 mieszkańców, a obecna sytuacja jest wynikiem propagandy i chodzi o zemstę, takie jest zdanie sołtys.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy nie można zmniejszyć liczby sołectw, ponieważ może wtedy uda się uniknąć takich sytuacji.

Dyrektor WOA odpowiedziała, że jest taka możliwość jednak w ostatnim czasie liczba sołectw została zwiększona na wniosek mieszkańców.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że jego zdaniem jest niedopuszczalne, aby w sytuacji, o której mówił Radny – Tomasz Borowski, kiedy w danej wsi mieszkają dwie rodziny, mają one zdecydować, że chcą zostać sołectwem.

Burmistrz odpowiedział, że jeździ na wszystkie zebrania sołeckie i problemy zaczynają się wtedy, kiedy w skład sołectwa wchodzi więcej niż jedna wieś.

Radny – Sławomir Hejza zgodził się z przedmówcami w sprawie zarzutu dot. zasiadania szwagierki wybranej sołtys w komisji skrutacyjnej. Zdaniem Radnego także zarzut niedopuszczenia do głosowania dwóch osób, które przyszły dopiero na II turę głosowania był bezzasadny. Radny zgodził się ze słowami Dyrektora WOA, że jakieś zasady muszą obowiązywać w czasie zebrania mieszkańców.

Dyrektor WOA powtórzyła swoją opinię, iż przeprowadzone wybory nie złamały zasad znajdujących się w statucie.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący komisji** przeszedł do głosowania.

Kto z członków komisji jest za tym, aby uznać protest wyborczy za bezzasadny? Proszę o podniesienie ręki.

Komisja Rewizyjna w wyniku jawnego głosowania uznała protest wyborczy za bezzasadny - (5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

Ad. 2. Analiza kontroli Niepublicznego Przedszkola Montessori – wyniki i zalecenia

Przewodniczący komisji zwrócił się do Dyrektora WEiRS o przedstawienie wyników kontroli Niepublicznego Przedszkola Montessori.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że obecnie nie ma jeszcze wyników i zaleceń tej kontroli. Dyrektor wyjaśnił, że kontrole, o których mowa były przeprowadzane za poprzedniej Naczelnik WEiRS. Sprawa ta była już rozpatrywana przez Komisję Rewizyjną i wtedy Dyrektor zobowiązał się, że do końca kwietnia te sprawy zostaną zamknięte. Niestety ze względu na bieżącą pracę oraz braki kadrowe w Wydziale nie udało się przeprowadzić tej kontroli do końca. Dyrektor zapoznał się z dokumentacją oraz skonsultował z Radcą prawnym w tej kwestii. Okazało się, że jest to skomplikowana sprawa i Dyrektor złożył wniosek do Burmistrza o skierowanie tej sprawy do audytora. Dyrektor podjął taką decyzję między innymi z tego powodu, iż wcześniejsza kontrola była przeprowadzana przez osobę z zewnątrz, zatrudnioną na umowę zlecenie. Protokół z tej kontroli znajdował się w wersji elektronicznej w folderze, nie w wersji papierowej. Dyrektor dodał, że ponieważ nie jest księgowym ciężko mu było odnieść się do informacji zawartych w protokole.

Przewodniczący komisji spytał, czy Dyrektor może wskazać punkty, które budzą jego wątpliwości, takie, które chciałby mocniej skontrolować lub wskazać audytorowi.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że na pewno wskazałby do sprawdzenia przede wszystkim materiały, dokumenty, które placówka powinna posiadać czyli ewentualne orzeczenia i daty ich wpływu, jeśli chodzi o dotację na dzieci z orzeczeniami lub potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju oraz kwestie zgodności ponoszonych wydatków z wydatkami określonymi w ustawie, czyli czy były to wydatki bieżące i przeznaczone na placówkę wychowania przedszkolnego.

Przewodniczący komisji zaapelował do Burmistrza o powołanie takiego audytu na wniosek Dyrektora WEiRS. Poinformował również, iż Komisja Rewizyjna powołała zespół w sprawie tej kontroli, w składzie: Szymon Należyty i Sławomir Hejza, ponieważ są to Radni, którzy w poprzedniej kadencji zajmowali się tą sprawą.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że podczas obrad komisji w sprawie tej kontroli, iż zostanie ona zakończona do końca maja, ponieważ pracownik, który się nią zajmował był na zwolnieniu lekarskim. Radny spytał, czy obecnie ten pracownik już wrócił do pracy, czy nadal przebywa na zwolnieniu lekarskim. Radny spytał także jaki jest przypuszczalny termin zakończenia tych dwóch kontroli.

Burmistrz odpowiedział, że poprzednio był problem z pracownikiem, który był na zwolnieniu lekarskim, obecnie również nie ma takiego pracownika w zasobach Urzędu, są problemy

kadrowe. Dlatego tą sprawą zajmie się audytor. Burmistrzowi trudno jest odpowiedzieć, kiedy uda się zakończyć te kontrole, trzeba jeszcze ustalić dokładny zakres. Zależy to również od właściciela przedszkola, który musi udostępnić dokumenty.

Radny – Sławomir Hejza spytał, kto złożył zażalenie do opinii, o którym wspomniał Dyrektor WEiRS.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że był sporządzony protokół w wersji wewnętrznej czyli dla Urzędu przez osobę, którą Urząd zatrudnił na przeprowadzenie tej kontroli. Natomiast protest wniosła kancelaria reprezentująca przedszkole. Dodał także, że ze strony kancelarii były zarzuty dotyczące samej procedury przeprowadzenia tej kontroli.

Przewodniczący komisji spytał, czy można więc określić jakiś termin zakończenia tej kontroli, ponieważ jest to temat z I kwartału, który trwa bardzo długo, a Komisja chciałaby tę sprawę już zakończyć.

Burmistrz zaproponował, aby ustalić, iż ta kontrola zakończy się do końca września.

Radny – Tomasz Borowski zwrócił uwagę na to, że komisja nie dokonuje kontroli Przedszkola Montessori tylko trybu kontrolowania tej sprawy, a więc kontrolę tego, co robi Urząd, a nie Przedszkole. Radny poprosił, aby na tym skupiła się komisja. Spytał również kiedy kancelaria skierowała protest, o którym mówił Dyrektor.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że w roku 2022.

Radny – Tomasz Borowski powiedział, że od tamtego czasu nic się nie działo w tej sprawie, a dla porównania w tym samym czasie rozpoczęła się kontrola w placówce w Kamnicy i udało się ją zakończyć. Przewodniczący zastanawia się dlaczego w jednej placówce można było kontrolę zakończyć, a w drugiej nie.

Przewodniczący komisji powiedział, że rozmawiał z Dyrektorem WEiRS i wskazał on na brak swoich kwalifikacji odnośnie spraw rachunkowych. Przewodniczący stwierdził, że nie ma wyboru i musi przyjąć ten argument.

Radny – Tomasz Borowski powiedział, że to oczywiste, iż Dyrektor nie jest księgowym, ponieważ pracuje w Wydziale związanym z oświatą, a nie z finansami. Chciałby natomiast, aby Dyrektor wyjaśnił dlaczego nie można było tego audytu przeprowadzić wcześniej. Nad tym powinna się zastanawiać Komisja Rewizyjna.

Radny – Sławomir Hejza spytał, czy Gmina zmieści się w czasie, aby sprawa ta nie została przedawniona.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że Gmina mieści się jeszcze w tym czasie.

Ad. 3. Zmiana planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2024 r.

Przewodniczący komisji powiedział, że członkowie komisji otrzymali już propozycję nowego planu pracy komisji. Dodał także, iż wziął pod uwagę wniosek Radnego – Dariusza Zagai, aby objąć kontrolą również spółki należące do Gminy.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że w I kwartale Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji nie zdążyła przeprowadzić kontroli dot. działań promocyjnych za 2023 r.

oraz I kwartał 2024 r. Radny zaproponował, aby zająć się tym tematem w II lub III kwartale. Radny spytał także o punkt dot. comiesięcznych kontroli spółek, czy na pewno potrzebny jest co miesiąc i czy nie lepiej byłoby takie kontrole przeprowadzać co kwartał.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że jego stanowisko jest takie, iż są to spółki miejskie i zgodnie z tym Radni, jako w pewnym sensie organ właścicielski, o czym upominają również mieszkańcy, żeby się tymi spółkami zająć.

Radny – Szymon Należyty odpowiedział, że comiesięczne sprawozdania to jest ogrom materiału i będzie ciężko Radnym się z tym zapoznać.

Przewodniczący komisji powiedział, że przyjmuje wniosek Radnego, a plan pracy komisji będzie głosowany. Natomiast co do pierwszego wniosku Radnego dotyczącego kontroli działań promocyjnych **Przewodniczący komisji** odpowiedział, że w tej sprawie również został wyznaczony zespół kontrolny do którego należy **Przewodniczący** oraz **Wiceprzewodniczący komisji**. Zakończenie tej kontroli planowane jest na miesiąc wrzesień.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że takiej kontroli potrzebuje Szpital Miejski w Miastku, tylko Radny zastanawia się, czy będzie on jeszcze funkcjonował do tego czasu, ponieważ jak już się wcześniej zdarzało zadłużenie Szpitala rosło, a nikt w Radzie o tym nie wiedział. Dlatego zdaniem Radnego takie kontrole powinny być co miesiąc na zasadzie sprawozdań otrzymywanych od Prezesa. Chodzi o krótką informację dot. tego, czy dany oddział przynosi straty, czy zyski. Radny zwrócił się również do Burmistrza, czy mógłby przedstawić aktualną sytuację Szpitala.

Przewodniczący komisji zwrócił się do radnego – Szymona Należytego, iż miał na myśli dokumenty dotyczące zamknięcia miesiąca w każdej ze spółek. Natomiast kwartalnym wynikiem Rada także powinna się przyglądać. Chodzi o wyjście naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, którzy chcą, aby Radni w pewnym sensie przejęli odpowiedzialność za to, co się dzieje w spółkach.

Burmistrz powiedział, że w tej chwili trwa analiza sytuacji finansowej i organizacyjnej Szpitala. w tym tygodniu będzie informacja o tym jak rzeczywiście wyglądają finanse Szpitala i dopiero wtedy zostanie podjęta decyzja co dalej, ponieważ obecnie trwa zbieranie wszystkich danych. Prezes w momencie, w którym został powołany napotkał wiele problemów.

Przewodniczący komisji spytał, czy już Prezes został wpisany do KRS.

Burmistrz odpowiedział, że jeszcze nie, Jest powołany skład sędziowski, ale jeszcze nie ma rozstrzygnięcia.

Radny – Szymon Należyty spytał, czy dobrze zrozumiał, iż comiesięczne kontrole będą polegały na tym, iż Komisja otrzyma dokumenty, z którymi będzie się zapoznawała.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że tak, będą to analizy wyniku miesięcznego.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący komisji** przeszedł do głosowania.

Kto z członków komisji jest za tym, aby przyjąć nowy plan pracy Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt planu pracy Komisji Rewizyjnej - (5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”)

Po wyczerpaniu tego punktu obrad w dniu 18 czerwca 2024 r. **Przewodniczący komisji - Radny – Sławomir Czomko** zakończył posiedzenie o godz. 09:55.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Pikuła-Lipkowska

Podpisy Komisji Rewizyjnej:

1. Sławomir Czomko
2. Szymon Należyty
3. Adrian Kundro
4. Sławomir Hejza
5. Dariusz Zagaja