

PROTOKÓŁ NR 4/2024

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku, które odbyło się w dniu 29 sierpnia 2024 roku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

O godz. 13:00 **Przewodniczący komisji – Sławomir Czomko** otworzył posiedzenie komisji.

Następnie Przewodniczący komisji powitał wszystkich obecnych na obradach.

Przewodniczący komisji poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i odczytał klauzulę informacyjną RODO.

1. Nazwa jednostki kontrolowanej oraz imię i nazwisko jej kierownika:

Urząd Miejski w Miastku – Jerzy Wójtowicz – Burmistrz Miastka

2. Miejsce, termin, przedmiot i zakres kontroli:

1/ Urząd Miejski w Miastku, ul. Grunwaldzka 1, sala 6.

2/ Termin kontroli: 16 lipca 2024 r. do 29 sierpnia 2024 r.

3/ Podmiot i zakres kontroli: działań promocyjnych w Gminie Miastko za 2023 r. oraz I kwartał 2024 r.

3. Imiona i nazwiska osób kontrolujących:

Sławomir Czomko – Przewodniczący komisji

Adrian Kundro – Wiceprzewodniczący komisji

Sławomir Hejza – Członek komisji

Szymon Należyty – Członek komisji

Dariusz Zagaja – Członek komisji

4. Ustalenie stanu faktycznego oraz opis stanu prawnego.

Działając zgodnie z Uchwałą Nr LXX/636/2024 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku na 2024 rok (zał. Nr 1) do w/w uchwały, stanowiący plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku zespół kontrolny w dniach od 16 lipca 2024 r. do 29 sierpnia 2024 r. dokonał kontroli działań promocyjnych w Gminie Miastko za 2023 r. oraz I kwartał 2024 r.

W czynnościach kontrolnych uczestniczyli: Jerzy Wójtowicz – Burmistrz Miastka, p.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju i Współpracy – Paulina Stranz, Marcelina Wolska – Dyrektor WIiGP, Skarbnik Miastka – Bronisława Nielipiuk.

Porządek obrad:

1. Przedstawienie protokołu z kontroli Wydziału Promocji.
2. Dyskusja i głosowanie nad przyjęciem protokołu.
3. Przedstawienie informacji z działalności spółek miejskich.
4. Podział na zespoły kontrolne i ustalenie zakresu kontroli.

Przewodniczący komisji poinformował, że na sali znajduje się również mieszkaniec, który chciałby zabrać głos po ostatnim punkcie obrad.

Wiecej pytań, ani uwag do porządku obrad nie zgłoszono.

Ad. 1. Przedstawienie protokołu z kontroli Wydziału Promocji

Przewodniczący komisji przedstawił sprawozdanie z kontroli działań promocyjnych w Gminie Miastko za 2023 r. oraz I kwartał 2024 r. – [dostępne jako załącznik do protokołu].

Ad. 2. Dyskusja i głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, ile firm lub osób fizycznych brało udział w procesie zamówień. Radny spytał także, czy jest wybór na rynku w usługach, z których korzysta Wydział zajmujący się promocją Gminy.

P.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju i Współpracy – Paulina Stranz odpowiedziała, że nie ma dużego wyboru na rynku lokalnym. Są dwie takie firmy.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy firmy te wykonują tylko banery reklamowe, czy projekty również.

P.o. Dyrektora Wydziału Rozwoju i Współpracy – Paulina Stranz odpowiedziała, że aby zmniejszać koszty Wydział we wcześniejszych latach, często zamawiał materiały promocyjne przez internet, od innych firm. W ostatnim jednak czasie nie było czasu na zapytania ofertowe tylko zwracano się, po znajomości, do lokalnych firm, aby na szybko, na następny dzień, banery były gotowe.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że na ksero faktur w opisie na tylnej stronie znajduje się podpis tylko Dyrektor.

Przewodniczący komisji powiedział, że to ksero zostało dostarczone przez Wydział, jednak porównał skserowane dokumenty z oryginalnymi fakturami znajdującymi się w Wydziale Finansowym i tam znajdują się zatwierdzenia właściwych przełożonych.

Radny – Sławomir Hejza zauważył, że Dyrektor powiedziała, że nie ma czasu, aby przeprowadzić zapytanie ofertowe. Radny spytał, czy wcześniej też nie było czasu

na przeprowadzenie zapytania. Radny spytał dlaczego praca odbywała się w ten sposób oraz czy nie powinna być inaczej zorganizowana.

P.o. Dyrektora odpowiedziała, że takie sytuacje zdarzy się dlatego, że polecenia otrzymywała dzień wcześniej. Po przygotowaniu projektu musiał on jeszcze zostać zatwierdzony merytorycznie, często był jeszcze zmieniany po 5/6 razy i dopiero zlecane było firmie. Często zdarzało się tak, że pracownik musiał przyjeżdżać specjalnie w godzinach prywatnych, aby dana rzecz była gotowa dla Burmistrza na następny dzień.

Radny – Sławomir Hejza spytał, czy koncert noworoczny to był ten, który odbywał się pod Kościołem Rzymskokatolicki pw. NMP Wspomożenia Wiernych.

P.o. Dyrektora odpowiedziała, że chodzi o koncert, który odbył się 6 lutego 2024 r. w SP nr 3 w Miastku. Nie był on wcześniej planowany.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy jeżeli p.o. Dyrektora otrzymywała zlecenia z dnia na dzień to zewnętrzne firmy były przygotowane na przyjęcie takich zleceń. Czy było to zaplanowane wcześniej i tylko kwestie formalne były załatwiane ostatniego dnia?

P.o. Dyrektora odpowiedziała, że wiele rzeczy było załatwiane na zasadzie dogadania się z firmami. Powtórzyła swoje wcześniejsze słowa, że pracownicy pewne rzeczy załatwiali w swoim czasie prywatnym.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że rozumie, tylko dopytuje dlaczego nie brały w tych zleceniach firmy lokalne.

P.o. Dyrektora odpowiedziała, że jeżeli chodzi o banery lub grawertony to takie zlecenia zawsze realizowały lokalne firmy. Tylko raz było zamówione zlecenie na zewnątrz, ponieważ był na to czas, a firma lokalna nie była w stanie wykonać banneru o potrzebnej szerokości.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy p.o. Dyrektora może procentowo określić udział lokalnych firm w zleceniach.

P.o. Dyrektora odpowiedziała, że około 70 %.

Radny – Adrian Kundro spytał, czy jeżeli Gmina zleca jakąś usługę danej firmie, to firma ta wystawia fakturę dopiero po wykonaniu tego zlecenia.

P.o. Dyrektora potwierdziła.

Radny – Adrian Kundro powiedział, że wśród dokumentów, które wpłynęły do Komisji, jest jedna zbiorcza faktura dot. koncepcji i projektów graficznych usług reklamowych od stycznia 2023 r. do marca 2024 r. Wpłynęła do Urzędu 25 kwietnia 2024 r.

P.o. Dyrektora odpowiedziała, że jest to właśnie faktura, której nie rozumie.

Przewodniczący komisji powiedział, że właśnie Radny – Adrian Kundro wskazuje tę fakturę jako poważne naruszenie dyscypliny budżetowej więc warto zająć się tym tematem dość poważnie.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że Przewodniczący komisji przedstawił informacje, iż poprzedni Zastępca Burmistrza promował firmę z Kościerzyny do wykonania miastecznego witacza, znajdującego się w parku miejskim.

Przewodniczący komisji odparł, iż nie powiedział, że Zastępca Burmistrza promował, tylko, iż była to jedna ze wskazanych przez niego firm.

Radny – Sławomir Hejza spytał na jaką kwotę opiewała druga oferta.

Dyrektor WliGP odpowiedziała, że Radni otrzymali wszystkie dokumenty. Dyrektor dodała, że nie uczy się na pamięć takich ofert i nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący komisji powiedział, że Komisja dysponuje takimi dokumentami. Dodał, że również dokładnie nie pamięta jednak ta druga oferta była droższa.

Radny – Adrian Kundro powrócił do wcześniejszego tematu zbiorczej faktury za okres od stycznia 2023 r. do marca 2024 r. mówiąc, że budżet jest jednoroczny więc nie powinno się płacić faktur za poprzedni rok.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że zarówno wykonanie muralu jak i witacza były zlecone z dnia na dzień. Radny zastanawia się, czy Rada nie powinna wiedzieć o takich wydatkach.

Przewodniczący komisji spytał co Burmistrz uważa o takich wydatkach i jak będą one realizowane w przyszłości.

Burmistrz odparł, że również uważa, iż tego typu wydatki powinny być uzgadniane i powinna to być wspólna decyzja. Dodał, że osobiście nie rości sobie praw do wydawania tak dużych kwot samodzielnie i bez wiedzy Rady.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że ma kilka uwag co do wniosków pokontrolnych. Mianowicie punkt 3 i 2, zdaniem Radnego, wykluczają się. Radny odczytał pkt. 2: „Zmiana regulaminu zakupów, szczególnie przy zamówieniach o większej wartości poprzez wprowadzenie obowiązku dokonania analizy u co najmniej 5 oferentów z różnych miejsc.” Zdaniem Radnego 5 oferentów to jest zbyt dużo, ponieważ czasami na rynku znajdują się jedynie 2 lub 3 firmy. Może to stanowić problem w przyszłości, np. wtedy kiedy firma nie będzie odpowiadała na zapytanie ofertowe. Zdaniem Radnego wystarczy, aby skierować zapytanie do 3 firm. Zdaniem Radnego również określenie „z różnych miejsc” jest nie do końca sprecyzowane, ponieważ nie określa, czy chodzi o gminę, powiat, czy jeszcze inne wytyczne. Dodatkowo stoi w sprzeczności z punktem 8, który mówi: „3.8 Promowanie w działaniach Wydziału Promocji firmy i artystów z terenu Gminy.”, a może okazać się, że artysta lokalny jest dużo droższy niż wykonawca z zewnątrz i powstanie problem z interpretacją tego regulaminu. Zdaniem Radnego powinno to być inaczej sformułowane, ponieważ co do zasady albo pilnuje się reżimu wydatków publicznych i wygrywa firma tańsza, obojętnie skąd by była, albo promuje się firmy lokalne jednak Radny wątpi, czy taki zapis byłby zgodny z prawem. Radny zwrócił również uwagę na pkt. 9, który brzmi: „3.9 Uniemożliwienie zmian w planie wydatków prowadzących do zaburzenia budżetu bez zgody Rady Miejskiej.” Radny zgodził się, że nie powinno być robionych dużych wydatków jednak są sytuację, kiedy trzeba dokonać jakiegoś zakupu na szybko. Radny dodał, że stoi na stanowisku niewiązania Rady decyzjami dot. niewielkich kwot, które powinny być w decyzji Burmistrza.

Przewodniczący komisji zwrócił uwagę na zapis, który mówi o znaczących wydatkach, które zaburzają budżet Wydziału. Można pomyśleć na jakimś limitem, natomiast jeżeli chodzi o poprzedni punkt to Przewodniczący zgadza się z Radnym. Dodał, że chodziło mu o to, żeby nie wysyłać zapytania do różnych firm, nie ciągle do tych samych.

Dyrektor WliGP powiedziała, że będzie chroniła regulaminu wprowadzonego przez Burmistrza Zarządzeniem, odnośnie wydatkowania kwot poniżej 130 tys. zł netto, ponieważ ustawa pozwala Burmistrzowi taki regulamin ustalić, a wysyłanie do 5 oferentów na terenie Gminy, Powiatu, czy Województwa, znacznie utrudni prace Wydziałom. Zdaniem Dyrektora 3 zapytania wystarczą, aby ustalić cenę.

Przewodniczący komisji spytał, ile czasu zajmuje wklejenie i przesłanie zapytania jeszcze dodatkowo do 2 firm.

Dyrektor WliGP odpowiedziała, że nie zawsze na rynku znajdzie się tyle firm, które odpowiadałyby potrzebom danego zamówienia. Dyrektor dodała również, iż z tego co pamięta to witacz, o którym była mowa był zamówiony za środki pochodzące z rezerwy Burmistrza, która jest do dyspozycji Burmistrza.

Przewodniczący komisji powiedział, że z informacji uzyskanych od Skarbnik wynika, iż środkami za witacza odciążony został Wydział ds. promocji.

Radny – Adrian Kundro powiedział, że rzeczywiście 5 firm to jest duża liczba, przez które czas oczekiwania na odpowiedź może się wydłużać. Zdaniem Radnego 3 firmy to wystarczająca liczba.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że taki zapis może stać w sprzeczności z zapisem o promowaniu lokalnych firm, ponieważ na rynku mogą być 2 firmy i będzie trzeba wysyłać zapytanie do firm zewnętrznych, które mogą okazać się tańsze.

Dyrektor WliGP powiedziała, że rozumie, iż Radni chcieliby, aby Burmistrz zmienił regulamin wydatkowania środków poniżej 130 tys. zł netto. Dodała, że Burmistrz może się do tych wniosków przychylić lub nie. Aktualne zapisy w regulaminie są w decyzji Burmistrza.

Radny – Dariusz Zagaja zaproponował, aby wprowadzić również zapis o możliwości negocjacji. Tak, aby pracownik mógł się skontaktować z właścicielem lokalnej firmy, który złożył ofertę na zbyt dużą kwotę, aby złożył drugie, na mniejszą kwotę. Zwiększy to możliwość promowania lokalnych firm.

Przewodniczący komisji powiedział, że jego zdaniem jest to normalna kwestia, zresztą p.o. Dyrektora – Paulina Stranz mówiła, iż często Wydział dogaduje się z lokalnymi firmami.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że jeżeli ktoś złoży ofertę to już nie można jej zmienić. Radny uważa, że pracownik powinien móc w takiej sytuacji powiadomić firmę, że oferta jest za droga, tak żeby mógł złożyć drugą tańszą ofertę.

Burmistrz powiedział, że taki zapis będzie później kolidował z wolnorynkowością, czy transparentnością. Negocjacje można przeprowadzać po wybraniu najtańszej oferty.

Ponieważ więc pytań, ani wniosków nie zgłoszono **Przewodniczący komisji** przeszedł do głosowania:

Kto z członków komisji jest za przyjęciem przedstawionych wniosków pokontrolnych wraz z poprawką zgłoszoną przez Radnego – Szymona Należytego?

Komisja Rewizyjna w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała wnioski pokontrolne wraz z poprawką zgłoszoną przez Radnego – Szymona Należytego -

(5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

Ad. 3. Przedstawienie informacji z działalności spółek miejskich

Przewodniczący komisji poinformował, iż Radni otrzymali informację kwartalną dotyczącą spółek. Dodał również, iż skierował pismo z zapytaniami do Szpitala Miejskiego w Miastku. Przewodniczący poinformował, że nie udało się jeszcze uzyskać odpowiedzi na zadane pytania. Również Radny – Dariusz Zagaja nie uzyskał jeszcze odpowiedzi na zapytania skierowane do ZWiK. Przewodniczący zaapelował do Radnych, aby zastanowili się nad pytaniami dot. sytuacji spółek dodatkowo po za kwartalnym zestawieniem.

Ad. 4. Podział na zespoły kontrolne i ustalenie zakresu kontroli

Przewodniczący komisji powiedział, że przesłał Radnym swoją propozycję podziału na zespoły kontrolne.

Radny – Szymon Należyty poprosił o przypomnienie tej informacji.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że zaproponował następujące zespoły: 1. Zespół kontrolny Szpitala Miejskiego w Miastku: Sławomir Czomko – przewodniczący, Dariusz Zagaja – wiceprzewodniczący, Adrian Kundro – członek. 2. Zespół kontrolny Zakładu Wodociągów i Kanalizacji: Adrian Kundro – przewodniczący, Sławomir Hejza – wiceprzewodniczący, Szymon Należyty – członek. 3. Zespół kontrolny Zakładu Energetyki Ciepłej: Dariusz Zagaja – przewodniczący, Szymon Należyty – wiceprzewodniczący, Sławomir Czomko – członek. Przewodniczący poinformował również, iż na obradach najbliższej sesji Rada zadecyduje o zleceniu Komisji Rewizyjnej kolejnej kontroli dot. sposobu naliczania opłat za ogrzewanie przez Zarząd Mienia Komunalnego w budynkach komunalnych i socjalnych. Więc zaproponował, aby powołać od razu zespół do tej kontroli i zaproponował, aby przewodniczącym tego zespołu został Radny – Dariusz Zagaja, członkiem – Sławomir Hejza.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że na ten temat już toczyła się dyskusja na komisji i Radny wykonał już taką kontrolę. Aktualnie będzie przygotowywał sprawozdanie i ma drobne uwagi w tym temacie, jednak generalnie wszystko się zgadza.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że Rada wskaże konkretne punkty i do nich musi się Komisja odnieść. Następnie Przewodniczący komisji przypomniał inne tematy, które Komisja Rewizyjna ma w swoim planie na 2024 r. Przewodniczący zaproponował, aby w przewodniczącym jednego z zespołów kontrolnych został Radny – Szymon Należyty.

Radny – Szymon Należyty zaproponował, aby realizować kontrole w ramach posiedzeń Komisji Rewizyjnej. Po prostu wezwać na posiedzenie komisji Dyrektora kontrolowanego Wydziału i pracownika merytorycznego.

Przewodniczący komisji powiedział, że zespół kontrolny musi przygotować swoje pytania.

Radny – Szymon Należyty odpowiedział, że można byłoby pod koniec każdej komisji członkowie komisji mogą przygotować pytania dot. następnej kontroli, które zostaną przekazane pracownikom merytorycznym.

Przewodniczący komisji zgodził się z Radnym, iż można te kontrole zostawić pod obrady całej Komisji.

Następnie **Przewodniczący komisji** zwrócił się do mieszkańca – aby przedstawił sytuację dot. składowania odpadów, z którą zwrócił się do Rady Miejskiej w Miastku, w sprawie której zgłosił chęć zabrania głosu podczas obrad komisji.

Mieszkaniec – powiedział, że już w poprzedniej kadencji Rady zgłaszał problem nielegalnego składowania odpadów przez jednego z przedsiębiorców, w dwóch skargach. Jedną ze skarg Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała za zasadną. Druga ze skarg została uznana za częściowo zasadną, ponieważ w czasie kiedy Komisja pracowała nad tą sprawą zostały wydane decyzje administracyjne dot. nałożenia kar. Z chwilą kiedy Komisja wyjaśniła tę sprawę, kary zostały umorzone, a decyzje administracyjne do dnia dzisiejszego nie zostały wykonane. Mieszkaniec dodał, że cała dokumentacja tych spraw znajduje się w aktach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji VIII kadencji. W 2022 r. były wykonane 3 kontrole przeprowadzone, które potwierdziły składowanie odpadów, w bieżącym roku również były przeprowadzone 2 kontrole. Pierwsza kontrola miała miejsce w 2021 r., podczas której właściciel działki koparką zasypywał odpady. dodał, że informował o tym ówczesną Burmistrza. Mieszkaniec dodał, że Naczelnikiem WRG był, obecny na sali, Kazimierz Kozieł, który uczestniczył w obradach tamtych komisji. Mieszkaniec dodał, że właśnie opisane w skargach sytuacje były między innymi powodami rozwiązania z Naczelnikiem – Kazimierzem Kozłem umowy o pracę.

Przewodniczący komisji przerwał mieszkańcowi wypowiedź mówiąc, że nie jest to prawda. dowiadywał się i opisywane w skargach sytuacje nie były powodem rozwiązania z Kazimierzem Kozłem umowy o pracę.

Mieszkaniec – . odparł, iż jeżeli Przewodniczący komisji zarzuca mu jak zwykle kłamstwo, aby zapoznał się z nagraniami z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący komisji powiedział, że stwierdził tylko fakt, że nie było żadnego rozwiązania umowy z powodów skarg. Przewodniczący powiedział, że nie zna zupełnie sprawy tych odpadów i poprosił mieszkańca, aby szczegółowo przedstawił te informacje.

Mieszkaniec – nieszkaniec zaapelował, aby Radni zapoznali się z w/w dokumentacją. Dodał, że odpady w dalszym ciągu są zakopywane, a Burmistrz na to nie reaguje, tak samo jak Dyrektor WGNiOŚ. Na miejscu wielokrotnie była policja i potwierdzała fakt zaistnienia takich sytuacji. Dodał, że chodzi o odpady takie jak: odpady po budowlane, jarzeniówki, sprzęt RTV, wyposażenie łazienek, wanny itp.

Radny – Szymon Należyty spytał, czy odpady te są zwożone na tę działkę w celach zarobkowych, czy są to odpady właściciela działki.

Mieszkaniec – odpowiedział, że nie ma pełnej wiedzy na ten temat, ponieważ Burmistrz odmawia udostępnienia tych dokumentów, jednak odpady, z chwilą w której stały się odpadami nie mogą być zakopane. Były wydawane decyzje administracyjne przez Burmistrza, że odpady te mają zostać usunięte i oddane do firm, które zajmują się wywozem takich odpadów. Ta decyzja powinna być wykonana, przez co nakłada się kary. Mimo wszystko decyzje nie są wykonywane, a kary są umarzane. Następnie mieszkaniec dodał, że Państwo Kozieł wrócili do urzędu i oni utrudniają mu dostęp do informacji.

Przewodniczący komisji upomniął mieszkańca, aby nie odnosił się tak prywatnie do pracowników, ani nie rzucał osądów, ponieważ trwa dyskusja na temat odpadów, a sprawa jest w toku.

Radny – Sławomir Hejza spytał, czy mieszkańcowi cały czas chodzi o tego samego przedsiębiorcę, którego sprawę poruszał również w pismach i skargach kierowanych do Radnych poprzedniej kadencji.

Mieszkaniec – potwierdził i podał personalia przedsiębiorcy, którego dot. ta sprawa. Zdaniem mieszkańca Komisja Rewizyjna powinna się zająć tą sprawą.

Przewodniczący komisji powiedział, że Komisja Rewizyjna ma ustalony plan kontroli. Jeżeli miałyby się zająć innym tematem musiałaby jej to zlecić Rada Miejska. Przewodniczący spytał, czy Burmistrz chciałby się odnieść to słów

Burmistrz odpowiedział, że nie będzie się odnosił do wypowiedzi . Zwrócił się do mieszkańca mówiąc, że nie zna aktualnych informacji, nie śledzi spraw na bieżąco i nie podaje całej prawdy. Sprawy są w toku, prowadzone są postępowania i wszystko jest wyjaśniane na bieżąco.

Mieszkaniec – powiedział, że była przeprowadzona kontrola przez Straż Miejską oraz WGNiOŚ około 20 sierpnia, w przybliżeniu. Dwa dni później ten właściciel działki przywozi kolejne odpady i je zakupuje. Po paru następnych dniach robi ponownie to samo. Mieszkaniec powiedział, że zgłaszał to do urzędu.

Przewodniczący komisji wnioskował o informację, czy Gmina podjęła w tej sprawie jakieś działanie. Przewodniczący podziękował mieszkańcowi za pismo i poinformował, że jeżeli tą sprawą miałby się zająć Komisja Rewizyjna musiałby złożyć stosowny wniosek.

Burmistrz zwrócił się do mieszkańca z zapytaniem dlaczego nie zgłasza na bieżąco tej sprawy skoro ma taką wiedzę i dodatkowo udokumentowaną. Są od takich spraw odpowiednie organy, można nawet wezwać policję żeby na bieżąco to sprawdzić, a nie czekać.

Mieszkaniec – odpowiedział, że w Urzędzie znajduje się Wydział Ochrony Środowiska, Burmistrz był wielokrotnie informowany, pracownicy również przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, że to leży w kompetencji Gminy. Ponieważ nie chciał informować policji zwrócił się do Dyrektora WGNiOŚ – Elżbiety Kozieł. Mieszkańcowi wydaje się, że tak właśnie powinien zrobić. Jednak w związku z tym, że Dyrektor nie chciała podejmować działań, mieszkaniec zwrócił się do Burmistrza. Ten również nie podjął działań konkretnych, aby zabezpieczyć te odpady. Dodał, że zgodnie z przepisami to Burmistrz ma obowiązek zawiadomić właściwe organy ścigania. Ostatecznie mieszkaniec musiał to zrobić. Mieszkaniec spytał również, czy po kolejnym stwierdzeniu zasypywania odpadów wcześniejsza kontrola nie powinna być powtórzona.

Radny – Adrian Kundro spytał, pod jakim kodem odpadów są te odpady.

Mieszkaniec – odpowiedział, że w tej chwili tych kodów nie pamięta jednak znajdują się one w dokumentacji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji VIII kadencji.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, od kiedy ta sprawa jest w toku.

Mieszkaniec – odpowiedział, że od 2021 r. Mieszkaniec dodał również, że wtedy złożył skargi, w których dokładnie wszystko opisał. Wtedy tą sprawą zajmowała się komisja w obradach której uczestniczył ówczesny Naczelnik WRG – Kazimierz Kozieł. W tym czasie Kazimierz Kozieł został zobowiązany do rozwiązania umowy o pracę.

Przewodniczący komisji zwrócił się do mieszkańca, aby przestał tak mówić. Dodał, że zwracał się do ówczesnej Komisarz i informacje, które uzyskał nie są zgodne ze słowami Mieszkańca.

Główny specjalista ds. nadzoru właścicielskiego – Kazimierz Kozieł spytał, czy dobrze usłyszał, że Przewodniczący komisji rozmawiał z Komisarz, która w tamtym czasie pełniła obowiązki Burmistrza Miastka, że to co mówi mieszkaniec nie jest prawdą. Dodał, że jest to bardzo ważne, ponieważ nagranie z komisji będzie dowodem w sprawie sądowej.

Przewodniczący komisji potwierdził, że rozmawiał z p.o. Burmistrza, w tamtym czasie, Renatą Kiempą w sprawie rozwiązania umowy z Kazimierzem Kozłem i powiedziała ona, że umowa ta nie została rozwiązana ze strony Urzędu.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy ten proceder trwa nadal, czy jest to sprawa z przeszłości.

Mieszkaniec – odpowiedział, że te sytuacje powtarzają się nagminnie i mieszkaniec za każdym razem od razu powiadamia Urząd. Ostatni raz miało to miejsce dwa dni temu. Spytał, czy komisja zajmie się tą sprawą, czy musi złożyć dodatkowo pismo.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że już tłumaczył mieszkańcowi tryb pracy Komisji Rewizyjnej.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że jego zdaniem powinna się tą sprawą zająć Komisja Skarg, Wniosków i Petycji.

Mieszkaniec – powiedział, że z jednej strony się zgadza, jednak biorąc pod uwagę, że jest narażony budżet Gminy powinna się tym tematem zająć również Komisja Rewizyjna.

Burmistrz powiedział, że jego ciekawi tylko to, że przed wyborem aktualnego Burmistrza nie było problemu, w ciągu ostatnich dwóch lat, kiedy był inny Burmistrz.

Mieszkaniec – odpowiedział, że zgłaszał te problemy. Poprzedni Burmistrz wszczął postępowanie administracyjne. Jednak kiedy została na stanowisko Dyrektora WGNiOŚ zatrudniona Elżbieta Kozieł postępowania te zostały umorzone.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy pytania do spółek Radni mają kierować przez Burmistrza.

Przewodniczący komisji spytał, czy Burmistrz chciałby uczestniczyć w tej korespondencji.

Burmistrz odpowiedział, że tak.

Następnie członkowie komisji ustalili termin najbliższego posiedzenia na dzień 13 września 2024 r. o godz. 13:00.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Po wyczerpaniu tego punktu obrad w dniu 29 sierpnia 2024 r. **Przewodniczący komisji – Sławomir Czomko** zakończył posiedzenie o godz. 13:00.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Pikuła-Lipkowska

Wioski i zalecenia pokontrolne:

1. Zmiana sposobu opisywania faktur, ze wskazaniem okoliczności, której dotyczy koszt, a nie tylko informacji odnośnie przedmiotu.
2. Zmiana regulaminu zakupów, szczególnie przy zamówieniach o większej wartości poprzez wprowadzenie obowiązku dokonania analizy u co najmniej 3 oferentów z rozeznaniem lokalnego rynku firm i artystów.
3. Przeprowadzenie audytu przez firmę zewnętrzną w zakresie wydatków, ich opisywania, księgowania i celowości.
4. Przekazanie informacji do Komisarza Wyborczego o wykorzystaniu zasobów Gminy do prowadzenia kampanii wyborczej Burmistrza.
5. Refakturowanie poniesionych przez Gminę wydatków wbrew zawartemu porozumieniu.
6. Wyjaśnienie wydatków związanych ze zleceniem graficznym zgodnie z zaleceniem z pisma Skarbnik Gminy.
7. Zmiana sposobu zlecania zadań Wydziałowi Promocji, umożliwiającą optymalizację działań i kosztów
8. Promowanie w działaniach Wydziału Promocji firmy i artystów z terenu Gminy.
9. Uniemożliwienie zmian w planie wydatków prowadzących do zaburzenia budżetu bez zgody Rady Miejskiej.

Część składniową protokołu stanowią:

1. Sprawozdanie zespołu kontrolnego z kontroli działań promocyjnych w Gminie Miastko za 2023 r. oraz I kwartał 2024 r.
2. Odpowiedź od Jarosława Dwulita prowadzącego Niepubliczne Przedszkole Montessori w Miastku dot. porozumienia przedsiębiorcy z Gminą w sprawie organizacji Dnia Dziecka.
3. Kwartałne informacje spółek gminnych na koniec II kwartału 2024 r.
4. Wyjaśnienia oraz kopie faktur i umów z Wydziału Rozwoju i Współpracy.



Pouczenie:

Zgodnie z §49 ust. 4 statutu Gminy Miastko, kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń i uwag zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu kontroli lub odmowy podpisania protokołu kontroli.

Podpis podmiotu kontrolowanego:

Burmistrz Miastka

Jerzy Wójtowicz

Podpisy Komisji Rewizyjnej:

1. Sławomir Czomko

2. Adrian Kundro

3. Sławomir Hejza

4. Szymon Należyty

5. Dariusz Zagaja

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku:

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Miastku

Tomasz Burewski