

## PROTOKÓŁ NR 6/2024

**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku,**

**które odbyło się w dniu 26 września 2024 roku**

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

O godz. 11:00 **Przewodniczący komisji – Sławomir Czomko** otworzył posiedzenie komisji.

Następnie Przewodniczący komisji powitał wszystkich obecnych na obradach.

Przewodniczący komisji poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z §31<sup>1</sup> Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i odczytał klauzulę informacyjną RODO.

1. Nazwa jednostki kontrolowanej oraz imię i nazwisko jej kierownika:

Urząd Miejski w Miastku – Jerzy Wójtowicz – Burmistrz Miastka

2. Miejsce, termin, przedmiot i zakres kontroli:

1/ Urząd Miejski w Miastku, ul. Grunwaldzka 1, sala 6.

2/ Termin kontroli: 26 września 2024 r.

3/ Podmiot i zakres kontroli:

1) Kontrola schematu organizacyjnego oraz regulaminu zatrudnienia Urzędu Miejskiego i jednostek gminnych wraz z jego stosowaniem;

2) Kontrola realizacji umów na zadania wykonywane przez organizacje porządkowe w roku 2023.

3. Imiona i nazwiska osób kontrolujących:

Sławomir Czomko – Przewodniczący komisji

Sławomir Hejza – Członek komisji

Szymon Należyty – Członek komisji

Dariusz Zagaja – Członek komisji

4. Ustalenie stanu faktycznego oraz opis stanu prawnego.

Działając zgodnie z Uchwałą Nr III/27/2024 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie zmiany uchwały LXX/636/2024 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 26 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku na 2024 rok (zał. Nr 1) do w/w uchwały, stanowiący plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku zespół kontrolny w dniu 26 sierpnia 2024 r. dokonał kontroli schematu organizacyjnego oraz regulaminu zatrudnienia Urzędu Miejskiego i jednostek gminnych wraz z jego stosowaniem oraz kontroli realizacji umów na zadania wykonywane przez organizacje porządkowe w roku 2023.

W czynnościach kontrolnych uczestniczyli: Daniel Radziszewski – Zastępca Burmistrza Miastka, Sekretarz Miastka – Przemysław Namysłowski, Skarbnik Miastka – Bronisława Nielipiuk, Dyrektor WOA – Jan Gajo, pracownik WRiW – Dominika Jurewicz, pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka.

Porządek obrad:

1. Analiza wykonania budżetu Gminy Miastko za I półrocze 2024 roku.
2. Kontrola schematu organizacyjnego oraz regulaminu zatrudnienia Urzędu Miejskiego i jednostek gminnych wraz z jego stosowaniem.
3. Kontrola realizacji umów na zadania wykonywane przez organizacje porządkowe w roku 2023.

#### **Ad. 1. Analiza wykonania budżetu Gminy Miastko za I półrocze 2024 roku**

Skarbnik przedstawiła szczegółowo informację dot. zaległości podatkowych.

**Przewodniczący komisji** spytał o podmioty, które zalegają z podatkami, czy te firmy jeszcze prowadzą działalność.

Od godz. 11:05 w obradach komisji uczestniczy **Radny – Dariusz Zagaja**.

Skarbnik odpowiedziała, że najczęściej są to podmioty, które nie prowadzą już działalności, wobec których trwa postępowanie lub już jest w nich Syndyk. Zdarza się również tak, że danej firmy już nie ma, jednak Gmina najpierw musi najpierw wyczerpać cały proces egzekucyjny oraz zdobyć potwierdzenie z Urzędu Skarbowego, że firma nie ma już majątku ani dochodów i dopiero wtedy Gmina ma możliwość spisania zaległości.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodniczący komisji** przeszedł do głosowania.

***Kto z członków komisji jest „za” przyjęciem informacji?***

***Komisja Rewizyjna w wyniku jawnego głosowania pozytywnie przyjęła informację - (4 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).***

***W głosowaniu nie wziął udziału Radny – Adrian Kundro.***

#### **Ad. 2. Kontrola schematu organizacyjnego oraz regulaminu zatrudnienia Urzędu Miejskiego i jednostek gminnych wraz z jego stosowaniem**

**Przewodniczący komisji** powiedział, że prosił o dostarczenie do Biura Rady schematu organizacyjnego oraz regulaminu zatrudnienia, ale takie dokumenty nie dotarły.

Sekretarz powiedział, że nikt go nie poinformował o tej prośbie. Dodał również, że takie informacje są dostępne na Biuletynie Informacji Publicznej Gminy jednak jeżeli jest taka potrzeba dostarczy je.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że wobec tego ten punkt obrad zostanie przesunięty na kolejne posiedzenia komisji.

### **Ad. 3. Kontrola realizacji umów na zadania wykonywane przez organizacje porządkowe w roku 2023**

Pracownik Wydziału RiW – Dominika Jurewicz przedstawiła informację dot. realizacji umów na zadania wykonywane przez organizacje porządkowe w roku 2023.

**Przewodniczący komisji** zwrócił uwagę na to, że w dokumentach jest zapis, iż realizacja zadania będzie dokumentowana również fotograficznie, ale tylko jedna organizacja umieściła fotografie.

Pracownik Wydziału RiW – Dominika Jurewicz odpowiedziała, że jest to ogólny zapis dla wszystkich, jednak nie zawsze organizacje widzą powody, aby taką dokumentację fotograficzną wykonywać, jak np. jedna z organizacji, która m.in. zajmuje się kastracją bezdomnych kotów.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że zapis o dokumentowaniu fotografią znajduje się również w dokumentach kół wiejskich.

Pracownik Wydziału RiW – Dominika Jurewicz odpowiedziała, że umieszczają zdjęcia na portalach społecznościowych. Wydział wie, że dane wydarzenie miało miejsce pomimo, że dokumentacja fotograficzna nie jest załączana.

**Przewodniczący komisji** wnioskował o wymaganie od organizacji dołączania dokumentacji fotograficznej z wykonywanych przez nie zadań lub linku do strony internetowej gdzie taka dokumentacja się znajduje. Radny spytał również, czy Gmina finansowała także jakieś zadania inwestycyjne.

Pracownik Wydziału RiW – Dominika Jurewicz odpowiedziała, że jeżeli już jest dokonywany jakiś zakup to np. budka dla kota, czy jakieś artykuły spożywcze lub plastyczne, ale nic inwestycyjnego jak np.: materiały budowlane. Był w tym roku taki wniosek jednak został odrzucony, ponieważ w regulaminie jest napisane, że takie rzeczy nie są brane pod uwagę.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że było również dofinansowanie dla klubu zapaśniczego do zakupu maty.

Pracownik Wydziału RiW – Dominika Jurewicz odpowiedziała, że to dofinansowanie było w formie nagrody z okazji kolejnej rocznicy istnienia. Na wniosek Prezesa zamiast np. gawertonu było dofinansowanie do zakupu potrzebnego sprzętu.

**Przewodniczący komisji** spytał, czy na danym sprzęcie jest informacja o tym, że jest dofinansowywany przez Gminę.

Pracownik Wydziału RiW – Dominika Jurewicz odpowiedziała, że nie posiada informacji na ten temat.

**Przewodniczący komisji** wnioskował o sprawdzenie, czy taka informacja znajduje się na tym sprzęcie. Dodał, że prosił również o przygotowanie informacji nt.: współpracy z organizacjami zwierzęcymi.

Pracownik Wydziału RiW – Dominika Jurewicz powiedziała jedna kwestia dla takich organizacji to znalezienie domu dla zwierzęcia, sterylizacja, a druga pula środków na zwierzęta to pozostałą działalnością związaną ze zwierzętami zajmuje się inny pracownik – Magdalena Reszka.

**Przewodniczący komisji** poprosił o to, aby pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka dołączyła do obrad komisji.

Następnie **Przewodniczący komisji** ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 11:15 do godz. 11:30.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka przedstawiła informację dot. organizacji, które zajmują się zwierzętami w Gminie.

**Przewodniczący komisji** spytał, ile zwierząt korzystała z boksów przed 2023 r.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że boksy te polegają na tym, że trafiają tam zwierzęta, którymi opiekuje się stowarzyszenie oraz takie, za które odpowiedzialna jest Gmina. W boksach znajdują się do momentu adopcji.

**Przewodniczący komisji** spytał, od kiedy jedno ze stowarzyszeń otrzymało od Gminy takie zadanie, aby się tymi zwierzętami, za które Gmina jest odpowiedzialna, zajmować.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że nie wie, ponieważ tym zajmuje się pracownik WRiW – Dominika Jurewicz.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że zostało to wprowadzone w 2022 r. lub w 2023 r.

**Przewodniczący komisji** spytał, czy jest prowadzony rejestr, kto przywozi dane zwierzę.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że taki rejestr nie jest prowadzony. Do Gminy wysyłane są tylko ogólne sprawozdania.

**Przewodniczący komisji** spytał, czy jest prowadzony rejestr przywożonych zwierząt powypadkowych.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że do Gminy trafia faktura, na podstawie której jest znana liczba zwierząt, które ucierpiały w wyniku wypadku. Nie ma obowiązku prowadzenia rejestru.

**Przewodniczący komisji** stwierdził więc, że zwierzę, które zostanie przywiezione wcale nie musi być bezdomnym zwierzęciem powypadkowym.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że nie może się tak zdarzyć.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że jeżeli nie jest prowadzony rejestr to skąd wiadomo skąd się wzięło dane zwierzę.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że faktury są opisywane.

**Przewodniczący komisji** spytał skąd wiadomo, że dane zwierzę było bezdomne.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że jak ktoś przejeżdża i widzi potrącone zwierzę to zgłasza to i opis sytuacji znajduje się na fakturze. Jeżeli taki zapis się nie znajduje na fakturze to kontaktuje się z weterynarzem i dopytuje.

**Przewodniczący komisji** wnioskował o kopie przykładowych faktur od weterynarza zajmującego się zwierzętami powypadkowymi.

Zastępca Burmistrz odpowiedział, że najczęściej w takich przypadkach powiadamiana jest Straż Miejska, która kontaktuje się z weterynarią. W ramach realizacji programu opieki

nad zwierzętami są zawarte umowy z gabinetami weterynaryjnymi na udzielani pomocy zwierzętom ze zdarzeń drogowych.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że Gmina jest zmuszona przepisami do posiadania takiej umowy.

**Przewodniczący komisji** spytał, czy gabinet weterynaryjny prowadzi taki rejestr jakiego zwierzęciu oraz jakiej pomocy udzielił.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że na pewno.

**Przewodniczący komisji** wnioskował, rejestr zdarzeń związanych ze zdarzeniami drogowymi z Gabinetu Weterynaryjnego, które zostały opłacony przez Gminę.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka spytała o co dokładnie chodzi, czy ma pozyskać dokumentację medyczną.

**Radny – Szymon Należyty** spytał, czy Straż Miejska nie prowadzi takiej ewidencji swoich interwencji.

**Przewodniczący komisji** odpowiedział, że zwierzęta do weterynarza przywozi nie tylko Straż Miejska.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka wyraziła swoje wątpliwości mówiąc, iż w tych dokumentach znajdują się dane osobowe.

**Przewodniczący komisji** odpowiedział, że Radni mają prawo do wglądu w dane osobowe.

**Radny – Sławomir Hejza** powiedział, że nie tylko zwierzęta bezdomne uzyskują pomoc weterynaryjną w ramach tego programu. Czasami przypadkowe osoby przynoszą do gabinetu np. kota, który się błąka, a chcą go przygarnąć, aby go wykastrować.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że może też się zdarzyć tak, że ktoś chce swojego psa w ten sposób wysterylizować.

**Radny – Sławomir Hejza** powiedział, że może się tak zdarzyć, iż ktoś na koszt Gminy będzie chciał zrobić sterylizację.

Zastępca Burmistrza powiedział, że sterylizacją są głównie objęte koty i to na zlecenie przez pracownika WGNiOŚ – Magdalenę Reszkę.

**Radny – Dariusz Zagaja** spytał jaką kwotę Gmina przeznaczona na ten program.

Skarbnik odpowiedziała, że jedna pula jest na zadanie, które wykonuje Gmina, czyli na karmę, interwencje weterynaryjne. Druga pula jest wydawana od 2023 r. w ramach otwartego konkursu ofert. W ubiegłym roku była to kwota 25 tys. zł w ramach konkursu.

**Radny – Dariusz Zagaja** spytał ile ta kwota wynosi łącznie.

Skarbnik odpowiedziała, że w poprzednich latach Gmina zajmowała się sama zadaniami, bez konkursu, ponieważ wydawało się to tańszym i bardziej klarowne, jednak w 2023 r. zapadła decyzja, aby ponownie część tego zadania powierzyć organizacji pożytku publicznego.

**Radny – Szymon Należyty** spytał, czy zwierzętom powypadkowym, które trafiają do weterynarza są wczepiane czipy.



Skarbnik odpowiedziała, że nie.

**Radny – Szymon Należyty** spytał, czy te zwierzęta zostają później w schronisku.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że bardzo dużo z tych zwierząt idzie do adopcji. Często zdarza się też tak, że ktoś przywozi jakieś zwierzę, weterynarz udziela pomocy, a osoba, która je przywiozła od razu je adoptuje. W przeciwnym razie Gmina musiałaby za każdym razem wywozić takie zwierzę do schroniska.

**Przewodniczący komisji** spytał ile zwierząt zostaje przewiezione do schroniska.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedział, że w zeszłym roku do schroniska została przewieziona dwójka zwierząt, a w bieżącym roku jeszcze żadne.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w 2022 r. również żadne zwierzę nie zostało przywiezione do schroniska dzięki działalności stowarzyszeń. Koszt odstawienia takiego zwierzęcia do schroniska to ponad 2 tys. zł.

Skarbnik powróciła do wcześniejszego pytania Radnego – Dariusza Zagaja dot. wysokości środków, które Gmina przeznaczona na zwierzęta, mówiąc, iż w bieżącym roku na działanie całego programu została przeznaczona kwota w wysokości 105 tys. zł. Z tej kwoty 25 tys. zł jest w ramach konkursu.

Zastępca Burmistrza spytał jaka kwota z tej sumy przeznaczana jest na zakup karmy.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że około 20 tys. zł.

**Radny – Dariusz Zagaja** spytał jaka kwota została przeznaczona na leczenie zwierząt.

Zastępca Burmistrza powiedział, że należy odróżnić umowę na zderzenia drogowe i interwencyjną, a umowę na kastrację, ponieważ weterynarz nie wykona takiego zabiegu, jeżeli nie zostanie on zlecony przez pracownika WGNiOŚ – Magdalenę Reszkę.

**Przewodniczący komisji** spytał w jaki sposób pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka kieruje zwierzęta do kastracji.

Pracownik WGNiOŚ – Magdalena Reszka odpowiedziała, że najpierw podpisuje umowę z weterynarzem lub dwoma weterynarzami. Zwykle są to koty wolnożyjące, które zostają wyłapanie przez opiekunów społecznych, którzy zajmują się karmieniem i znają te koty.

**Przewodniczący komisji** powtórzył swój wniosek o rejestr zdarzeń związanych ze zdarzeniami drogowymi z Gabinetu Weterynaryjnego, które zostały opłacone przez Gminę.

Zastępca Burmistrza powiedział, że Gmina wystąpi do weterynarza o taką informację dodał jednak, że umowa nie wymaga prowadzenia takiego rejestru.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że są na ten cel wydawane środki publiczne więc powinna być jawność tych środków.

Zastępca Burmistrza powiedział żeby nie mylić jawności z prowadzeniem rejestru przez gabinet weterynaryjny. Dodał, że wystąpi również o informację ze Straży Miejskiej, ponieważ zakłada, iż najwięcej o tych interwencjach wie właśnie Straż.

**Radny – Dariusz Zagaja** powiedział, że jego zdaniem można taki rejestr prowadzić na bieżąco.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono więc powrócono ponownie do pkt. 2 porządku obrad.

## **Ad. 2. Kontrola schematu organizacyjnego oraz regulaminu zatrudnienia Urzędu Miejskiego i jednostek gminnych wraz z jego stosowaniem**

**Przewodniczący komisji** powiedział, że już otrzymał już schemat organizacyjny Urzędu Miejskiego w Miastku, jednak nie znajduje na nim Wydziału Rozwoju i Współpracy.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że regulamin organizacyjny wymaga aktualizacji, chociażby zmiany nazewnictwa Naczelników na Dyrektorów, czy przesunięcie z powodu zmiany etatów związanych z odejściem pracowników. Regulamin jest obecnie w trakcie przygotowywania aktualnej wersji.

**Przewodniczący komisji** spytał, czy jest Zarządzenie Burmistrza o powołaniu Wydziału Rozwoju i Współpracy.

Sekretarz odpowiedział, że tak z grudnia 2023 r.

Zastępca Burmistrza powiedział, że regulamin organizacyjny i sposób funkcjonowanie Urzędu jest wyłączną kompetencją Burmistrza. To ilu będzie zatrudnionych pracowników oraz w ilu i jakich wydziałach jest wyłączną decyzją Burmistrza.

**Radny – Dariusz Zagaja** spytał w jakim terminie ostatecznie ten regulamin zostanie zmieniony.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie będzie deklarował dokładnego czasu.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że osoby, które odeszły już na emeryturę w ostatnim czasie zostały ponownie zatrudnione. Radny spytał co o takiej sytuacji mówi regulamin oraz czy na to miejsce nie udało się znaleźć innego pracownika. Radny spytał również, czy prawdą jest, iż jednemu z pracowników wypłacono ekwiwalent za urlop, czy nie można było urlopu udzielić?

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że w Gminie nie funkcjonuje nic takiego jak regulamin zatrudniania pracowników. Sposób zatrudniania pracowników reguluje ustawa o samorządzie gminnym więc wszystkie czynności wykonywane przez Burmistrza były zgodne z prawem. Ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypłacany jest jedynie w przypadku przejścia pracownika do innej pracy bądź odejść ze stanowiska. Jeżeli pracownik poprosił, w ramach porozumienia, o przeniesienie, rozwiązanie umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia, co jest możliwe i zajęcie tego stanowiska lub wypełnienie jego obowiązków albo zakończenie prowadzonych przez niego spraw nie mogło być zrealizowane wcześniej to mogła się zdarzyć sytuacja, iż dany pracownik nie miał możliwości wykorzystania w pełni urlopu wypoczynkowego i za jakies pojedyncze dni ten ekwiwalent był wypłacany.

**Radny – Dariusz Zagaja** spytał jaką funkcję w urzędzie pełni Jan Gajo.

Jan Gajo odpowiedział, że jest Dyrektorem Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego.

**Radny – Dariusz Zagaja** upewnił się, że Przemysław Namysłowski nadal pełni funkcję Sekretarza Miastka i że to w najbliższym czasie nie ulegnie zmianie.

**Przewodniczący komisji** powiedział, że ta decyzja należy do Burmistrza.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że nie chce się wypowiadać co do ostatecznego kształtu regulaminu organizacyjnego.

**Radny – Dariusz Zagaja** spytał kto przygotowuje zmianę regulaminu oraz czy Sekretarz również bierze w tych zmianach udział.

Dyrektor WOA odpowiedział, że otrzymał od Burmistrza polecenie zmiany regulaminu organizacyjnego. Naniósł już zmiany i opracowany przez siebie regulamin przekazał Burmistrzowi. Teraz Burmistrz analizuje zaproponowane zmiany, a następnie przekaże Sekretarzowi, Skarbnikowi oraz pozostałym kierownikom, aby oni również nanieśli swoje zmiany, które Burmistrz uwzględni bądź nie. Jednak dopóki Burmistrz nie wyrazi zgody na przekazania takiego wstępnego regulaminu Radnym Dyrektor nie może go ujawnić.

**Radny – Dariusz Zagaja** spytał, czy nowy regulamin będzie szczegółowo podawał liczbę osób zatrudnionych na poszczególnych działach.

Dyrektor WOA odpowiedział, że może się zdarzyć taka sytuacja, iż nie każde stanowisko w regulaminie będzie równoznaczne z etatem w urzędzie. Może być tak, że jeden pracownik zajmie się dwoma zakresami danych stanowisk. Dodał również, że urzędy borykają się z odchodzeniem pracowników, ponieważ wynagrodzenie jest tak niskie, że przechodzą do innych zakładów. Dyrektor WOA powiedział, że od kiedy on pracuje, od czerwca, odeszło 4 pracowników. Największym problemem jest pozyskanie pracownika na stanowisko związane z inwestycjami, z uprawieniami budowlanymi.

**Radny – Dariusz Zagaja** powiedział, że jeżeli kierownictwo przyjrzy się zakresom obowiązków to może okazać się, iż niektóre stanowiska nie są potrzebne i wtedy będą środki na to, aby pracownikom, którzy zostaną w urzędzie, uda się dać większe wynagrodzenie.

**Przewodniczący komisji** spytał, czy są ogłoszone konkursy na stanowiska, na których brakuje pracowników.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że jeżeli pojawia się potrzeba, która jest stała jak np. w wydziale inwestycji, konkursy nie dają rezultatów. Dodał, że praca w urzędzie jest specyficzną pracą, w której minusem jest wynagrodzenie, zakres nakładanych obowiązków i szerokie spektrum powoduje niechęć do brania przez potencjalnych pracowników takiej odpowiedzialności. Co widać po ilości kandydatów na poszczególne nabory.

**Radny – Dariusz Zagaja** powiedział, że sytuacja ekonomiczna w Gminie powoduje, iż młodzież wyjeżdża lub nie wraca po szkole średniej, czy studiach, gdyż wie, że nie ma do czego wracać. Jest to efekt wieloletniego braku rozwoju w Gminie. Zdaniem Radnego to jest powód tego, że nie ma chętnych do pracy.

**Przewodniczący komisji** odpowiedział, że jego zdaniem problemem jest to, iż urzędnicy, którzy zaczynają pracę zarabiają najniższą krajową praktycznie.

**Radny – Dariusz Zagaja** powiedział, że w takim razie tym bardziej trzeba przeprowadzić reorganizację, aby pracownicy mogli więcej zarabiać.

**Przewodniczący komisji** przypomniał słowa Zastępcy Burmistrza, iż jest to wyłącznie gestia Burmistrza.

**Radny – Szymon Należyty** spytał o stanowisko audytora wewnętrznego i jego zakres obowiązków.



Dyrektor WOA odpowiedział, że audyt jest narzucony ustawą.

Sekretarz dodał, że od przyszłego roku wejdzie w życie zapis, który mówi o tym, iż jeżeli budżet Gminy wynosi powyżej 130 mln zł musi ona mieć audytora.

Skarbnik powiedziała, że obecnie Gminy o budżecie powyżej 40 tys. zł muszą mieć firmę usługową, a powyżej 100 tys. zł muszą mieć audytora na etacie.

Sekretarz powiedział, że w Gminie był ogłoszony konkurs na audytora jednak nikt się nie zgłosił. Aby spełnić obowiązek nałożony ustawą Gmina zatrudniła osobę na umowę zlecenie na tym stanowisku, ponieważ również jest taka możliwość.

**Radny – Szymon Należyty** spytał, jaki jest zakres czynności audytora.

Sekretarz odpowiedział, że zgodnie z ustawą jest to organizacja kontroli według rocznego planu kontroli zatwierdzonego przez Burmistrza. Obecnie np. kończy się kontrola w SP w Miastku.

**Radny – Szymon Należyty** powiedział, że pyta o to stanowisko w kontekście audytów, które były zlecane przez Urząd dot. m.in. Szpitala Miejskiego w Miastku, czy systemu oświaty. Radny zastanawia się, czy byłaby potrzeba wynajmowania tej usługi u firmy zewnętrznej.

Sekretarz odpowiedział, że audytorów z uprawnieniami na rynku jest bardzo mało. Sekretarz dodał, że nie pracował w czasie kiedy był zlecany audyt Szpitala. Jednak obecnie audytor w urzędzie wykonuje zadania ściśle określone w ustawie.

**Radny – Szymon Należyty** powiedział, że w obecnym regulaminie organizacyjnym w zakresie obowiązków Sekretarza jest zapis o przeprowadzaniu kontroli. Radny spytał, czy ten zapis nie dubluje się z zakresem audytora.

Sekretarz odpowiedział, że nie, ponieważ różnią się kompetencjami.

**Przewodniczący komisji** spytał, czy ktoś zajmował się zaleceniami pokontrolnymi Komisji Rewizyjnej dot. kontroli działań promocyjnych w Gminie Miastko za 2023 r. oraz I kwartał 2024 r.

Nikt z obecnych na posiedzeniu komisji nie miał wiedzy na ten temat.

**Przewodniczący komisji** złożył wniosek o informacje w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej dot. kontroli działań promocyjnych w Gminie Miastko za 2023 r. oraz I kwartał 2024 r.

**Radny – Sławomir Hejza** spytał, czy ekwiwalenty są wypłacane tylko w przypadku kiedy pracownik odchodzi z pracy, a nie wtedy kiedy nie zdążył wykorzystać urlopu za poprzedni rok.

Zastępca Burmistrza odpowiedział, że ekwiwalent można wypłacić tylko w przypadku kiedy pracownik odchodzi z pracy.

Następnie **Przewodniczący komisji** ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 12:05 do godz. 12:15.

**Przewodniczący komisji** poinformował, że Dyrektor WEiRS przedstawił informację nt.: postępowania kontrolnego w przedszkolu Montessori i zawnioskował o więcej czasu na zakończenie kontroli. Przewodniczący ogłosił więc, iż zwołuje kolejne posiedzenie Komisji

Rewizyjnej na dn. 8 listopada 2024 r. na godz. 13:00 o następującym porządku obrad:  
1. Analiza kontroli Niepublicznego Przedszkola Montessori – wyniki i zalecenia. 2. Kontrola doraźna dotycząca sposobu naliczania opłat za ogrzewanie przez Zarząd Mienia Komunalnego w budynkach komunalnych i socjalnych.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Po wyczerpaniu tego punktu obrad w dniu 26 września 2024 r. **Przewodniczący komisji – Sławomir Czomko** zakończył posiedzenie o godz. 12:20.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:  
Wioleta Pikuła-Lipkowska

Komisja Rewizyjna stwierdziła w wyniku kontroli schematu organizacyjnego oraz regulaminu zatrudnienia Urzędu Miejskiego i jednostek gminnych wraz z jego stosowaniem, a także kontroli realizacji umów na zadania wykonywane przez organizacje porządkowe w roku 2023, że przebiegały prawidłowo. Komisja Rewizyjna nie wnosi żadnych uwag.

Pouczenie:

Zgodnie z §49 ust. 4 statutu Gminy Miastko, kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń i uwag zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu kontroli lub odmowy podpisania protokołu kontroli.

Podpis podmiotu kontrolowanego:

..... **Burmistrz Miastka** .....

*Jerzy Wójtowicz*

Podpisy Komisji Rewizyjnej:

1. Sławomir Czomko .....

2. Sławomir Hejza .....

3. Szymon Należyty .....

4. Dariusz Zagaja .....

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku: .....