

PROTOKÓŁ NR 8/2024

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku, które odbyło się w dniu 06 grudnia 2024 roku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

O godz. 13:15 **Przewodniczący komisji – Sławomir Czomko** otworzył posiedzenie komisji.

Następnie Przewodniczący komisji powitał wszystkich obecnych na obradach.

Przewodniczący komisji poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i odczytał klauzulę informacyjną RODO.

1. Nazwa jednostki kontrolowanej oraz imię i nazwisko jej kierownika:

Urząd Miejski w Miastku – Jerzy Wójtowicz – Burmistrz Miastka

2. Miejsce, termin, przedmiot i zakres kontroli:

1/ Urząd Miejski w Miastku, ul. Grunwaldzka 1, sala 6.

2/ Termin kontroli: 06 grudnia 2024 r.

3/ Podmiot i zakres kontroli:

- 1) Kontrola umów zawieranych przez Urząd Miejski pod kątem procesu ich zawierania i badania konkurencyjności.

3. Imiona i nazwiska osób kontrolujących:

Sławomir Czomko – Przewodniczący komisji

Adrian Kundro – Wiceprzewodniczący komisji

Sławomir Hejza – Członek komisji

Szymon Należyty – Członek komisji

Dariusz Zagaja – Członek komisji

4. Ustalenie stanu faktycznego oraz opis stanu prawnego.

- 1) Działając zgodnie z Uchwałą Nr III/27/2024 Rady Miejskiej w Miastku w sprawie w sprawie zmiany uchwały LXX/636/2024 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 26 stycznia 2024 r. w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku na 2024 rok (zał. Nr 1) do w/w uchwały, stanowiący plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miastku zespół kontrolny w dniu 26 sierpnia 2024 r. dokonał kontroli umów zawieranych przez Urząd Miejski pod kątem procesu ich zawierania i badania konkurencyjności.

W czynnościach kontrolnych uczestniczyli: Jerzy Wójtowicz – Burmistrz Miastka, Daniel Radziszewski – Zastępca Burmistrza oraz Dyrektor WEiRS – Mateusz Klosowski.

Przewodniczący komisji zaproponował zmianę porządku obrad i wprowadzenie w 1 punkcie tematu: „Plan pracy komisji na 2025 r.” oraz zamianę kolejności punktów obrad.

Ponieważ więc pytań, ani wniosków nie zgłoszono **Przewodniczący komisji** przeszedł do głosowania:

Kto z członków komisji jest za przyjęciem zmienionego porządku obrad?

Komisja Rewizyjna w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała porządek obrad wraz ze zmianami - (5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

Porządek obrad:

1. Plan pracy komisji na 2025 r.
2. Kontrola umów zawieranych przez Urząd Miejski pod kątem procesu ich zawierania i badania konkurencyjności.
3. Analiza kontroli Niepublicznego Przedszkola Montessori – wyniki i zalecenia.

Ad. 1. Plan pracy komisji na 2026 r.

Przewodniczący komisji zaproponował poniższy plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 r.

Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok

I kwartał

1. Analiza wyników Szpitala Miejskiego w Miastku oraz analiza planu naprawczego przedstawionego przez Spółkę z o.o.
2. Kontrola działalności i wydatków OSiR i M-GOK za rok 2024.

II kwartał

1. Analiza wyników i działalności ZWiK i ZEC za rok 2024.
2. Analiza wyników ewentualnego audytu wydatków za rok 2024.
3. Analiza wykonania budżetu Gminy Miastko za 2023 rok – wypracowanie opinii komisji w spr. wykonania budżetu i wniosku w sprawie absolutorium Burmistrza Miastka za 2023 r.

III kwartał

1. Analiza wykonania budżetu Gminy Miastko za I półrocze 2025 r.
2. Kontrola inwestycji przeprowadzonych w I półroczu 2025 r.

IV kwartał

1. Kontrola wydatków M-GOPS wraz z dotacją celową z Gminy Miastko.
2. Kontrola wydatków z Funduszu Sołeckiego za 2024 r.
3. Kontrola realizacji umów na zadania wykonywane przez organizacje pozarządowe w roku 2024 r.
4. Plan pracy komisji na 2026 r.

Dodatkowo bieżące kontrole:

1. Kontrola działalności organizacji gminnych.
2. Kontrola sprawozdań finansowych spółek gminnych.

Przewodniczący komisji zwrócił się do Burmistrza o zorganizowanie spotkania Radnych z Radami Nadzorczymi gminnych spółek. Przewodniczący dodał, iż biorąc pod uwagę stanowisko Zarządów spółek gminnych dot. kompetencji Komisji Rewizyjnej chciałby, aby to właśnie członkowie Rad Nadzorczych lub osoby wyznaczone w Gminie udzielały członkom Komisji informacji.

Burmistrz spytał, kto miałby przeprowadzić taki audyt, a jeżeli miałyby to zrobić firma zewnętrzna to z jakich środków, ponieważ taki wydatek nie jest zaplanowany w budżecie.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że Burmistrz posiada swój własny budżet rezerwowy. Dodał, również, że zgodnie ze statutem Rada Nadzorcza ma prawo wnioskować o przeprowadzenie audytu.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że w Urzędzie jest zatrudniona osoba, która przeprowadza audyty i spytał, czy koniecznie musi go wykonać firma zewnętrzna, a nie może tego zrobić pracownik. Radny dodał, że audyt na dzisiejsze obrady, nad którym Komisja będzie za chwilę debatować, również wykonała osoba zatrudniona w Gminie i zdaniem Radnego audyt został wykonany bardzo rzetelnie.

Przewodniczący komisji powiedział, że jest to dobry pomysł. Komisja mogłaby zlecić konkretne zakresy, którymi członkowie Komisji będą zainteresowani.

Burmistrz powiedział, że Gmina nie ma na etacie audytora, tylko osoba ta pracuje na podstawie umowy zlecenie. Za każdy audyt Gmina ponosi dodatkowe koszty.

Radny – Szymon Należyty spytał, czy audyt dotyczyłby wydatków.

Przewodniczący komisji odpowiedział, że tak. Dodał, że już kontrola dot. Wydziału zajmującego się promocją wykazała, że taki audyt jest potrzebny.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że proponuje, aby posiedzenie dot. analizy wyników audytu odbyło się w II kwartale przed procedurą absolutoryjną, ponieważ ułatwi to podjęcie Komisji decyzji odnośnie absolutorium.

Ponieważ więc pytań, ani wniosków nie zgłoszono **Przewodniczący komisji** przeszedł do głosowania:

Kto z członków komisji jest za przyjęciem planu pracy komisji na 2026 r.?

Komisja Rewizyjna w wyniku jawnego głosowania pozytywnie planu pracy komisji na 2026 r. - (5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

Ad. 2. Kontrola umów zawieranych przez Urząd Miejski pod kątem procesu ich zawierania i badania konkurencyjności

Przewodniczący komisji ponownie powrócił do wcześniejszej kontroli dot. Wydziału zajmującego się promocją, który wykazał iż przeprowadzenia audytu jest konieczne. **Przewodniczący komisji** złożył wniosek o przeprowadzenie audytu przez firmę zewnętrzną w zakresie wydatków, ich opisywania, księgowania i celowości. **Przewodniczący** przełożył więc dokończenie tej kontroli po tym, jak znane będą już wyniki audytu.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że zgadza się z **Przewodniczącym**. Jego zdaniem najpierw tej sprawie powinien przyjrzeć się fachowiec.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby 30 grudnia odbyło się kolejne posiedzenie Komisji, które dotyczyło by tematów: 2. Kontrola wydatków M-GOPS wraz z dotacją celową z Gminy Miastko. 3. Kontrola wydatków z Funduszu Sołeckiego za 2023 r.

Burmistrz zaproponował, aby zmienić ten termin, ponieważ w 30 grudnia odbędzie się samorządowe podsumowanie roku.

Przewodniczący komisji zaproponował, aby przenieść te tematy na pierwsze posiedzenie w styczniu.

Przeniesienie kontroli na styczeń 2025 r. zostało przyjęte przez aklamację.

Ad 3. Analiza kontroli Niepublicznego Przedszkola Montessori – wyniki i zalecenia

Radny – Sławomir Hejza spytał, czy Kontrolowany zgłosił jakieś zastrzeżenia lub wyjaśnienia do protokołu z kontroli.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że jednostka kontrolowana w ustalonym terminie nie złożyła zastrzeżeń więc należy uznać, iż przyjęła protokół. Dyrektor dodał, iż w dniu dzisiejszym odbył rozmowę z Audytor, która jest w trakcie przygotowywania już finalnej decyzji dot. zwrotu określonej kwoty w protokole.

Radny – Szymon Należyty jako **Przewodniczący zespołu kontrolnego** dot. analizy kontroli Niepublicznego Przedszkola Montessori – wyniki i zalecenia, przedstawił sprawozdanie z pracy zespołu. Radny zwrócił się do Dyrektora WEiRS z zapytaniem o wyjaśnienie dlaczego w 2020 r. korekty zostały przyjęte warunkowo. Radny spytał także, czy brak zastrzeżeń ze strony organu prowadzącego oznacza, iż przyjmuje, że musi zwrócić kwotę 13.906,64 zł do Gminy.

Przewodniczący komisji dopytał również kto podejmował decyzję o warunkowym przyjęciu korekt.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że w przypadku przyjęcia warunkowo korekt w zamyśle Audytor było to, iż pierwszy zespół kontrolujący nie chciał uznać przedłożonych korekt sprawozdania z uwagi na to, że jak Dyrektor zakłada, Przedszkole zostało poinformowane o kwotach, których nie można rozliczać z dotacji. Organ prowadzący nie przedstawia w sprawozdaniu wszystkich wydatków poniesionych, ponieważ oprócz dotacji otrzymuje również składki opłacone przez rodziców więc część tych faktur rozlicza z dochodów otrzymywanych od rodziców. Po otrzymaniu tamtej informacji, iż części wydatków nie można finansować z dotacji, organ prowadzący przedłożył korektę uwzględniającą te faktury pozostałe, aby zakwalifikować te koszty. Audytor przeanalizowała możliwość uwzględnienia korekt i analizując również orzeczenia sądów administracyjnych i NSA, gdzie napisane było iż należy uznać korektę więc Audytor uznała tę korektę. Na drugie pytanie Radnego Dyrektor odpowiedział, że zgodnie z tabelą zawartą w protokole kontrolnym jest tam zapisane z czego wynika ta kwota. Otóż organ prowadzący błędnie wykazał wagę orzeczenia. Zamiast z wagą 2,9 została wykazana waga 9,5. Jest to właśnie ta różnica jednego ucznia, która miała skutek w tabeli 7 na stronie 13 protokołu kontroli różnicy jednostkowej dotacji na ucznia z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego na kwotę 13.906,64 zł. Jednocześnie Dyrektor Przedszkola został poinformowany, że to wynika z jego obowiązku, iż musi pilnować prawidłowego wprowadzania danych do SIO, ponieważ jest to narzędzie na podstawie którego Gmina otrzymuje subwencję oświatową, a następnie ma również możliwość naliczania i kontrolowania dotacji.

Przewodniczący komisji powiedział, że dla niego słowo „warunkowo” oznacza, że było jakieś naruszenie i z jakiegoś powodu mimo wszystko nie patrzy się na to naruszenie tylko przyjmuje się daną rzecz. W związku z tym Przewodniczący poprosił o konkretne wyjaśnienie, na czym polega to naruszenie i dlaczego stwierdzono, iż mimo wszystko należy je przyjąć.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że z uwagi na to, iż faktury zostały przedłożone i faktycznie dotyczyły wydatkowania na cel na jaki została udzielona, co stwierdzono po przeanalizowaniu korekt. Niemniej jednak korekty zostały złożone po okresie, który został ustalony w uchwale Rady Miejskiej w Miastku, czyli sprawozdanie miało być złożone wcześniej.

Przewodniczący komisji spytał, czy można założyć, iż nie jest to warunkowe przyjęcie korekt, ale zwykłe przyjęcie korekt.

Dyrektor WEiRS potwierdził.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że organ prowadzący przedszkole musi każdy wydatek przedstawiać na fakturach. Radny spytał, czy to przedłożonych faktur nie było zastrzeżeń oraz czy były to oryginały, czy kopie.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że do kontroli były przedstawione oryginały dokumentów i Urząd zrobił sobie z nich kopie. To faktury i potwierdzenia przelewów do faktur. Są wśród nich także kwestie płacowe czyli potwierdzenia odprowadzania składek do ZUS oraz wypłaty wynagrodzeń.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że organ prowadzący to Przedszkole Montessori prowadzi także przedszkole w innym mieście i spytał, czy faktury, które były przedstawiane w Gminie Miastko zostały przedłożone tylko w Gminie.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że tak. W dokumentacji znajdują się również fotografie zakupionego wyposażenia, które były rozliczane z dotacji. Faktury zostały opieczątowane i opisane, że jest to wydatek finansowy z dotacji udzielonych w 2020 r. otrzymanej przez gminę Miastko oraz podana jest wysokość dofinansowania.

Radny – Adrian Kundro powiedział, iż w protokole kontroli znajduje się zapis mówiący o tym, że część faktur była wystawiana na firmę Kom-tel Jarosław Dwulit. Radny dopytał więc, czy na fakturach był wskazany rzeczywisty odbiorca, czy nie.

Radny – Szymon Należyty powiedział, że właśnie z tym związane jest również jego pytanie, czy nie ma możliwości, aby te same faktury były przedstawione także w innych Gminach, w których organ prowadzi inne przedszkola. Radny dodał, że wie, iż Komisja nie ma kompetencji, aby zwracać się o takie informacje do innych Gmin jednak zastanawia się, czy jest taka możliwość, iż jedna faktura służyła do rozliczenia dotacji w kilku Gminach.

Przewodniczący komisji powiedział, że jest to informacja publiczna i Radni mogą się zwrócić o takie informacje do innej Gminy i zdaniem Przewodniczącego taka informacja zostanie Komisji udzielona.

Dyrektor WEiRS powiedział, że jeżeli dana placówka jest kontrolowana to na przedłożonej fakturze stawia się pieczęć i opisuje się ją. Audytor zwróciła jednak uwagę na to, aby te opisy bardziej rozpisać, tak jak jest w uchwale, ponieważ zabrakło zapisu mówiącego, że: „dotyczy to wydatku Przedszkola Montessori w Miastku...”. Faktury za wodę, czy za ścieki są wystawiane na organ prowadzący, ponieważ Dyrektor podejrzewa, iż przedszkole nie zawierało umowy z dostawcami tych mediów tylko organ prowadzący. Jeżeli inna Gmina kontroluje i organ prowadzący przedstawiłby tą samą fakturę to zauważyłby pieczęć z opisem dotacji z Gminy Miastko.

Przewodniczący komisji spytał, czy przedkładane Gminie faktury były oryginałami, czy tylko wydrukami.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że to nie są skany tylko oryginały faktur oraz wyciągi bankowe.

Wioski Komisji Rewizyjnej:

1. **Należy wydać decyzję wraz z wyliczeniami, które składają się na kwotę 13.906,64 zł nadmiernie wypłaconej dotacji;**
2. **Nie przyjmować faktur, których opisy nie są właściwe.**

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że faktury powinny być sprawdzane na bieżąco, a te które nie mają właściwego opisu powinny być od razu odrzucane tak, aby nie dochodziło więcej do takich nieprawidłowości.

Radny - Adrian Kundro powiedział, że Rada powinna określić jaki zapis powinien znaleźć się na fakturach. Nie powinno być sytuacji, w których odbiorca ręcznie wpisuje na co została wydana dana kwota dotacji.

Przewodniczący komisji powiedział, że dokładnie ten sam wniosek był wnioskiem z Wydziału zajmującego się promocją, gdzie też Komisja Rewizyjna zwracała uwagę na niewystarczające opisy danych faktur.

Dyrektor WEiRS powiedział, że jest w trakcie przygotowywania pism do wszystkich placówek oświatowych, które złożyły wnioski o dotację na przyszły rok budżetowy. W piśmie tym będzie szczegółowo podany rok dotacyjny z uwzględnieniem, na podstawie którego artykułu muszą opisywać faktury oraz jakie wydatki są kwalifikowalne.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że bardzo dobrze, iż Dyrektor szykuje takie instrukcje dla Dyrektorów placówek.

Radny – Szymon Należyty spytał, kto rozlicza placówki gminne z dotacji.

Dyrektor WEiRS odpowiedział, że za rozliczanie programów rządowych odpowiada osoba, która jest zatrudniona w WEiRS. Dodał, że placówka nie otrzymuje subwencji tylko Gmina, a roczne rozliczenia przygotowuje WF.

Radny- Szymon Należyty powiedział, że w placówkach gminnych nie ma problemu z rozliczaniem dotacji, natomiast placówki w Wałdowie, czy w Kamnicy lub Przedszkole w Miastku mają co jakiś czas kwoty do zwrotu. Radny zastanawia się, czy błędy te nie biorą się z niewiedzy i być może występuje potrzeba przeprowadzenia jakiegoś szkolenia w tej kwestii dla organów prowadzących te placówki.

Przewodniczący komisji spytał, czy Gmina może przeprowadzić jakieś szkolenie bądź też ustalić jakiś regulamin.

Burmistrz powiedział, że Gmina nie ma wpływu na te jednostki, które są tak naprawdę działalnością prywatną i przedsiębiorcy sami odpowiadają za to, aby się wyszkolić i zgodnie z obowiązującym prawem się rozliczać.

Przewodniczący komisji powiedział, że może jakiś regulamin, który by doprecyzowywał rozliczanie dofinansowania, byłby pomocny.

Burmistrz odpowiedział, że musiałby to skonsultować z Dyrektorem WEiRS, jednak on nie widzi takiej ewentualności.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że jego zdaniem pisma, które planuje wysłać Dyrektor WEiRS powinny rozwiązać problem z rozliczeniami. Radny dodał, że jeżeli jakaś placówka źle opisze fakturę, faktura ta powinna być od razu odrzucona.

Radny – Szymon Należyty zwrócił się do Dyrektora, aby pismo, które będzie wysyłał do placówek, dostarczył również jako załącznik do protokołu z obrad komisji.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że Wody Polskie, wtedy kiedy są jakieś problemy z rozliczeniami, wysyłają wszystkie ustawy i inne szczegółowe przepisy, aby petent już nie musiał sam szukać tylko miał konkretną informację. Radny również uważa, że pismo, które przygotowuje Dyrektor rozwiąże problem.

Ponieważ więc pytań, ani wniosków nie zgłoszono **Przewodniczący komisji** przeszedł do głosowania:

Kto z członków komisji jest za przyjęciem przedstawionych wniosków?

***Komisja Rewizyjna w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała wnioski -
(5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).***

Przewodniczący komisji wnioskował o informacje, czy zostały podjęte jakieś działania w celu prawidłowego rozliczenia imprezy z okazji Dnia Dziecka, którego współorganizatorem było Przedszkole Montessori.

Burmistrz odpowiedział, że obecnie nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ nie ma przy sobie takich danych, jednak zobowiązał się do udzielenia informacji na piśmie.

Przewodniczący komisji wnioskował również o zorganizowanie spotkania członków Rad Nadzorczych: Szpitala, ZEC i ZWiK z członkami Komisji Rewizyjnej.

Burmistrz powiedział, że można zorganizować takie spotkanie, jednak Radni muszą zdawać sobie sprawę z tego, iż nie są to ludzie z Miastka, tylko często przyjezdni z Gdańska lub z Kościerzyny więc termin powinien być ustalany z dużym wyprzedzeniem. Należy również brać pod uwagę możliwość spotkań online.

Radny – Sławomir Hejza powiedział, że te spotkania z Radnymi można byłoby zsynchronizować z posiedzeniami Rad Nadzorczych.

Przewodniczący komisji powiedział, że więc dany zespół kontrolny mógłby otrzymać zaproszenie na posiedzenie Rady Nadzorczej.

Burmistrz odpowiedział, że jest taka możliwość.

Przewodniczący komisji odniósł się jeszcze do odpowiedzi, którą Radni w ostatnim czasie otrzymali do ZWiK, z której, jego zdaniem, wynika, że w ZWiK występuje „zonglowanie wynikami” i to co według Prezes nie może być w jednym roku księgowane pomiędzy wydatkami jest finansowane na zasadzie zysku i straty, czyli po prostu co nie może być robione w danym roku, jest robione w przyszłym roku. Więc Przewodniczący będzie prosił członków zespołów kontrolnych o zwrócenie uwagi na te kwestie.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że w Gminie są dwie spółki, z czego w jednej jest 16 osób i tylko 4 lub 6 kotłów węglowych, gdzie jest tylko spalanie mialu i wyrzucanie popiołu. Radny daje pod rozwagę, czy jest sens, aby ten zakład funkcjonował jako spółka. Radny zastanawia się również, po co są w tych spółkach Rady Nadzorcze, do czego one służą? Oraz jakie korzyści ma Gmina z tego, że one funkcjonują?

Przewodniczący komisji upomniał Radnego, iż to zagadnienie wykracza po za kompetencje Komisji Rewizyjnej, ponieważ jest to temat dla innych komisji.

Następnie **Przewodniczący komisji** zaproponował podział na następujące zespoły kontrolne: celem przeprowadzenia kontroli wydatków M-GOPS wraz z dotacją celową z Gminy Miastko, w składzie: Sławomir Hejza – Przewodniczący zespołu kontrolnego i Adrian Kundro – członek zespołu kontrolnego oraz celem przeprowadzenia kontroli wydatków z Funduszu Sołeckiego za 2023 r., w składzie Dariusz Zagaja – Przewodniczący zespołu kontrolnego i Szymon Należyty – członek zespołu kontrolnego. Osoby wyznaczone zgodziły z propozycją.

Część składniową protokołu stanowią:

1. Kopia protokołu kontroli przeprowadzonej w Niepublicznym Przedszkolu „Montessori” w Miastku
2. Kopia pisma z WEiRS skierowanego do Dyrektorów placówek.

Pouczenie:

Zgodnie z §49 ust. 4 statutu Gminy Miastko, kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń i uwag zawartych w protokole, w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu kontroli lub odmowy podpisania protokołu kontroli.

Podpis podmiotu kontrolowanego:

Burmistrz Miastka

.....
Jerzy Wójtowicz

Podpisy Komisji Rewizyjnej:

1. Sławomir Czomko

2. Adrian Kundro

3. Sławomir Hejza

4. Szymon Należyty

5. Dariusz Zagaja

Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku: