

PROTOKÓŁ NR 8/2025

z posiedzenia Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu, które odbyło się w dniu 28 stycznia 2025 roku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

O godzinie 12:10 **Przewodnicząca Komisji OSSZKiS – Helena Binczyk** otworzyła posiedzenie Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Na wstępie poinformowała wszystkich obecnych, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i odczytał klauzulę informacyjną RODO.

Następnie **Przewodnicząca komisji** powitała wszystkich obecnych na obradach komisji.

Przewodnicząca komisji zaproponowała zmianę porządku obrad poprzez przesunięcie pkt. 4 na pkt. 3.

Pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodnicząca komisji** przeszła do głosowania.

Komisja Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała wniosek o zmianę porządku obrad - (6 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wziął udziału Radny – Wojciech Kwaśniewski.

Porządek obrad:

1. Informacja na temat pomocy stypendialnej dla uczniów szkół prowadzonych przez Gminę Miastko w 2024 r.
2. Informacja na temat wydatków Gminy Miastko na placówki oświatowe i przedszkolne prowadzone przez podmioty inne niż Gmina Miastko - 2024 r.
3. Opiniowanie projektów uchwał.
4. Koncepcja funkcjonowania i optymalizacji oświaty w Gminie Miastko.
5. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Ad. 1. Informacja na temat pomocy stypendialnej dla uczniów szkół prowadzonych przez Gminę Miastko w 2024 r.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kłoskowski przedstawił informację na temat pomocy stypendialnej dla uczniów szkół prowadzonych przez Gminę Miastko w 2024 r.

Pytań, ani uwag do informacji nie zgłoszono.

Ad. 2. Informacja na temat wydatków Gminy Miastko na placówki oświatowe i przedszkolne prowadzone przez podmioty inne niż Gmina Miastko - 2024 r.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski przedstawił informację na temat wydatków Gminy Miastko na placówki oświatowe i przedszkolne prowadzone przez podmioty inne niż Gmina Miastko - 2024 r.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy kwota przekazanej dotacji, 7.276.749,67 zł, jest pokryta w całości z budżetu Gminy.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że Niepubliczna Szkoła Podstawowa w Kamnicy oraz Niepubliczne Przedszkole w Kamnicy otrzymują kwotę wynikającą z wyliczeń podstawowej kwoty dotacji lub z kwoty subwencji w metryczce. Natomiast Publiczna Szkoła w Kamnicy i Szkoła Podstawowa w Wąldowie otrzymują oprócz kwoty z subwencji pomnożonej przez wskaźnik zwiększający.

Radny – Dariusz Zagaja poprosił o doprecyzowanie, ile Gmina otrzymuje środków z subwencji.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że wskaźnik w ubiegłym roku wynosił 1,672.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że jest to więc kwota subwencji pomnożona przez wskaźnik i ta końcówka jest tym, co Gmina dopłaca, czyli 0,65 do tej kwoty, którą otrzymujemy jako subwencję. Radny spytał, czy dobrze to analizuje.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że według subwencji dotacja w miesiącu wynosi 776,14 zł, pomnożone przez wskaźnik to 1.297,71 zł na ucznia.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy różnica, która powstała jest tym, co Gmina dopłaca.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że tak.

Radna – Mirosława Szopa spytała jaka jest różnica pomiędzy kwotami, które były wydatkowane w 2023 r. i w 2024 r.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że na pewno te kwoty są inne, ponieważ z roku na rok zmienia się wskaźnik kwotowy. W 2024 r. kwota ta wynosiła 7.276.749,67 zł, a w roku 2023 to było 5.465.859,80 zł.

Radna – Mirosława Szopa spytała, czy wskaźnik był taki sam.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że nie, był niższy i wynosił 1,648.

Prezes ZNP – Iwona Ryckiewicz spytała, czy wskaźnik przeliczenia finansów na oświatę będzie tak samo przeliczany jak dotychczas.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że tak.

Ad. 3. Opiniowanie projektów uchwał

Jako pierwszy był projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2024 rok – (druk nr 153/XI).

Skarbnik Miastka – Bronisława Nielipiuk przedstawiła w/w projekt uchwały.

Pytań ani uwag nie zgłoszono więc Przewodnicząca komisji przeszła do głosowania projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2024 rok – (druk nr 153/XI) - (6 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wziął udziału Radny – Wojciech Kwaśniewski.

Kolejny był projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania ze świetlic wiejskich oraz innych obiektów o podobnym charakterze stanowiących własność Gminy Miastko– (druk nr 154/XI).

Przewodnicząca komisji poinformowała, iż ten projekt uchwały był szczegółowo omawiany podczas posiedzeń komisji: Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej oraz Ochrony Środowiska, Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.

Radny – Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem do Radnego – Jana Basary, czy poprawki zgłoszone podczas posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej zostały wprowadzone do projektu uchwały.

Radny – Jan Basara powiedział, że nie jest to pytanie do niego tylko do Dyrektora WliGP.

Radny- Tomasz Borowski powiedział, że poprawki zgłoszone i przegłosowane przez Komisję będą głosowane w trakcie obrad sesji.

Następnie **Przewodnicząca komisji** odczytała wniosek do projektu uchwały, który brzmiał:

„Wniosek złożony do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania ze świetlic wiejskich oraz innych obiektów o podobnym charakterze stanowiących własność Gminy Miastko – (druk nr 154/XI) na posiedzeniu Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej w dniu 24 stycznia 2025 r.

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej wnioskowała o wprowadzenie do projektu uchwały zapisu :

w § 3 pkt. 4

„W uzasadnionych przypadkach Burmistrz Miastka może zwolnić organizatorów imprezy z opłaty za wynajem obiektu na wniosek Rady Sołeckiej”.

Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Komunalnej w/w wniosek zaopiniowała pozytywnie (10;0;0)”

Dyrektor WliGK – Marcelina Wolska powiedziała, że podczas obrad komisji toczyły się dyskusje na ten temat. W projekcie uchwały znajdzie się zapis: „W uzasadnionych przypadkach Burmistrz Miastka może zwolnić organizatorów imprezy z opłaty za wynajem świetlicy wiejskiej”. Z Radcą prawnym zostanie jeszcze ustalona kwestia, czy ma to się odbyć

na wniosek rady sołeckiej, czy na podstawie ich opinii. Zmieniony projekt uchwały zostanie Radnym dostarczony jako autopoprawka.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodnicząca komisji** przeszła do głosowania projektu uchwały wraz z przedstawionymi zmianami.

Komisja Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania ze świetlic wiejskich oraz innych obiektów o podobnym charakterze stanowiących własność Gminy Miastko – (druk nr 154/XI) – (druk nr 203/XV) - (6 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wziął udziału Radny – Wojciech Kwaśniewski.

Kolejny był projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVI/505/2022 z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Przeciwdziałania Narkomanii i Uzależnieniom Behawioralnym na lata 2023-2026 – (druk nr 155/XI).

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodnicząca komisji** przeszła do głosowania projektu uchwały.

Komisja Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LVI/505/2022 z dnia 29 grudnia 2022 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Przeciwdziałania Narkomanii i Uzależnieniom Behawioralnym na lata 2023-2026 – (druk nr 155/XI) – (druk nr 203/XV) - (6 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wziął udziału Radny – Wojciech Kwaśniewski.

Ad. 4. Koncepcja funkcjonowania i optymalizacji oświaty w Gminie Miastko

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz powiedział, że od kilku miesięcy trwa dyskusja dot. reorganizacji oświaty w Gminie. W tym czasie odbyło się wiele spotkań, również w każdej ze szkół. Wysłuchano wiele opinii, głosów rodziców, nauczycieli. Odbyło się także spotkanie z Kuratorem Oświatowym. Ilość spotkań i rozmów świadczy o tym, iż reorganizacja nie jest prostym procesem, a nie chodzi również o to, aby podjąć decyzje, które mogłyby być negatywne w skutkach, więc pod uwagę trzeba wziąć wiele aspektów. Z tego też powodu powstawało wiele koncepcji, na temat których trwały dyskusje. Jednak te koncepcje muszą zostać poddane również oglądowi pod względem organizacyjnym i formalno-prawnym. Nie wszystko to, co znajdowało się w koncepcjach można było wprowadzić w życie więc zostało to wzięte pod uwagę i powstała koncepcja, która zostanie dzisiaj przedstawiona przez Dyrektora WEiRS. Burmistrz dodał, iż także Kurator Oświatowy również przygląda się temu, co się dzieje w Gminie i podpowiada rozwiązania i to, co jest możliwe do przyjęcia ze strony formalno-prawnej. Następnie Burmistrz pokrótce przedstawił główne założenia koncepcji.

Radny - Tomasz Borowski spytał kiedy wpłyną projekty uchwał dot. reorganizacji oświaty, ponieważ zostały 2 dni do sesji, a nie wpłynął jeszcze żaden projekt uchwały.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz powiedział, że jeżeli Radni zaakceptują ten kierunek to projekt uchwały wpłynie najpóźniej w dniu jutrzejszym.

Następnie **Przewodnicząca komisji** ogłosiła przerwę, która trwała od godz. 12:35 do godz. 12:40.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski przedstawił koncepcję funkcjonowania i optymalizacji oświaty w Gminie Miastko.

Radny – Dariusz Zagaja spytał jakie kwoty zaoszczędzi Gmina przy poszczególnych wariantach, a także jakie są koszty utrzymania samych budynków oraz remontowe przewidywane na poszczególne obiekty w tym okresie.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że kwestie kosztów utrzymania budynków przedstawia tabela na str. 66.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że różnica pomiędzy SP nr 1 i SP nr 2 w wydatkach na ogrzewanie i energię elektryczną wynosi 37 tys. zł na korzyść SP nr 2. Radny spytał, czy do wyliczeń zostały także doliczone koszty dowozu uczniów.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, iż w kalkulacjach przyjęto, że w Piaszczynie powstanie Szkoła Niepubliczna. Dowozy nie były brane pod uwagę. Dyrektor dodał, iż w skali utrzymania szkoły nie jest to duży wydatek.

Radny – Dariusz Zagaja spytał o przypuszczalne koszty dowozu, ponieważ trzeba opłacić bus, kierowcę, czy też opiekuna.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że obecnie na tych trasach jeżdżą autobusy więc opiekunowie są. Uczniowie ze Słosinka dojeżdżają do szkół miejskich. W przypadku tych 25 uczniów koszt miesięczny wynosiłby około 50 tys. zł.

Radny – Dariusz Zagaja spytał jak wygląda kwestia ewentualnego przeniesienia uczniów z Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Tursku do Miastka.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz powiedział, że jeżeli reforma pójdzie w kierunku przedstawianej koncepcji to na tę chwilę nie będzie możliwości przeniesienia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Tursku do Miastka.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy pierwsza koncepcja, która była Radnym przedstawiana na samym początku, w ogóle już nie jest brana pod uwagę oraz czy Kurator nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że chodzi o ilości uczniów w poszczególnych szkołach. Tak naprawdę Kurator stwierdził, że nie zgodzi się na pogorszenie warunków, a przeniesienie jakiegokolwiek szkoły nie da gwarancji, iż uczniowie będą uczyli się w systemie jednozmianowym.

Radna – Mirosława Szopa powiedziała, że z jej wyliczeń wynika, iż oszczędności powstaną tylko na szkołach wiejskich, w których zlikwidowane zostanie 5 oddziałów i tylko po 2

oddziały w szkołach miejskich. Radna zaapelowała o równe traktowanie uczniów i wygaszanie również szkół wiejskich.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że do tej kwestii trzeba podejść dwuwątkowo. Po pierwsze były wnioski i prośby rodziców, aby w szkołach wiejskich zostawić przynajmniej klasy I-III, żeby najmniejsi uczniowie nie dojeżdżali. Nie można wygaszać szkoły od klasy IV. Nie ma takiej możliwości prawnej. Dopuszczalne jest zlikwidowanie szkoły, wygaszanie szkoły od klasy I bądź też pozostawienie klas I-III.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że rodzice prosili o pozostawienie klas I-III, ponieważ w pierwszych koncepcjach była założona całkowita likwidacja. Przewodnicząca zgodziła się z Radną – Mirosławą Szopą, iż jeżeli ma być wygaszanie szkół w mieście, to dla czego nie miałyby być również na terenie wiejskim.

Radna – Mirosława Szopa powiedziała, że zanim Radni zaczną się wypowiadać dobrze byłoby posłuchać specjalistów, czyli nauczycieli, członków związków.

Mieszkanka – powiedziała, że jej zdaniem przedstawiona koncepcja jest zbyt ograniczona, nie zawiera propozycji, ani wariantów co będzie po roku 2032. Dodała, iż z jej wiedzy wynika, że nie istnieje taki sposób na wygaszenie szkoły jak ten, który jest zaplanowany w koncepcji. Prawidłowo nauczyciele powinni zostać zatrudnieni w SP nr 3, a uczyć będą w budynkach obecnych SP nr 1 i SP nr 2. Tych szkół już nie będzie, musi nastąpić likwidacja obu tych placówek z konsekwencjami, które za tym idą, czyli kadrowymi, finansowymi, czy też zwolnieniami i propozycjami zatrudnieni. Nie można inaczej wygaszać szkół. Mieszkanka dodała, iż za kilka lat dzieci, które opuściły teraz szkołę mogą zostać rodzicami. Co będzie w roku 2040 i później jeżeli Miastko pozostanie tylko z jedną szkołą. Mieszkanka odniosła się także do planów dot. SP w Piaszczyńcu mówiąc, iż jeżeli miałyby być to placówka prowadzona przez inny podmiot niż Gmina, a ma pozostać publiczna to koszty pozostaną takie jakie są. Zaproponowała, aby nie zmieniać sieci szkół, ponieważ nie jest wiadomym co będzie dalej, za 10 lat.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że szkoły nie zostaną wyburzone, budynki nadal będą stały. Sytuacja będzie monitorowana. Jednak na dzień dzisiejszy Miastko ma cały czas ujemny przyrost. Wszystkim zależy na tym, aby Miastko się rozwijało oraz żeby mieszkańców przybywało. Burmistrz dodał, iż budynki będą nadal stały i jeżeli nastąpi nagły rozwój, ponieważ Gmina będzie miała środki, między innymi dzięki reorganizacji oświaty i będzie można zainwestować w tereny pod przyszłych przedsiębiorców i rozwinęły się zakłady. Burmistrz dodał, iż jest po rozmowach z Kuratorem Oświatowym, który jest na bieżąco z przepisami i stwierdził, iż wygaszanie jest jak najbardziej dopuszczalne.

Wicedyrektor SP nr 1 – Irena Bronk powiedziała, że przysłuchując się dyskusją dot. reorganizacji oświaty trudno powiedzieć jakimi kryteriami kierują się Radni. W przedstawionym dokumencie jako priorytet została wymieniona poprawa jakości nauczania i zwiększenie efektywności nauki. Jednak zdaniem Wicedyrektor maksymalne zapełnienie sal lekcyjnych poprzez przeniesienie uczniów z jednej szkoły do drugiej jest zaprzeczeniem poprawy efektywności nauki. Następnie Wicedyrektor przedstawiła powody, dla których uczenie się w 30-osobowych klasach, przy maksymalnym wypełnieniu sal lekcyjnych, nie jest korzystne dla ucznia wymieniając m.in. powody, że: takie klasy nie przynoszą uczniom żadnych korzyści dydaktyczno-emocjonalno-społecznych, czy też wymagania rodziców

względem edukacji swoich dzieci, którzy na pewno będą reagowali na warunki w jakich uczą się uczniowie. Wicedyrektor dodała także, że Rada Miejska powinna zostawić żenujące poszukiwania sposobów dot. zwiększenia dietności gminy Miastko, a zamiast tego powinna się skupić na tym, na co może mieć wpływ, czyli na rozwoju gospodarczym Gminy, w której będą chcieli zostać młodzi ludzie, którzy być może właśnie w gminie Miastko będą chcieli zakładać swoje rodziny. Jeżeli Władze Gminy zakładają, iż w krótkim czasie będzie tylu uczniów, że zmieszczą się w jednej szkole to oznacza, iż spisują na straty Gminę pod względem rozwoju gospodarczego. Wicedyrektor uważa również, iż na temat szkół padają nieprawdziwe informacje w dyskusjach Radnych. Nie rozumie także jakimi kryteriami kierują się Radni, ponieważ początkowo najważniejsze miały być kryteria finansowe, jednak zdaniem Ireny Bronk to nie oszczędności są najważniejsze w tym procesie, ponieważ jak było przedstawione likwidacja SP nr 2 przyniosłaby w ciągu roku oszczędności większe niż likwidacja SP nr 1. Wynosiłby one 2 mln zł i gdyby Radni kierowali się tylko tym kryterium wybraliby SP nr 2 jako placówkę do likwidacji. Wicedyrektor zaapelowała do Radnych, aby zastanowili się, czego oczekują od tej reformy.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odniósł się do słów przedmówczyń, iż za 10 lat demografia zacznie wzrastać, mówiąc, że podczas jesiennej sesji Rady Miejskiej była przyjmowana Strategia Oświatowa, która opierając się na danych z GUS, wskazała, iż w 2040 r. przewidywalna liczba mieszkańców w tym roku będzie wynosiła około 16 tys. osób, gdzie w 2022 r. mieszkańców było około 18 tys. Dzieci od 0 do 9 lat w roku 2022 było 1.698, a na 2040 r. jest przewidziane 1485. Tak więc jeżeli niedojdzie do racjonalizacji liczby szkół, w klasach będzie się uczyło około 14 uczniów. Dyrektor dodał także, iż koncepcja nie zakłada 30-osobowych klas.

Radny – Sławomir Hejza odniósł się do słów Wicedyrektor SP nr 1 mówiąc, że cały czas odnosi się ona do Radnych, a za opracowaniem koncepcji nie stoi Rada Miejska tylko Burmistrz. Całą wypowiedź Wicedyrektor Radny odczytał jako sprawozdanie z działalności SP nr 1 i tego jak ta placówka funkcjonuje, a Radny przypomniał, iż obecna dyskusja jest rozmową nt. koncepcji.

Mieszkanka – powiedziała, że mieszkańców nie obchodzą prognozy dietności na 2040 r., tylko sytuacja jaka jest tu i teraz. Mieszkanka spytała także, w jaki sposób miałyby być wyrównany poziom jeżeli w SP nr 3 planowane jest stworzenie 30 klas i 40 oddziałów. Takie informacje znajdują się w omawianej koncepcji na str. 51.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że jak już wcześniej powiedział Burmistrz Miastka wyliczenia musiały ulec zmianie ze względu na to, iż wpłynął wniosek z Piaszczyny. Tak więc koncepcja o jakiej toczy się dyskusja to jest 26 oddziałów od września bieżącego roku.

Mieszkanka – powiedziała, że chodzi jej o to, iż za 6 lat wszystkie dzieci będą uczęszczały do SP nr 3. Dokładnie według wyliczeń będzie to 904 uczniów. Mieszkanka spytała jak więc dzieci mają się uczyć w systemie jednoznanowym, co z zajęciami pozaszkolnymi dla tych uczniów? Mają się uczyć od godz. 12:00 do 17:00? A co z zajęciami pozaszkolnymi, odpoczynkiem tych dzieci, czy czas na odrobienie lekcji? Tego Władze Gminy nie biorą pod uwagę, liczy się tylko sam budżet. Chociaż z tego co mieszkanka słyszała to już nawet nie budżet, chodzi tylko o uratowanie SP nr 3.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski powiedział, że Brygida Kiel przywołuje liczbę wszystkich uczniów objętych tym dokumentem. Jednak SP w Piaszcznie będzie funkcjonować jako szkoła niepubliczna. Tak więc dyskusja toczy się nad mniejszą liczbą uczniów.

Mieszkaniec – _____ zgodził się z Mieszkanką – _____ mówiąc, że w koncepcji znajdują właśnie takie dane, o jakich powiedziała.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że powtórzy kolejny raz, że dyskusja toczy się na temat koncepcji uwzględniającej ostatnie zmiany powstałe w wyniku złożonych wniosków oraz przeprowadzonych rozmów. Następnie Dyrektor przedstawił schemat ukazujący prawidłowe dane dot. liczby uczniów.

Wicedyrektor SP nr 1 – Irena Bronk odniosła się do słów Radnego – Sławomira Hejzy pytając na jakiej podstawie Radny stwierdził, że jej wypowiedź była peanem na cześć SP nr 1. Dodała, iż nie wychwala SP nr 1 tylko przedstawia sposób w jaki szkoły funkcjonują. Wicedyrektor odniosła się również do słów Dyrektora WEiRS mówiąc, iż nie chodziło jej o to, że wypowiada się na temat demografii tylko zastanawia się dlaczego zakładany jest aż tak duży spadek liczby ilości dzieci. Ponieważ jej zdaniem wynika z tego, iż Władze zakładają, że do Miastka nie napłyną nowi mieszkańcy z dziećmi, gdyż Miastko nie będzie się rozwijało.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski powiedział, że obecnie trwa dyskusja na temat prognozy na przyszłe lata. Zaapelował, aby mieć na uwadze, iż tendencja demograficzna jest spadkowa. Pamiętać należy, iż za uczniem idzie subwencja. Jeżeli subwencja będzie się zmniejszać, przy dotychczasowej sieci szkół Gmina będzie miała większy wskaźnik na finansowanie oświaty.

Mieszkanka – _____ pytała, z czego wynika różnica w danych, że powstał spadek liczby uczniów z 904 wg danych ze starej koncepcji do 773 w nowej koncepcji.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski poprosił, aby osoby wypowiadające się patrzyły na tabele, które są wyświetlane, ponieważ ukazują one aktualne dane. Następnie Dyrektor podał liczbę dzieci w poszczególnych szkołach.

Następnie odbyła się dyskusja nt. prognozowanej liczby uczniów.

Mieszkanka – _____ powiedziała, że jest w szoku, iż Burmistrz przed samą sesją przedstawia tylko jedną wersję koncepcji. Podczas wcześniejszych dyskusji padło już stwierdzenie, że jedna szkoła w Miastku to za mało, ponieważ będzie to skutkowało dwuzmianowością. Dodała także, iż nie wie skąd Dyrektor WEiRS wziął nowe dane dot. liczby uczniów, ponieważ nie zgadzają się one z danymi zawartymi we wcześniejszych koncepcjach.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że _____ wprowadza w błąd opinię publiczną i nie patrzy na tabelki, które on wskazuje. Następnie powtórzył dane, na których opiera się koncepcja.

Mieszkanka – _____ powiedziała, że w koncepcjach największą uwagę skupia się na liczbach, a nie dzieciach, które są najważniejsze. Na ostatniej komisji były rozmowy nt. dobrostanu dziecka. W dzisiejszych czasach jest dużo dzieci z potrzebami pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Dodała, iż były także rozmowy o tym, że nie każde dziecko dobrze się czuje w tak dużej szkole. Były już przypadki, iż uczniowie z SP nr 3 przenoszą się do mniejszych szkół, ponieważ nie mogą się odnaleźć. Przyznała, że czasami jest w drugą

stronę i ktoś z SP nr 2 przenosi się do SP nr 3 jednak jest taka możliwość. Rodzic może zdecydować. Podczas dyskusji jednak nie liczy się dobro dziecka, zdanie rodziców tylko liczby. Następnie Mieszczanka opowiedziała o potrzebach pomocy psychologicznej wśród dzieci i dorosłych.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz powiedział, że Mieszczanka – ma prawo mieć swoje zdanie i on szanuje wypowiedź każdego, zaapelował jednak, aby nie grać na ludzkich uczuciach. Burmistrz spytał, czy zdaniem w dużej szkole nikt nie dba o dobrostan uczniów. Obowiązkiem każdego Dyrektora i każdego nauczyciela jest dbanie o dobrostan dzieci. Burmistrz dodał, że nikt nie lubi zmian i najlepiej żeby wszystko zostało tak jak jest. Zakłada się także, iż Miastko się rozwinie. Burmistrz spytał z czego to Miastko ma się rozwinąć jeżeli coraz więcej środków zamiast być przeznaczane na inwestycje będzie przeznaczane na finansowanie oświaty w Gminie.

Mieszczanka – powiedziała, że nie użyła sformułowania, iż któryś z Dyrektorów szkoły nie wie co to jest dobrostan dzieci. Powiedziała, że chodziło o licznosc oddziałów. Następnie Mieszczanka powróciła do dyskusji dot. liczby uczniów.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz powiedział, że nikt nie burzy budynków szkoły, będą one gotowe na przyjęcie uczniów jeżeli wzrośnie ich liczba.

Mieszczanka – poprosiła o wyobrażenie sobie dwóch ostatnich oddziałów w SP nr 1 i 2, które zostaną w szkole same oraz nauczycieli, uczących różnych przedmiotów, którzy będą musieli przemieszczać się pomiędzy placówkami. Zdaniem Mieszczanki jest to niemożliwe.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski powiedział, że pomysł z wygaszaniem szkół to był pomysł środowiska nauczycielskiego, które wychodząc z taką propozycją nie wspominało o dwóch oddziałach biegających po pustej szkole.

Mieszczanka – spytała dlaczego tylko w jednej koncepcji zostało wzięte pod uwagę przeniesienie Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Tursku. Dodała, że na terenie gminy Miastko są dzieci z niepełnosprawnościami. Dziecko z niepełnosprawnością ruchową nie ma możliwości pójścia do szkoły na terenie gminy Miastko. Jest to wstyd dla tak dużej Gminy, aby dzieci z niepełnosprawnością ruchową zostały zamknięte w domu. Syn Mieszczanki właśnie z taką niepełnosprawnością został przyjęty do Przedszkola Nr 3, za co jest wdzięczna. Jednak proces edukacji się kończy i Mieszczanka stoi przed problemem gdzie dalej jej syn ma uczęszczać. Ze względu na przeszkody architektoniczne nie może uczęszczać do SOSW w Tursku, a takie dzieci zostają wtedy na nauce domowej. Rodzice się na to nie godzą, ponieważ dziecko miało wcześniej kontakt z rówieśnikami, a od tego roku ms zostać zamknięty w domu. Mieszczanka dodała, że nie każde dziecko nadaje się, aby iść do szkoły z oddziałami integracyjnymi i przebywać w 25-osobowej klasie. SP nr 2 była dostosowana do potrzeb osób z takimi niepełnosprawnościami i na tę chwilę jest to jedyny obiekt, gdzie mogłby funkcjonować ośrodek.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz powiedział, że była taka koncepcja, aby jeden z obiektów przeznaczyć na SOSW. Został wskazany budynek SP nr 2, a uczniowie stamtąd mieli przejść do SP nr 3. Jest to budynek, który najłatwiej dostosować do dzieci niepełnosprawnych, posiada również windę. Można byłoby tam również zrobić rozszerzenie o przedszkole integracyjne i szkołę branżową. Niestety liczne protesty, które również obserwuje kuratorium sprawiły,

iz Gmina wycofała się z tej koncepcji. Kurator widząc taki, a nie inny odzew powiedział, że skoro to rozwiązanie wywołuje tyle niepokoju, tyle zła, to on się pod tym nie podpisze.

Prezes ZNP – Iwona Ryckiewicz powiedziała, że popiera w całości Mieszkankę – oraz wszystkich, którzy wcześniej się wypowiadali. Dodała, iż pozostawienie tylko jednej szkoły jest nie do przyjęcia. Wszyscy doskonale zdają sobie sprawy, iż będzie podział na grupy, będą zajęcia z pomocy psychologiczno-pedagogicznej i sal lekcyjnych będzie potrzeba więcej. Prezes ZNP zwróciła się również z zapytaniem do Dyrektora WEiRS, czy może zapewnić, iż przy przenoszeniu klas nie będzie zmianowości w SP nr 3. Prezes przeliczyła liczbę uczniów i wyduje jej się, iż będzie możliwość zmianowości.

Mieszkanka –] odniosła się do słów Mieszkanki – , mówiąc, że powinno się myśleć o wszystkich dzieciach. Dodała, że do SP nr 2 również chodzą niepełnosprawni uczniowie. Winda w szkole została zamontowana przez wzgląd na uczennicę z niepełnosprawnością ruchową, która uczyła się w SP nr 2. Uczniowie z niepełnosprawnościami również chodzą do klas ogólnodostępnych. Poleciała Mieszkance rozważenie zapisania syna do SP nr 2. Dodała, iż jest pedagogiem z wieloletnim doświadczeniem, przez 15 lat była Dyrektorem SP nr 2 i rodzice dzieci z niepełnosprawnościami wybrali właśnie tę placówkę dla swoich dzieci, które z powodzeniem realizowały swoją edukację w SP nr 2. Mieszkanka dodała również, że prowadzenie ośrodków szkolno-wychowawczych jest zadaniem, nie Gminy a Powiatu. Skoro to Powiat jest organem prowadzącym, to on w pierwszej kolejności powinien zadbać o to, aby zapewnić dzieciom takie warunki nauki i możliwości jakich oczekują rodzice.

Radny – Mirosław Kwaśniewski powiedział, że nie podniesie ręki za taką koncepcją, ponieważ w Miastku powinny być dwie szkoły. Radny pamiętał jak było trudno i jakie powstawały problemy wychowawcze kiedy zostało wybudowane gimnazjum i uczyło się tam około 1.000 uczniów.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz powiedział, że on by chciał usłyszeć od Radnych jaką mają koncepcję i jak widzą oświatę w gminie Miastko.

Radny – Mirosław Kwaśniewski odpowiedział, że według niego w Miastku powinny być dwie szkoły i oddziały klas I-III w Piaszcznie i Słosinku. Dodał, iż Klub Radnych Samorządność jest za likwidacją SP nr 1 oraz pozostawieniem SP nr 2 i SP nr 3.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że nie można już patrzeć na to, co będzie za 10 lat, ponieważ sytuacja jest dynamiczna, ona będzie się zmieniać, ale trzeba przeforsować jakieś rozwiązanie. Zdaniem Radnego najbardziej sprawiedliwe obecnie, aby jednocześnie wygaszać SP nr 1 i SP nr 2. Z czasem okaże się która z tych szkół pozostanie. Radny przypomniał, iż podczas przygotowywania Strategii Oświatowej 50 % ankietowanych rodziców deklarowało chęć wyjazdu z Miastka.

Radna – Mirosława Szopa powiedziała, że ościenne Gminy, które także nie przeprowadziły reformy w 2017 r., a wtedy można to było zrobić, być może lepiej, także obecnie borykają się z takim problemem. Radna dodała, że rozumie zaniepokojenie rodziców uczniów, jednak konieczne jest zamknięcie jeden ze szkół. Zdaniem Radnej powinny pozostać szkoły nr 3 i nr 2 z tego względu, że placówki te są usytuowane w dwóch różnych miejscach. Natomiast jeżeli pozostanie SP nr 1, w okolicy której znajduje się również SP Nr 3 oraz przedszkole to Radna

nie wyobraża sobie przejazdu przez Miastko w godzinach porannych. Radna spytała czy jeżeli zostanie zlikwidowana SP nr 1 to możliwe jest podzielenie obwodu tej szkoły.

Mieszkanka – ... odniosła się do wcześniejszych słów Mieszkanki – ... mówiąc, iż sama jest matką niepełnosprawnego dziecka i spytała jak ... wyobraża sobie zmodernizowanie SP nr 1, aby mógł tam być prowadzony ośrodek szkolno-wychowawczy skoro są tam same schody nawet na parter, czy do toalet. Mieszkanka odniosła się również do słów Radnej – Mirosławy Szopy mówiąc, że odwozi dzieci do SP nr 1 i wcale nie ma tam korków, a bzdurą jest mówienie, iż przy SP nr 1 nie ma parkingów. Zdaniem Mieszkanki przy tworzeniu koncepcji zapomina się o dzieciach, o uczniach z niepełnosprawnościami. Rodzice mają problem, ale Władz tak naprawdę to nie obchodzi. Powiedziała, że dziecko dowożone do Turska wyjeżdża z domu o 07:00, a przywożone jest o 17:00. Zdaniem Mieszkanki SP nr 1 i SP nr 3 powinny zostać dla uczniów pełnosprawnych, a SP nr 2, która już jest w dużym stopniu przystosowana i dzieci niepełnosprawne ruchowo mogłyby uczyć się w szkole na terenie Miastka. Dodała, iż dzieci z niepełnosprawnościami przybywa. Budynek w Tursku jest zabytkiem. Żeby go zmodernizować potrzebne są różne pozwolenia, a koszty takiej modernizacji byłby ogromne. SP nr 1 nie nadaje się jako szkoła dla dzieci niepełnosprawnych.

Mieszkanka – ... powiedziała, że nie każde dziecko z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego nadaje się, żeby funkcjonować w dużej ogólnodostępnej szkole. Mieszkanka zgodziła się, iż prowadzenie ośrodków szkolno-wychowawczych jest zadaniem Powiatu więc należy się uklon w stronę Gminy. Mieszkanka dodała, że narzeka się na korki, a dzieci na zdrowych nogach mogą iść pieszo do szkoły. Nikt nie patrzy na to, że dla rodziców ubranie niepełnosprawnego dziecka, wsadzenie go do samochodu to nie jest to samo co dla rodziców dzieci pełnosprawnych.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że więc wariant pierwszy, który zakładał zlikwidowanie SP nr 2 i przeniesienie tam SOSW w Tursku to jest najbardziej optymalny wariant, który powinien zostać przyjęty i takie jest oczekiwanie rodziców. Radny zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, czy taka opcja jest jeszcze do przeforsowania.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że na chwilę obecną jeszcze każdy wariant jest możliwy jeżeli Radni go przegłosują to Gmina jest w stanie technicznie go przygotować. Nie ma gwarancji, iż Kurator Oświaty się zgodzi.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że warto najpierw uzyskać opinie Kuratora w tej sprawie, zanim jeszcze Radni przegłosują dany wariant.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wójtowicz powiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć, czy uda mu się już dzisiaj skontaktować z Kuratorem Oświaty, jednak na pewno będzie próbował. Mocną stroną tego wariantu jest to, iż poprawione zostaną warunki na rozwój i naukę dla dzieci niepełnosprawnych.

Radny – Artur Brodziński powiedział, że nawet jeżeli Gmina oddałaby Powiatowi SP nr 1 to wcale nie oznacza, że Powiat chciałby modernizować ten obiekt i dostosowywać do potrzeb ośrodka szkolno-wychowawczego. Radny dodał, iż Powiat nie chętnie inwestuje w gminie Miastko. Zdaniem Radnego Powiat wolałby gotowy budynek, a takim jest SP nr 2. Radny dodał, iż połowa dzieci z okręgu SP nr 2 już uczęszcza do SP nr 3. Być może jeżeli SOSW w Tursku zostanie przeniesiony do Miastka to się rozwinie, być może powstaną oddziały

przedszkolne, a może i szkoła średnia w przyszłości. Zdaniem Radnego w perspektywie 10 lat to jest rozwiązanie. Radny powiedział, że trzeba znaleźć rozwiązanie nie patrząc tylko ze swojej perspektywy. Dodał, że korki, czy inne problemy, o których się rozmawia, to nie są żadne problemy, prawdziwe problemy mają dzieci niepełnosprawne i ich rodziny.

Mieszkanka – powiedział, że podoba jej się to, iż powstał dialog pomiędzy mieszkańcami i Radnymi oraz, iż Radni zaczynają słuchać mieszkańców. Mieszkanka pogratulowała także rodzicom, że mieli odwagę powiedzieć o niepełnosprawności swoich dzieci, ponieważ jest to trudny temat. Zgodziła się z wypowiedziami poprzedników, iż SP nr 1 nie nadaje się na ośrodek szkolno-wychowawczy. Mieszkanka dodała, iż nie rozumie skąd upór u niektórych Radnych, aby zamknąć SP nr 1, chociaż to SP nr 2 idealnie nadawałoby się na ośrodek szkolno-wychowawczy.

Mieszkanka – odniosła się do wypowiedzi Mieszkanki – mówiąc, że nie powiedziała, iż SP nr 1 powinno się przystosować na ośrodek szkolno-wychowawczy tylko powiedziała, że Powiat dysponował budynkami, które nadawałby się na taki ośrodek i się ich pozbył. Z jej wiedzy wynika, że trwają rozważania nad budową nowego obiektu i warto, aby wybudowali go w Miastku lub w okolicach. Dodała, iż może warto nie obciążać SP nr 3 filiami w Piaszczyńcu i Słotku, ponieważ będzie to największa szkoła, tylko utworzy filie przy drugiej szkole, tej która zostanie. Uzasadnia swoje stanowisko. Dodała, iż jeżeli pozostaną SP nr 1 i SP nr 3 będą to szkoły znajdujące się w niedalekiej od siebie odległości, a dzieci z Osiedla Nr 6 będą miały do tej szkoły bardzo daleko. Zaznaczyła, iż niektórzy rodzice nie dowożą uczniów, nie każdy też posiada samochód i uczniowie muszą iść do szkoły na pieszo bez względu na warunki pogodowe.

Mieszkanka – powiedziała, że troska Mieszkanki – o dzieci niepełnosprawne jest zatrważająca. Spytała ile w SP nr 2 jest dzieci z niepełnosprawnością ruchową na dzień dzisiejszy takich, które nie chodzą, mają ograniczone ruchy rękoma, czy też nie mówią.

Mieszkanka – odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma takich uczniów ani w SP nr 2, ani w SP nr 1 czy SP nr 3.

Mieszkanka – powiedziała, że Mieszkanka – mówiła, że Powiat ma zamiar wybudować albo przystosować jakiś budynek. Mieszkanka powiedziała, że na pewno tego nie robią, bo Miastko ich nie interesuje. Powiat dba tylko o Bytów i ewentualnie swoje wsie okoliczne.

Mieszkanka – powiedziała, że gdyby SP nr 1 była przystosowana dla dzieci z niepełnosprawnościami tam samo by walczyła, pomimo tego, że dwoje jej zdrowych dzieci chodzi do SP nr 1. Następnie Mieszkanka powtórzyła, iż SP nr 2 jest doskonale przystosowana dla dzieci z niepełnosprawnościami. Uzasadniła również dlaczego szkoła w Łodzierzy nie nadaje się na taką placówkę.

Mieszkaniec – wyliczył, iż jeżeli SOSW Tursko zostanie przeniesione do SP nr 2, a uczniowie stamtąd przejdą do SP nr 3 to w SP nr 1 nadal będzie niewykorzystana połowa szkoły. Więc w 2031 lub 2032 będzie trzeba powrócić do tego samego tematu. Mieszkaniec zastanawia się, czy jest opcja wydzielić część budynku SP nr 1 dla dzieci niepełnosprawnych. Mieszkaniec spytał również, czy w SP nr 2 również nie będzie

konieczności przystosowywania pomieszczeń dla osób niepełnosprawnych. Zdaniem Mieszkańca zaproponowane przez niego rozwiązanie pogodziłoby obydwie strony.

Burmistrz Miastka – Jerzy Wojtowicz powiedział, że Gmina ma plan jak wykorzystać te sale, które ewentualnie by pozostały. Burmistrz dodał, iż Gmina ma problem z brakiem pomieszczeń w chwili obecnej, nawet na funkcjonowanie urzędu.

Mieszkanka – ... powiedziała, że w wliczone sale są także włączone inne pomieszczenia jak np. sala zabaw dla klas I-III.

Mieszkanka – ... powiedziała, że nie każde dziecko nadaje się do nauki w dużej szkole więc szkoła średnia także jest w Gminie potrzebna. Zaapelowała, aby mieć również na uwadze dobro dzieci zdrowych, które być może nie mają orzeczeń, może mają tylko opinię albo nie mają ani tego, ani tego ale także potrzebują komfortu psychicznego.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że jego zdaniem SP nr 2 może koegzystować ze szkołą dla niepełnosprawnych. Jeżeli takich uczniów jest około 100 to można myśleć o takim rozwiązaniu.

Przewodnicząca komisji zwróciła się do Pawła Biernackiego jako do Dyrektora SP nr 3 oraz Przewodniczącego Rady Powiatu Bytowskiego z zapytaniem jak on postrzega całą tę sytuację, czy uważa, że w SP nr 3 nie wystąpi dwuzmianowość kiedy zlikwidowane zostaną SP nr 1 i SP nr 2 oraz jakie plany ma Powiat co do SOSW w Tursku.

Dyrektor SP nr 3 – Paweł Biernacki powiedział, że edukacja jest procesem, którego nie należy przerywać nagle i należy go zaplanować. W SP nr 3 przechodzono już takie wygaszanie z gimnazjum do szkoły podstawowej. Był to proces, który trwał jakiś czas. Dodał, iż z dumą może przyznać, że ten proces się udał co widać po bardzo wysokich wynikach z egzaminu zewnętrznego. W dniu dzisiejszym SP nr 3 jest szkołą z odpowiednią liczbą dzieci w oddziale. Powiedział, że jest to ważne, ponieważ to zbyt mała liczba uczniów w oddziale generuje duże koszty dla Gminy. Sam budynek przynosi 7 lub 8 % kosztów utrzymania szkoły. Powiedział, że dyskusja powinna odbywać się na podstawie kilku projektów uchwał zaopiniowanych przez Kuratora Oświaty i prawnika z zakresu prawa oświatowego. Wtedy byłaby pewność, że działania Gminy nie zostaną zablokowane. Dodał, że z tego co rozumie to wygaszanie jest jedyną formą jaka ma szansę zdobyć akceptację Kuratora. Jednak zdaniem Dyrektora lepszym być może wyjściem byłoby zaproponowanie jednej szkoły do wygaszenia, a pozostawienie drugiej. Powiedział, że kiedy było tworzone gimnazjum uczyło się w nim 937 uczniów. Dyrektor dodał, iż mówiąc o 35 lub 34 oddziałach nie jest w stanie zapewnić, iż niektórzy uczniowie nie będą musieli zaczynać zajęć np. na godz. 11:00. Są zajęcia takie jak np.: informatyka, czy też wychowanie fizyczne, które wymaga podzielenia klasy na grupy. Tak więc nie uda się wszystkich zajęć rozpocząć od godziny 08:00. Tak samo w przypadku likwidacji jednej ze szkół. Wszyscy uczniowie nie zmieszczą się w SP nr 3. Konieczna byłaby zmiana obwodów i podzielenie uczniów likwidowanej placówki pomiędzy SP Nr 3, a tę placówkę, która pozostanie. Jednak Dyrektor nie jest pewny, czy ze względów formalno-prawnych jest to możliwe, czy można zmienić obwody w trakcie funkcjonowania. W czasach kiedy funkcjonowało gimnazjum wszyscy uczniowie korzystali z tych samych sal i oddziałów, natomiast obecnie kiedy funkcjonują klasy I-III i IV -VIII sale są inaczej przystosowane. M.in. w klasach I-III są małe krzeselka i stoliki. Nie są przystosowane, aby korzystały z nich klasy starsze. Zdaniem Dyrektora w gminie Miastko powinny funkcjonować dwie szkoły

podstawowe. Dyrektor zaapelował, aby upewnić się przed podjęciem jakiejś decyzji, czy Kurator Oświatowy wyrazi zgodę na kierowanie poszczególnych dzieci do konkretnej szkoły obwodowej, ponieważ w przeciwnym razie powstanie trudna sytuacja. Odnośnie SOSW w Tursku Paweł Biernacki odpowiedział, że w budynku był problem z elektrycznością, dostosowaniem, a także były zalecenia straży pożarnej, aby ten budynek zamknąć. Większość gmin w Powiecie Bytowskim jest z okolic Bytowa i interes Bytowa jest ważniejszy dla nich, niż interes Miastka. Był złożony wniosek o budowę szkoły specjalnej w Miastku wraz z poszerzeniem działalności szkoły o wczesne wspomaganie rozwoju dziecka oraz szkoły branżowej specjalnej. Wniosek ten jednak, na etapie ustalania budżetu nie uzyskał akceptacji. Zgoda była tylko na ewentualne pozyskanie innego budynku i aby w nim powstał taki ośrodek. Niechętnie też patrzy się na rozwiązanie polegające na przeniesieniu szkoły branżowej z Łodzierz do liceum w Miastku. Najmniejsze koszty przystosowania niesie za sobą budynek SP nr 2. Jeżeli natomiast zlikwidowana byłaby SP nr 1 to tam można byłoby przenieść szkołę branżową z Łodzierz i wtedy tam mógłby powstać ośrodek specjalny. Jednak są to plany, o których toczą się rozmowy tylko w kulisach. Dyrektor dodał, jeszcze iż optymalna liczba uczniów w SP nr 3 to 675, 27 oddziałów.

Radna – Mirosława Szopa spytała, czy uczniowie klas sportowych są spoza obwodów.

Dyrektor SP nr 3 – Paweł Biernacki powiedział, że tak, do klas sportowych nie ma obwodów. Dodał, iż do SP nr 3 chodzą dzieci z obwodów innych szkół i tak samo uczniowie z obwodów SP nr 3 uczą się w innych szkołach.

Radny – Dariusz Zagaja powtórzy swoją propozycję, aby SP nr 2 połączyć z SOSW.

Radny – Jan Basara odniósł się do słów Radnego – Dariusza Zagai mówiąc, że specyfika funkcjonowania ośrodka jest zupełnie inna, często w małych grupach lub indywidualnie. Więc to rozwiązanie nie jest możliwe. Radny zastanawia się nawet, czy docelowo budynek SP nr 2 nie okaże się za mały, ponieważ w takim ośrodku musi być także internat.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że nie posiada wykształcenia pedagogicznego jednak jego zdaniem dzieci niepełnosprawnych nie można alienować. Zdaniem Radnego trzeba dzieci przystosowywać do tego, iż są wśród nas także osoby niepełnosprawne. Z tego co Radny słyszał w szkołach podstawowych także są dzieci, z orzeczeniami, czy specjalnymi potrzebami.

Dyrektor WEiRS – Mateusz Kloskowski odpowiedział, że dzieci w szkołach ogólnodostępnych mają inne orzeczenia niż dzieci z ośrodka. Część dzieci ma autyzm głęboki. Dzwonki, czy inne hałasy w trakcie przerw mogą część dzieci drażnić. Zdaniem Dyrektora połącznie SOSW i SP nr 2 to będzie ewidentne pogorszenie sytuacji.

Radna – Mirosława Szopa zgodziła się z przedmówcami, że nie powinno się łączyć placówek. Radna dodała, iż Powiat zwrócił się o przekazanie budynku, nie było w piśmie napisane dokładnie jaki to ma być budynek. Jeżeli któraś ze szkół zostanie przekazana to nie Radni Rady Miejskiej, ale Radni Rady Powiatu będą decydowali w jaki sposób ten budynek przystosować.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że nie miał na myśli tego, aby była to taka sama szkoła jaka jest obecnie czyli z dzwonkami, przerwami tylko wydzielona część budynku, która będzie funkcjonowała niezależnie od ośrodka specjalnego. Radny dodał, iż Gmina powinna z Powiatem współpracować, a nie, że nie interesuje się niektórymi sprawami, ponieważ to zadanie Powiatu.

Radny – Artur Brodziński powiedział, że Powiat na pewno wolałby wydać np.: 1 mln zł na przystosowanie SP nr 2, niż 5 mln zł na przystosowanie innego budynku. Radny przypomniał również, iż Gmina oddał już Powiatowi budynek po byłym liceum i spytał co Powiat zrobił z tym budynkiem. Radny dodał, iż nie ma zaufania do Powiatu i nie wierzy w to, że Powiat będzie inwestował. W ciągu roku są błahe sprawy jak np. odśnieżanie, czy drogi i gmina Miastko jest pomijana i zdaniem Radnego w tej sytuacji będzie dokładnie tak samo.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że ona będzie głosowała „przeciw” likwidacją jakiegokolwiek szkoły, ponieważ nie będzie stawiała dobra dzieci na równi z jakąś drogą, czy też z jakąkolwiek inną inwestycją.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono.

Ad. 5. Sprawy bieżące i wolne wnioski

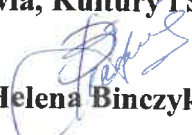
Wniosków nie zgłoszono.

Więcej pytań ani uwag nie zgłoszono więc **Przewodnicząca komisji – Helena Binczyk** o godz. 15:10 zamknęła posiedzenie komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała
Wioleta Pikula-Lipkowska

**Przewodnicząca Komisji
Oświaty, Spraw Społecznych,
Zdrowia, Kultury i Sportu**


Helena Binczyk