

Protokół Nr 2/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 17 września 2024 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Przewodniczący Komisji – p. Wojciech Kwaśniewski o godz. 14:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 września 2024 roku na działalność Burmistrza Miastka.
2. Sprawy bieżące.

Ad/1. Rozpatrzenie skargi z dnia 8 września 2024 roku na działalność Burmistrza Miastka.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że do biura Rady wpłynęła skarga na Pana Burmistrza Miastka. Powodem jest nie wykonywanie obowiązków prawnych: w szczególności nie zawiadamianie organów ścigania o przestępstwach, o których miał wiedzę i które dotyczyły zakresu Jego obowiązków określonych prawem. Przestępstwa te dotyczyły poświadczenia nieprawdy przez Pomorskiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii ze szkodą dla mieszkańców miasta i gminy Miastko oraz skarbu państwa. Następnie p. Przewodniczący przedstawił stanowisko Burmistrza w tej sprawie. Skarga z dn. 08.09.2024r wraz z stanowiskiem Burmistrza Miastka stanowi załącznik do protokołu.

Następnie p. Przewodniczący poinformował, że pismem z dnia 24 sierpnia 2024 roku Skarżący złożył zapytania o udostępnienie informacji będących w posiadaniu p. Burmistrza. Natomiast w dniu 29 sierpnia 2024 roku p. Burmistrz odpowiedział na to pismo.

Pismo wraz z odpowiedzią stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił o opinie w tej sprawie mecenasa p. Jarosława Mielnika, czy były znamiona przestępstwa, które p. Burmistrz powinien przekazać organom ścigania.

Mecenas p. Jarosław Mielnik stwierdził, że trudno sporządzać tutaj opinie na temat, którego nie ma. Zdaniem p. Mecenas nie zostały spełnione żadne przesłanki i okoliczności, które świadczyłyby o tym, że w sposób podejrzany lub domniemany popełniono przestępstwo.

Skarżący p. zwrócił się z zapytaniem, czy p. Mecenas widział pismo jakie zarzuty stawia Wojewódzki Lekarz Weterynarii względem siedziby Inspektoratu Weterynarii w Miastku. Skarżący twierdzi, że zostało w tym piśmie wskazanych wiele nieprawdziwych rzeczy odnośnie stanu: budynku, pomieszczeń, parkingu, pracowników i innych rzeczy. Skarżący stwierdził, że Pan Burmistrz nie reaguje na takie rzeczy. Wielokrotnie Skarżący dzwonił do p. Burmistrza, ale za każdym razem była odpowiedź p. Sekretarki, że Pan Burmistrz oddzwoni, ale nigdy nie oddzwaniał. Skarżący stwierdził, że nie można rozpatrywać skargi kiedy nie mają tych głównych pism.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował Skarżącego, że jeśli Wojewódzki Lekarz Weterynarii stwierdził, że stan techniczny budynków w którym znajdował się inspektorat jest

zły, tragiczny albo niewłaściwy, a według oceny Skarżącego stan techniczny był dobry, to nie znaczy, że Wojewódzki Lekarz Weterynarii popełnił jakiekolwiek przestępstwo, które należałoby zgłosić do organów ścigania.

Skarżący p. stwierdził, że pisma, które zostały sporządzone przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, a które wskazywały zły stan nieruchomości przyczyniając się do przeniesienia siedziby inspektoratu z Miastka do Bytowa. W tym piśmie było wskazane, że: „leje się” z dachu na dokumenty, brak jest pomieszczenia na serwerownię, brak podłączenia do internetu, brak miejsc parkingowych, mała ilość pomieszczeń, brak pomieszczenia na archiwum. Skarżący wskazał, że w tym piśmie jest jeszcze więcej nieprawdziwych informacji. Następnie Skarżący wskazał, że korespondował z Wojewódzkim Lekarzem Weterynarii oraz z Wojewodą Pomorskim i stwierdził, że wydaje mu się, że Pan Burmistrz powinien zapoznać się jak rzeczywiście wygląda stan, jaka jest opinia pracowników i dopiero po zorientowaniu jak jest naprawdę odbyć spotkanie z Wojewodą.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przywołał Skarżącego do porządku wskazując, że skarga dotyczy nie powiadomienia przez Burmistrza organów ścigania, a nie że nie odpowiedział na pismo. Przewodniczący stwierdził, że jeśli Skarżący chce coś dopowiedzieć do skargi to go wysłuchają, ale jeśli chce poruszać jakieś kolejne wątki to nie czas i nie pora, żeby to robić w tej chwili.

Skarżący p. poprosił, żeby przed rozpatrzeniem skargi udostępnić dokumentację, którą napisał Wojewódzki Lekarz Weterynarii i żeby p. Mecenas się z tym zapoznał.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski ponownie poinformował, czego dotyczy skarga. Następnie p. Przewodniczący stwierdził, że przychylił się do opinii p. Mecenas, że ta skarga jest bezzasadna, ponieważ dokumenty o których mówi Skarżący nie nosiły znamion przestępstwa i według p. Przewodniczącego Pan Burmistrz nie zaniechał swoich obowiązków. Natomiast Skarżący jako obywatel, który uważa, że to jest przestępstwo, to nie stoi nic na przeszkodzie, żeby sam takie doniesienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez taką lub inną osobę mógł sam złożyć.

Skarżący p. zwrócił się z zapytaniem, czy Przewodniczący zapoznał się z art. 304 kpk?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odpowiedział, że zapoznał się.

Skarżący p. poprosił o przedstawienie tej podstawy prawnej.

Przewodniczący p. Wojciech Kwaśniewski odparł, że nie uczył się tej podstawy prawnej na pamięć.

Mecenas p. Jarosław Mielnik stwierdził, że on rozumie, że Skarżący nie zgadza się z oceną na którą powołał się Wojewódzki Lekarz Weterynarii zmieniając siedzibę. Każdy ma do tego prawo. Burmistrz też może się z tą oceną nie zgadzać, ale to nie jest przestępstwo poświadczenia nieprawdy. Pan Mecenas zwrócił uwagę Skarżącemu, że aby popełnić czyn polegający na poświadczeniu nieprawdy, to trzeba zdeklarować nieprawdę czy też poświadczyć nieprawdę w sprawie urzędowej, ale z pouczeniem o odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń. Są to tzw. oświadczenia woli, a nie wiedzy. Tutaj można przyjąć, że za tym brakiem formalnym nikt nie pouczył i nikt nie nakazywał składać ocen z pouczeniem o odpowiedzialności karnej, to także nie jest oświadczenie woli tylko jest to pewna ocena. Taką wiedzę dysponował Powiatowy, czy Wojewódzki Lekarz Weterynarii na temat siedziby zajmowanej w Miastku. Nie odpowiada się karnie za niewiedzę lub niedostateczną ilość wiedzy.

Oświadczeniem woli jest chęć zmiany siedziby. Wola zmiany siedziby też nie podlega prawu karnemu. Zmiana siedziby inspektoratu nie zależy również od woli Burmistrza Miastka. Jeśli, natomiast skarżący nie zgadza się z tym, to powinien interwencje kierować do Głównego Inspektoratu Weterynarii, czy do Ministerstwa, a nie do Burmistrza.

Skarżący p. --- stwierdził, że chodzi mu o to, że podstawą do przeniesienia inspekcji weterynaryjnej są nieprawidłowości, które są stwierdzone w tym budynku. Skarżący jeszcze raz wskazał, że Wojewódzki Lekarz Weterynarii w swoim piśmie wskazywał nieprawdziwe informacje. Skarżący poinformował, że zgodnie z art. 304 pkt. 1 kpk zgłosił do organów ścigania i są prowadzone czynności względem Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii odnośnie przenosin inspektoratu. Jest prowadzone w tej chwili postępowanie. Jedno jest prowadzone w Prokuraturze Rejonowej w Miastku, a drugie jest prowadzone w Prokuraturze Okręgowej w Gdańsku. Skarżący poprosił, żeby odnieść się do tego, że Pan Burmistrz nie zwrócił się do organów ścigania, a Skarżący przekazał tą informację i prokuratura teraz prowadzi postępowanie w tej sprawie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że nie wie jakie postępowanie prowadzi prokuratura i w jakim zakresie zostało złożone zawiadomienie.

Mecenas p. Jarosław Mielnik wyjaśnił, że jeśli prokuratura otrzymuje zawiadomienie lub pismo jest tytułowane lub zawiera zawiadomienie o treści nt. możliwości popełnienia przestępstwa, to nie ma wyboru. Musi wszcząć postępowanie sprawdzające i ono co do zasady trwa do 30 dni lub nieco dłużej. W tym czasie prokuratura ocenia, czy dane zawiadomienie, danej treści są faktycznie zawiadomieniem o przestępstwie, które zostało popełnione, czy mogło być popełnione. Dopiero po okresie postępowania sprawdzającego jest albo odmowa wszczęcia postępowania lub wszczyna postępowanie przygotowawcze, co nie oznacza istnienie przestępstwa. Można mówić wtedy o możliwości popełnienia przestępstwa i czynnościach procesowych, które ewentualnie mają wyjaśnić dane zawiadomienie. W ramach postępowania sprawdzającego nie może prokuratura prowadzić czynności procesowych tzn. nie może przesłuchiwać świadków. Natomiast, jeśli uzna, że są potrzebne takie czynności jak przesłuchanie świadków, to ewentualnie późniejszym okresie postępowania sprawdzającego może podjąć decyzję o wszczęciu postępowania przygotowawczego w postaci dochodzenia lub śledztwa w zależności od wagi sprawy i przeprowadzić określone czynności, co wcale nie musi prowadzić do potwierdzenia, które Skarżący złożył, a wręcz odwrotnie, do umorzenia postępowania z powodu braku cech przestępstwa. Skarżący skorzystał z prawa jakie mu przysługuje. Pan Mecenas jeszcze raz powtórzył, że prokuratura nie ma innej możliwości, tylko przeprowadzić czynności wyjaśniające.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem, czy p. Burmistrz dysponował jakkolwiek oceną techniczną tych budynków zrobioną przez rzeczoznawcę wyjaśniając rzeczy zawarte w tym piśmie.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że nie dysponował takimi informacjami.

Więcej chętnych do zabrania głosu w tej dyskusji nie zgłoszono.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wnioskował o uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek – *Kto z Państwa radnych (członków komisji) jest za uznaniem skargi za bezzasadną, proszę o podniesienie ręki.*

Komisja uznała, że przedmiotowa skarga jest bezzasadna - (5 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”).

Ad/2. Sprawy bieżące.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że w dn. 24 sierpnia 2024 roku zostało skierowane pismo przez Skarżącego do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku z informacją, że do dnia obecnego Burmistrz nie poinformował o sposobie załatwienia skargi oraz o sposobie wykorzystania skargi w zakresie o którym mowa w uchwał nr XLVIII/451/2022 Rady Miejskiej w Miastku. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że informacja została udzielona stronie sprawy przez Burmistrza Miastka w dniu 1 sierpnia 2022 roku, a dnia 4 sierpnia 2024 roku zostało to pismo odebrane.

Skarżący p. poprosił o odczytanie przez Przewodniczącego informacji, która została mu udzielona w ostatnim akapicie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odczytał ostatni akapit - „W chwili obecnej tut. organ oczekuje na odpowiedź i w zależności od przekazanych wyjaśnień podejmie dalsze działania w przedmiotowej sprawie.”

Skarżący p. stwierdził, że to znaczy, że przedmiotowa sprawa nie została zakończona. Do dnia obecnego nie został poinformowany o zakończeniu sprawy.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się do p. Burmistrza z pytaniem, czy odpowiedź w tej sprawie została udzielona.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz oddał głos p. Dyrektorowi.

Dyrektor WOA p. Jan Gajo odpowiedział, że cały czas sprawa jest w toku. W tamtym tygodniu wpłynęło pismo z WIOŚ, że do 30 października zajmą stanowisko i przekażą to stanowisko do tut. Urzędu. W związku z powyższym Skarżący zostanie poinformowany.

Skarżący p. poprosił o poinformowanie o jakiej sprawie mówi p. Dyrektor, ponieważ dużo toczy się spraw w Urzędzie dot. nieruchomości na Pasiece.

Dyrektor WOA p. Jan Gajo odpowiedział, że dotyczy tej sprawy. Takie zawiadomienie otrzymał od Dyrektora.

Skarżący p. poprosił o sprecyzowanie, czy ta sprawa dotyczy tego, że firmy nie mają decyzji środowiskowej, czy dotyczy tego, że działa niezgodnie z przepisami zakopał odpady na swojej działce.

Dyrektor WOA p. Jan Gajo stwierdził, że nie chce wprowadzać w błąd i musi to sprawdzić. Pan Dyrektor poprosił p. Przewodniczącego o przerwę w obradach komisji, żeby mógł sprawdzić.

Przerwa od godz. 14:30 do godz. 14:35.

Po przerwie p. Przewodniczący wznowił obrady udzielając głosu Z-cy Burmistrza Panu Danielowi Radziszewskiemu.

Z-ca Burmistrza p. Daniel Radziszewski odnosząc się do pisma z dn. 1 sierpnia 2022 roku stanowiącego wyjaśnienie dla Skarżącego odnośnie uchwały z 9 maja 2022 roku wskazał, że faktycznie pismo kończy się informacją, że w chwili obecnej organ oczekuje na odpowiedź w zależności od przekazanych wyjaśnień podejmie dalsze działania w przedmiotowej sprawie. Po tym terminie w dniu 10 sierpnia 2022 roku wpłynęło pismo od właścicieli nieruchomości, której toczyło postępowanie wyjaśniające na temat zagospodarowania odpadów, które nie zostały odebrane przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji, jak i również dotyczącej usługi dot. odbioru odpadów i na tym wyjaśnieniu sprawa się zakończyła. Niemniej jednak w chwili obecnej faktycznie toczy się odrębne postępowanie. Postępowanie, którego dotyczyła skarga jak i uchwała z 2022 roku zostały skończone na wyjaśnieniach właściciela nieruchomości z 10 sierpnia 2022 roku.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy ta odpowiedź Z-ca Burmistrza usatysfakcjonuje Skarżącego, czy chce jeszcze tą odpowiedź na piśmie?

Skarżący p. : odpowiedział, że chce tą odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił, żeby jak najszybszym terminie p. Burmistrz Skarżącemu przygotował informacje w tym zakresie.

Następnie p. Przewodniczący odniósł się do kolejnego pisma z dn. 2 września 2024 roku stwierdzając, że to jest korespondencja między Skarżącym a Przewodniczącym Rady. Według p. Przewodniczącego komisja skarg, wniosków i petycji nie ma tutaj nic do zrobienia.

Mecenas p. Jarosław Mielnik potwierdził słowa p. Przewodniczącego komisji.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono.

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 14:40 p. Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół skończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Mydło

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Wojciech Kwaśniewski