

Protokół Nr 3/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 26 września 2024 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Przewodniczący Komisji – p. Wojciech Kwaśniewski o godz. 13:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi z dnia 16 września 2024 roku na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 18 września 2024 roku na Burmistrza Miastka.

Uwag i wniosków do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Sprawdzenie prawomocności obrad:

na stan statutowy 5 radnych

obecnych jest 3 radnych,

nieobecnych jest 2 radnych – p. Dominik Radecki, p. Dariusz Zagaja;

co stanowi kworum, przy którym Rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały i wnioski.

Ad/1. Rozpatrzenie skargi z dnia 16 września 2024 roku na działania Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, czy Skarżący chce zabrać głos w tym punkcie?

Skarżący p. poinformował, że wystąpił do p. Przewodniczącego Rady o informacje jakie podjęto działania w sprawie zapobieżenia przenosin Inspektoratu Weterynarii. Według Skarżącego p. Przewodniczącego nie przekazał mu żadnych danych informujących o zajęciu się sprawą. Jedyne poinformował, że zostało zajęte stanowisko przez Radę, a dalsze działania będą podejmowane przez Burmistrza Miastka. Skarżący stwierdził, że poprzednia skarga na Przewodniczącego nie została rozpatrzona. Radca prawny na ostatniej komisji stwierdził, że to pismo to jest korespondencja między Przewodniczącym a nim.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił o sprecyzowanie przez Skarżącego na kogo składa skargę: czy to jest skarga na Radnego Rady Miejskiej w Miastku p. Tomasza Borowskiego, czy skarga na Przewodniczącego Rady, w związku z pełnieniem przez Pana Borowskiego funkcji Przewodniczącego Rady?

Skarżący p. odpowiedział, że skarga jest złożona na Przewodniczącego Rady. Skarżący dodatkowo wskazał, że komisja nie posiada wszystkich dokumentów w sprawie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem, o jakie dokumenty chodzi?

Skarżący p. poinformował, że nie ma dokumentów potwierdzających jego zarzutów. Nic nie zostało zebrane. Nikt z komisji nie poszedł sprawdzić w lokalu Inspekcji Weterynaryjnej, czy to co on zarzuca potwierdza się. Jeżeli była uchwała Rady Miejskiej w Miastku w sprawie przenosin Inspektoratu Weterynarii, to w przypadku, jeśli Burmistrz tego nie robi, to p. Przewodniczący ma na to odpowiednie przepisy.

Radny p. Artur Brodziński wskazał, że nie była podjęta w tej sprawie uchwała, tylko było stanowisko Rady.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił Skarżącego, żeby dokończył swoją wypowiedź.

Skarżący p. odniósł się do odpowiedzi otrzymanej od Przewodniczącego Rady w której było napisane, że zadaniem Przewodniczącego Rady jest tylko organizowanie pracy Rady oraz prowadzenie obrad Rady. W tej sprawie Rada Miejska w dniu 6 stycznia 2024 roku przyjęła Stanowisko Nr 1/2024 w sprawie zmiany lokalizacji siedziby Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej. Przewodniczący Rady poinformował go, że kompetencje należą do Organu Gminy, którym jest Burmistrz Miastka. Następnie Skarżący przedstawił swoje stanowisko w w/w sprawie. Skarżący przedstawił przepisy prawne tj. art. 15 i art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, które według niego dają możliwość do działania Przewodniczącemu Rady.

Radny p. Sławomir Czomko poprosił Skarżącego o przeczytanie jeszcze raz artykuł, gdzie jest mowa w jakim zakresie Przewodniczący może wydawać polecenia pracownikom?

Skarżący p. odczytał zapis ustawy o samorządzie gminnym - „Art. 21a. Przewodniczący rady gminy w związku z realizacją swoich obowiązków może wydawać polecenia służbowe pracownikom urzędu gminy wykonującym zadania organizacyjne, prawne oraz inne zadania związane z funkcjonowaniem rady gminy, komisji i radnych.”

Radny p. Sławomir Czomko stwierdził, że według tego zapisu Przewodniczący Rady może wydawać polecenia jedynie związane z organizacją pracy Rady.

Skarżący p. odniósł się jeszcze raz do podjętego stanowiska przez Radę stwierdzając, że Przewodniczący do końca powinien nadzorować realizację tego stanowiska.

Radny p. Artur Brodziński wskazał, że stanowisko podjęte przez Radę jest swego rodzaju opinią Rady w tej sprawie.

Skarżący p. : zwrócił uwagę, że radni składali przysięgę, że będą działali dla dobra mieszkańców.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że wszyscy są za pozostawieniem Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej w Miastku. To stanowisko również potwierdza, że radni są za pozostawieniem Inspektoratu w obecnej siedzibie.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił uwagę, że jest złożona skarga na działalność Przewodniczącego, który działa w zakresie określonych kompetencji, które zostały określone w ustawie.

Skarżący p. zwrócił się z zapytaniem, co ma wnioskować przez zajęte stanowisko przez Radę, ponieważ nie umie tego zrozumieć.

Radny p. Sławomir Czomko stwierdził, że są poruszane dwie różne kwestie.

Skarżący p. ... poinformował, że zmienia zdanie i wskazuje, że skarga, która została złożona jest na Radnego Rady Miejskiej p. Tomasz Borowskiego. Skarżący stwierdził, że wycofuje wcześniejszą deklarację, że skarga jest złożona na Przewodniczącego Rady. Dodatkowo Skarżący stwierdził, że nie wiedział, że takie stanowisko jest nic nie warte.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski odpowiedział, że nikt nie powiedział, że stanowisko Rady nie jest nic nie warte.

Skarżący p. ... zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś jest zobowiązany do realizacji tego stanowiska?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił o przedstawienie, co jest zapisane w tym stanowisku. Przewodniczący poinformował, że w uchwałach jest zawsze wskazana osoba odpowiedzialna za jej wykonanie. Następnie p. Przewodniczący zapytał się, czy w tym stanowisku jest wymieniona osoba odpowiedzialna za wykonanie tego stanowiska.

Skarżący p. ... odpowiedział, że nie ma.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że nie ma tu winy Przewodniczącego Rady, czy Radnych. Przewodniczący stwierdził, że stanowisko nie jest do wykonania tylko do wyrażenia woli.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski doprecyzował wypowiedź Przewodniczącego informując, że stanowisko jest to informacja dla jednostki do której się odnoszą. Rada informuję, że nie zgadza się na taką formę, a kompetencję nie należą do Rady. Kompetencje należą w tym przypadku do władz wojewódzkich.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem do Skarżącego, czy Burmistrz i Przewodniczący Rady ma od strony prawnej wpływ na tą decyzję.

Skarżący p. ... stwierdził, że tak. Skarżący stwierdził, że zgodnie z art. 304 kpk, jeżeli Burmistrz i Przewodniczący dowiedział się, że Wojewódzki Inspektor Weterynarii poświadcza nieprawdę w swoich pismach, to powinni podjąć działania.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem do Z-cy Burmistrza, czy w tej sprawie wychodziły pisma do Inspektoratu, że Burmistrz się nie zgadza na przeniesienie siedziby. Jak wygląda stanowisko Urzędu.

Z-ca Burmistrza p. Daniel Radziszewski odpowiedział, że wychodziły pisma z Urzędu. Stanowisko jest tożsame z stanowiskiem Rady w tej sprawie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przypomniał, że są w punkcie 1 porządku posiedzenia. Następnie p. Przewodniczący komisji zwrócił się do Skarżącego, czy chce jeszcze dodać coś do sprawy?

Skarżący p. ... odpowiedział, że nie. Jedynie doda, że Przewodniczący Rady posiadał całą wiedzę o przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się jeszcze raz do Skarżącego, czy skarga jest na pełniącego funkcje Przewodniczącego Rady p. Tomasza Borowskiego, czy na Radnego Rady Miejskiej?

Skarżący p. potwierdził jeszcze raz, że skarga jest na Radnego Rady Miejskiej p. Tomasz Borowskiego. Skarżący uzasadnił to tym, że jeżeli podjęte stanowisko przez Radę nie ma osoby odpowiedzialnej za realizację, to on zmienia złożoną skargę z Przewodniczącego Rady na Radnego Rady Miejskiej w Miastku.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zamknął dyskusję nad punktem dodatkowo informując Skarżącego, że otrzyma odpowiedź na piśmie o sposobie załatwienia tej skargi.

Ad/2. Rozpatrzenie skargi z dnia 18 września 2024 roku na Burmistrza Miastka.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się do Skarżącego, czy chce coś dopowiedzieć do skargi, którą złożył na Burmistrza Miastka.

Skarżący p. poinformował, że do obecnego czasu nie zostały udzielone mu odpowiedzi na pytania zadane na sesji Rady odnośnie przenosin Powiatowego Inspektoratu Weterynarii.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że przedmiotowa skarga jest prawie identyczna ze skargą którą zajmowali się na poprzednim posiedzeniu komisji. Skarga została uzupełniona przez Skarżącego o to, że nie uzyskał odpowiedzi na konkretnie zadane pytanie na sesji Rady Miejskiej w Miastku dotyczące przenosin Powiatowego Inspektoratu Weterynarii. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że poprosił o ustosunkowanie się p. Burmistrza do sprawy. W odpowiedzi uzyskanej od p. Burmistrza było wskazane, że podtrzymuje stanowisko, które wyraził do poprzedniej skargi. Dodatkowo zostały przekazane dokumenty wskazujące, że odpowiedź na zadane pytania na sesji Rady zostały udzielone Skarżącemu. Potwierdzenie odbioru jest z dnia 23 września 2024 roku. Przewodniczący stwierdził, że uzasadnienie jest takie jak w poprzedniej skardze i należy uznać tą skargę za bezzasadną.

Skarżący p. stwierdził, że jak pierwszy raz została złożona skarga to została odrzucona przez komisję, ponieważ komisja zajmowała się tylko jednym punktem. Teraz są zupełnie inne zarzuty, a Przewodniczący mówi, że skargi są identyczne. Skarżący stwierdził, że Burmistrz nie odpowiedział mu na żaden punkt.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski jeszcze raz zaproponował, żeby uznać tą skargę za bezzasadną.

Skarżący p. stwierdził, że komisja nie posiada dokumentów do skargi z 16 września 2024 r.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował Skarżącego, że rozpatrują skargę z 18 września 2024 r. Przewodniczący komisji poinformował, że w piśmie od Przewodniczącego Rady musiał być błąd pisarski.

Skarżący p. poprosił, żeby Przewodniczący odczytał choć jedną odpowiedź, która została mu udzielona.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił Skarżącego, żeby go nie pouczał co ma robić.

Skarżący p. poprosił, żeby na jeden punkt została udzielona mu odpowiedź.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że w dniu 12 września 2024 roku została udzielona mu odpowiedź przez Burmistrza.

Skarżący p. odczytał zapytania, które dotyczyły przeniesienia siedziby Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wytłumaczył Skarżącemu, że zupełnie inną rzeczą jest nie otrzymać odpowiedzi, a być nie zadowolonym z otrzymanej odpowiedzi.

Radny p. Sławomir Czomko wskazała, że Skarżący powinien według niego złożyć skargę, że nie otrzymał odpowiedzi, lecz na to, że odpowiedzi, które otrzymał od Burmistrza są nie satysfakcjonującego jego.

Skarżący p. stwierdził, że jeśli zacznie odwoływać się do sądu, a radni nie będą nic z tym robić to za chwile Inspekcji już nie będzie w Miastku. Po to są radni, którzy mają działać dla mieszkańców.

Radny p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem, kiedy te pytania przez Skarżącego zostały zadane?

Skarżący p. poinformował, że Burmistrz i Przewodniczący Rady zapewniali go, że dostanie odpowiedź na każde z zadanych pytań, czego do dnia dzisiejszego nie dostał.

Radny p. Artur Brodziński zaproponował, żeby Skarżący ponowił zadane pytania do Burmistrza.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że odpowiedzi dla Skarżącego z sesji p. Burmistrz udzielił.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się do obecnego na posiedzeniu komisji radnego powiatowego p. Zbigniewa Dróżdza o komentarz w przedmiotowej sprawie.

Radny Powiatowy p. Zbigniew Dróżdź przedstawił swoją opinie na temat przeniesienia siedziby Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poprosił o przedstawienie działań jakie zostały wykonane przez p. Burmistrza dot. przeniesienia Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej.

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski poinformował, że była propozycja zwiększenia powierzchni lokalowych o gabinet, który się zwolnił ze wskazaniem również na potrzeby remontowe. Dodatkowo p. Burmistrz poinformował, że z nieznanych powodów nie doszło do wizji lokalnej. Weterynaria wystąpiła do tut. Urzędu z zapytaniem, czy jakieś plany remontowe i jakieś kosztorysy zostały wykonane wskazując termin wizyty poglądowej, która się nie odbyła z przyczyn nie będących z strony tut. Urzędu.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem, czy Powiatowy Inspektorat Weterynarii zgłaszał wcześniej potrzebę remontu budynku?

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski poinformował, że było pismo od Powiatowego Lekarza Weterynarii wskazujące potrzeby lokalowe. Po przeanalizowaniu zasobów Gminy zostało zaproponowany gabinet weterynaryjny oraz udział w remoncie tych pomieszczeń. Wizja lokalna nie odbyła się z przyczyn nie leżących po stronie Urzędu.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniem, czy wiadomo, że w Bytowie zostały przygotowane pomieszczenia dla Inspekcji Weterynaryjnej bez wiedzy Miastka?

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski odpowiedział, że on takiej wiedzy nie posiada.

Skarżący p. wskazał, że zapytanie Powiatowego Lekarza Weterynarii do Urzędu wynikało z jego interwencji. Na tamten moment prace związane z przenosinami były bardzo zaawansowane. Następnie Skarżący wskazał, że na remont była przeznaczona kwota 60 tys. zł i ani złotówka nie została wykorzystana z tych środków. Pieniądze zostały zwrócone do Wojewody.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przypomniał, że rozpatrują skargę na Burmistrza Miastka prosząc, żeby nie rozszerzać tematu o inne punkty.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się z zapytaniami: 1) na jakiej podstawie Skarżący zarzuca Burmistrzowi nie wykonanie obowiązków z art. 304 kpk – poświadczenie nieprawdy?, 2) czy jest Skarżący rzeczoznawcą budowlanym i czy Skarżący ma uprawnienia do wykonywania przeglądów technicznych?, 3) jak Skarżący odniesie się do tego, że na komisji rewizyjnej byli mieszkańcy z tego budynku, gdzie jest Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna i wskazywali, że dach w budynku cieknie. Czy Skarżący widział ten dach i na jakiej podstawie ocenia stan ten dachu?

Skarżący p. odniósł się do pytania pierwszego odpowiadając, że Burmistrz nie powiadomił organów ścigania. Następnie Skarżący odniósł się do drugiego pytania stwierdzając, że nie trzeba być rzeczoznawcą, żeby móc stwierdzić jaki jest faktyczny stan budynku. Natomiast na trzecie pytanie Skarżący odpowiedział, że Powiatowa Inspekcja Weterynaryjna jest w innej części budynku i tam nie ma problemu z ciekącym dachem.

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski wskazał, że na poprzedniej komisji zostało wyjaśnione, że przepis art. 304 kpk nie został złamany.

Dyrektor WOA p. Jan Gajo zwrócił uwagę, że Skarżący cały czas powtarza, że jednostka nie zagospodarowała kwoty 60 tys. zł na remont lokalu zajmowanego przez Powiatową Inspekcję Weterynaryjną. Pan Dyrektor nie widzi związku z sprawą, ponieważ Burmistrz nie jest władny w tej sprawie.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że również tego nie rozumie. Przewodniczący nie wie jaki jest udział w tym Przewodniczącego Rady i Burmistrza Miastka.

Skarżący p. stwierdził, że jeżeli Burmistrz odpowiedział by na wszystkie pytania, to wszystko by rozwiązało. Skarżący nie rozumie jak może pisać Powiatowy Lekarz, że leje się z dachu, czy stan techniczny budynku jest zły. Dostaje 60 tys. zł na remonty i nie wykonał żadnych prac tzn. że wszystko jest dobrze w tym budynku. Według Skarżącego Burmistrz Miastka powinien zadać te pytania i odpowiedzieć na nie. Do dnia dzisiejszego nie została udzielona Skarżącemu odpowiedź.

Radny p. Sławomir Czomko podkreślił, że żaden z radnych nie jest za przenosinami siedziby Powiatowego Inspektoratu Weterynarii do Bytowa.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski zwrócił uwagę, że Skarżący powinien zwrócić się do radnych powiatowych w tej sprawie.

Skarżący p. stwierdził, że to wszystko jest ich wina.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zamknął dyskusję nad tematem.

Przewodniczący komisji przystąpił do głosowania – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem skargi na Burmistrza Miastka za bezzasadną, proszę o podniesienie ręki?

Komisja uznała, że skarga na Burmistrza Miastka jest bezzasadna – (głosowanie: 3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 14:00 p. Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół skończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Mydło

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wojciech Kwaśniewski