

Protokół Nr 6/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
odbytego w dniu 12 grudnia 2024 roku

Lista obecności w załączniku do protokołu.

Nieobecny na posiedzeniu radny (członek komisji): Dominik Radecki, Dariusz Zagaja.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski o godz. 13:00 otworzył posiedzenie komisji oraz powitała wszystkich obecnych na sali. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk oraz odczytała klauzulę informacyjną RODO.

Pan Przewodniczący poinformował, że porządek posiedzenia został wysłany radnym.

W związku z wpływem do Rady kolejnej skargi i koniecznością zatwierdzenia przez komisję planu pracy komisji na kolejny rok, Pan Przewodniczący zaproponował wprowadzenie do porządku posiedzenia jeszcze dwóch punktów.

Komisja przyjęła rozszerzenie porządku posiedzenia poprzez aklamację.

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Rozpatrzenie skargi dot. beczynności Burmistrza Miastka w sprawie braku kart informacyjnych i decyzji środowiskowych dla ferm drobiu w m. Pasięka i m. Węgorzynko.
2. Rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Rady.
3. Przyjęcie planu pracy komisji na 2025 rok.

Uwag i wniosków do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Ad/1. Rozpatrzenie skargi dot. beczynności Burmistrza Miastka w sprawie braku kart informacyjnych i decyzji środowiskowych dla ferm drobiu w m. Pasięka i m. Węgorzynko.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że tut. Urzędu wpłynęła skarga p. Zdzisława Pochecia przekazana przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (delegatura w Słupsku) do rozpatrzenia przez organ właściwy, czyli Radę Miejską. Następnie p. Przewodniczący udzielił głosu Burmistrzowi Miastka.

Burmistrza Miastka p. Jerzy Wójtowicz podkreślił, że przedmiotowa skarga została złożona przez osobę fizyczną - p. Zdzisława Pochecia, a nie jak to skarżący w przestrzenni publicznej podkreśla, że jest to skarga złożona przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski również podkreślił, że Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska przekazał sakrę zgodnie z właściwością. Następnie oddał głos Skarżącemu.

Skarżący p. wyjaśnił, że to Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska złożył skargę na Burmistrza Miastka, ponieważ tak muszą zrobić, czyli przekazać do rozpatrzenia Radzie. Skarżący poinformował, że jeśli skarga nie zostanie rozpatrzenia tak jak trzeba, to zajmie się tym Główny Inspektor Ochrony Środowiska. Skarżący podkreślił, że tak to jest zapisane w przepisach o ochronie środowiska.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że on przepisów ochrony środowiska nie zna, ale ma dokumenty, który ma przed sobą i widzi, że skargi Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie złożył. Następnie p. Przewodniczący stwierdził, że skarga wraz z wyjaśnieniami Burmistrza Miastka została przekazana do zapoznania radnym. Pan Przewodniczący zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza Miastka, czy chce jeszcze coś dodać do wyjaśnień, które wcześniej złożył na piśmie do Rady?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że nie ma nic do dodania.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się z zapytaniem do Skarżącego, czy chce coś dodać do treści skargi?

Skarżący p. zwrócił się z zapytaniem, czemu komisja jest w takich godzinach w których mieszkańcy nie mogą przyjść i uczestniczyć w komisji?. Następnie Skarżący wskazał, że nie został poinformowany o dokumentach, które zostały przekazane od Burmistrza w sprawie złożonej skargi. Dopiero w dniu komisji otrzymał dokumenty. Następnie Skarżący zwrócił się z zapytaniem, czy pismo, które do Przewodniczącego kierował p. Burmistrz zostało zaopiniowane przez radcę prawnego?

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski upomniął Skarżącego, że to nie jest teraz czas na zadawanie pytań, a na to, żeby uzupełnić treść złożonej skargi. Następnie p. Przewodniczący poinformował, że radca nie musiał opiniować tego pisma, ponieważ są to wyjaśnienia Burmistrza do złożonej skargi.

Skarżący p. stwierdził, że Burmistrz w swojej odpowiedzi nie przedstawił w ogóle niektórych dokumentów. Następnie Skarżący odczytał fragment wyjaśnień Burmistrza, gdzie było napisane, że postępowanie zostało ukończony wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z czym Skarżący się nie zgadza, ponieważ na tą decyzję mieszkańcy złożyli skargę. Skarga została złożona do SKO i ta skarga została uznana za zasadną. Dokumentacja ta znajduje się w Urzędzie i celowo ich nie udostępniono.

Następnie Skarżący odniósł się do zapisu dot. zmianę sposobu użytkowania obiektu stwierdzając, że w przypadku kiedy budynek nie został przerobiony, a zwiększono w nim hodowlę, to nie jest to zmiana sposobu użytkowania.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że takie postępowania prowadzi Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.

Skarżący p. poprosił, żeby p. Przewodniczący poddał podstawę prawną na takie twierdzenie.

Mecenas p. Mateusz Kabatek stwierdził, że jest to teraz nieistotne. Jest autor skargi, który przedstawia swoje stanowisko, a zadaniem komisji jest ocena. Jeśli będzie potrzeba to pracownik merytoryczny może się odnieść.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziel odczytała art. 71 - ustawy z dn. 7 lipca 1994 roku – prawo budowlane, który wyjaśnia zmiany sposobu użytkowania obiektu. Pani Dyrektor wskazała, że jeśli jest zmiana użytkowania obiektu to takie postępowanie prowadzi Nadzór Budowlany. Zostało przesłane do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego pismo o podjęcie działań kontrolnych w zakresie zgłaszanych ewentualnego zwiększenia produkcji.

Skarżący p. poprosił o odczytanie punktu 6 z przetoczonego przepisu ustawy.

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziel odczytała art. 71 ust. 6 ustawy o prawie budowlanym.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zwrócił się do Skarżącego, czy chce jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź?

Skarżący p. odniósł się do wyjaśnień złożonych przez Burmistrza do Rady.

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski wyjaśnił, że Skarżący cały czas poddaje, że zostało złożone odwołanie do SKO i ten, że organ wydał decyzję. Pan Burmistrz zwrócił się z zapytaniem, jaka była to decyzja i od czego było to odwołanie? Pan Burmistrz poinformował, że przetoczone z ich informacji postępowanie zakończone decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z 11 kwietnia 2017 roku było zakończone decyzją ostateczną. Nie ma tu mowy o odwołaniu od tej decyzji do SKO. SKO wydało decyzje zaskarżoną przekazując do nowego rozpatrzenia decyzję o warunkach zabudowy. Decyzja SKO nie dotyczyła warunków środowiskowych.

Skarżący p. stwierdził, że on ma inne dokumenty i to całkiem inaczej wygląda jak to mówi Zastępca Burmistrza. Skarżący stwierdził, że wielokrotnie zdarzało się, że w tym Urzędzie ginęły dokumenty.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski wskazał, że Skarżący jako obywatel może wystąpić o dostęp do informacji publicznej.

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski wskazana informacja zawiera pewne fakty. Jeżeli w informacji jest wpisane, że na wniosek o wydanie decyzji chociażby postępowanie zostało tutaj zakończone decyzją o odmowie wydania decyzji środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, ta dokumentacja nie została przedłożona, ale jeśli komisja sobie zażyczy takowe dokumenty zostaną przedłożone.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że jeśli komisji będzie potrzebna ta dokumentacja to poprosi p. Burmistrza o przekazanie dokumentów.

Skarżący p. stwierdził, że dokumentacja ta jest potrzebna, ponieważ przekazane informacje przez Burmistrza różnią się od informacji, które są w dokumentach. Następnie p. Skarżący stwierdził, że jest popełniane przestępstwo w dwóch budynkach w związanych z chowem (38,39 - Pasięka). Skarżący zwrócił się z zapytaniem do Burmistrza, czy zostały powiadomione organy ścigania związku z posiadaną dokumentacją?

Dyrektor WGNiOŚ p. Elżbieta Koziel odczytała fragment pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dot. wstrzymania użytkowania budynku inwentarskiego – Pasięka 38 i 39 wskazując, że sprawa toczy się w organie właściwym do jej rozpatrzenia.

Skarżący p. / odczytał pismo z dn. 19 czerwca 2024 roku Pomorskiego Inspektoratu Ochrony Środowiska - Delegatura w Słupsku kierowany do Burmistrza Miastka.

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski wyjaśnił, że to jest prawda, że organem właściwym jest Burmistrz Miastka do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W toku prowadzonego postępowania na wniosek strony o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Najpierw strona składa kartę informacyjną przedsięwzięcia. W tym postępowaniu biorą udział organy tj. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Powiatowy Inspektor Sanitarny, Powiatowa Inspekcja Weterynarii. W oparciu o ich opinie i uzgodnienia organ rozpatruje zasadność wydania postanowienia nakładającego obowiązek sporządzenia raportu lub odstępuje od tego obowiązku.

Skarżący p. wskazał, że przedsiębiorca powinien złożyć kartę informacyjną, lecz tego nie zrobił i nastąpiła samowola.

Z-ca Burmistrza Miastka p. Daniel Radziszewski podkreślił, że decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych wydaje się na wniosek.

Skarżący p. zwrócił uwagę, że właściciele kurników zwiększyli hodowlę bez uzyskania pozwoleń. Skarżący poinformował, że Burmistrz Miastka był informowany o niezgodnym z prawem zwiększeniu chowu i p. Burmistrz nie zgłosił tego faktu do organów ścigania.

Radny p. Sławomir Czomko zaproponował, żeby Skarżący zwrócić się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w spr. zaniechania działań przez Burmistrza Miastka.

Radny p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem do Skarżącego, czy oczekuje od p. Burmistrza – czy ma złożyć te dokumenty do prokuratury, czy do policji?

Skarżący p. wyjaśnił, że chce, żeby p. Burmistrz oraz Urzędnicy wykonywali swoją pracę zgodnie z panującym prawem. Skarżący stwierdził, że chce, żeby p. Burmistrz wszczął postępowania po uzyskanych informacjach, że fermy drobiu nie mają decyzji o warunkach środowiskowych. Jest nagminnie przekraczany dobrostan. Dwa budynki zostały wyłączone z użytkowania, ale dalej są użytkowane. Jeżeli Burmistrz uważa, że nie może wszcząć postępowania, to tą całą dokumentację powinien zgodnie z art. 304 Kpk przekazać do organów ścigania.

Mieszkaniec p. stwierdził, że każdy ma prawo zgłosić do organów ścigania podejrzenie przestępstwa.

Mecenas p. Mateusz Kabatek zwrócił uwagę, że większość wypowiedzi odbiegała od treści skargi. Pan Mecenas wskazał, że z przedstawionych wyjaśnień wynika, że Burmistrz podjął wiele działań oraz wypowiedzi padające na komisji potwierdzają podejmowane działania przez Burmistrza. W mniemaniu p. Mecenasa skarga jest niezasadna.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski zarządził przerwę w posiedzeniu komisji.

Przerwa w obradach komisji od godz. 14:00 do godz. 14:10.

Po przerwie p. Przewodniczący wznowił obrady komisji. Przewodniczący po zapoznaniu komisji z dokumentami oraz wysłuchaniu Skarżącego, Mecenasa, pracowników tut. Urzędu zaproponował, żeby komisja rekomendowała Radzie uznanie skargi za bezzasadną. Następnie p. Przewodniczący tą propozycję poddał pod głosowanie.

Komisja uznała skargę za bezzasadną – (głosowanie: 3, „za”; 0, „przeciw”; 0, „wstrzymało się”)

Ad/2. Rozpatrzenie skargi na Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poinformował, że do Rady wpłynęła skarga mieszkańca Miastka na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku. Pan Przewodniczący zwrócił się do Skarżącego o doprecyzowanie skargi zwracając się z zapytaniem, czy to jest skarga na Przewodniczącego Rady, który niewłaściwie kieruje pracami Rady, czy na niewłaściwe zachowanie p. Borowskiego na komisji jako radnego?

Skarżący p. poinformował, że skarga dotyczy tylko zachowania p. Borowskiego i nie chodzi o pracę Rady. Następnie p. Siekierkowski sprecyzował czego dotyczy złożona skarga.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski stwierdził, że z wypowiedzi Skarżącego wynika, że skarga nie jest wniesiona na pracę Rady, tylko na niewłaściwe zachowanie Przewodniczącego Rady jako poszczególnego radnego. Przewodniczący komisji zwrócił się do p. Mecenasa, czy oni jako radni mogą oceniać p. Tomasza Borowskiego?

Mecenas p. Mateusz Kabatek wyjaśnił, że mandat radnego jest wolny i nie ma organu, który mógłby taką skargę rozpoznać. Tutaj decydują wyborcy.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski poddał pod głosowanie – Kto z Państwa radnych jest za uznaniem, że skarga na p. Tomasz Borowskiego – Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miastku nie należy do właściwości Rady oraz wskazanie braku organu właściwego do rozpatrzenia tejże skargi.

Komisja w/w wniosek przyjęła pozytywnie – (głosowanie: 3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

Ad/3. Przyjęcie planu pracy komisji na 2025 rok.

Przewodniczący komisji p. Wojciech Kwaśniewski przedstawił plan pracy komisji na 2025 rok, a następnie przeszedł do głosowania – Kto jest z Państwa radnych jest za przedstawionym projektem planu pracy komisji na 2025 rok?

Komisja zaproponowany plan pracy zaopiniowała pozytywnie – (głosowanie: 3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

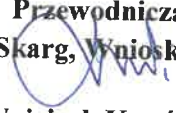
Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 14:30 p. Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół skończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Mydło

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Wojciech Kwaśniewski