

PROTOKÓŁ Nr 5 /2024
ze wspólnego posiedzenia komisji stałych Rady
odbytego w dniu 17 grudnia 2024 r.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Posiedzeniu przewodniczył p. Tomasz Borowski – Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku (osoba uzgodniona przez przewodniczących zainteresowanych komisji - § 29 ust. 2 Statutu Gminy Miastko).

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski o godz. 11:00 otworzył posiedzenie, witając wszystkich obecnych na sali posiedzeń. Następnie p. Przewodniczący poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z § 31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagrania obrad komisji udostępnia się w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy lub w inny sposób zwyczajowo przyjęty.

Na stan statutowy 15 radnych, obecnych jest 11 radnych. Nieobecni na posiedzeniu jest radni: Sławomir Hejza, Dominik Radecki, Adrian Kundro, Artur Brodziński.

Porządek obrad:

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Koncepcja funkcjonowania i optymalizacji oświaty w Gminie Miastko.
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Uwag i wniosków do porządku posiedzenia nie zgłoszono.

Ad/1. Opiniowanie projektów uchwał.

Przewodniczący Rady przeszedł do zaopiniowania projektów uchwał w sprawach:

- projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2024 rok – (druk nr 134/IX)- II wersja

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radna p. Mirosława Szopa odniosła się do działu 75023 zwiększenie limitu wydatków na zakup zwracając się z zapytaniem, na jaki zakup jest zwiększony limit?

Skarbnik p. Bronisława Nielipiuk odpowiedziała, że są to zakupy dot. Urzędu m.in.: zakupu licencji oprogramowania, koszty pocztowe, wywóz nieczystości, dzierżawa i użytkowanie kopiarek, usługi RODO, audyt wewnętrzny i wiele innych rzeczy.

Radny p. Dariusz Zagaja stwierdził, że z projektu wynika, że największe obciążenie jest ponad 800 tys. zł na oświatę i jeśli nic nie będzie robione z oświatą to tych środków będzie trzeba jeszcze więcej przekazywać.

Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk odpowiedziała, że tak. Wydatki w oświacie wpływają na wskaźnik zwiększający i po przeliczeniu okazało się, że tych dotacji trzeba wypłacić więcej.

Radny p. Sławomir Czomko odniósł się do wypowiedzi radnego p. Zagai stwierdzając, że te dotacje będą jeszcze większe, ponieważ zwiększają się płace.

Nie zgłoszono więcej zapytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Miastko na 2024 rok (11 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

O godz. 11:10 do posiedzenia dołączył radny p. Artur Brodziński. Na sali obrad od tego momentu obecnych jest 12 radnych.

- projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – (druk nr 135/IX) - II wersja

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie zgłoszono zapytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko (12 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

- projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko – (druk nr 136/IX)

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie zgłoszono zapytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miastko (12 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

- projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miastko na 2025 rok – (druk nr 137/IX)

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie zgłoszono pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miastko na 2025 rok (12 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

- projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków - (druk nr 138/IX)

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Radny p. Dariusz Zagaja zwrócił się z pytaniem, czy jest już wybrany wykonawca projektu na odwonienie ul. Podlaskiej w Miastku.

Dyrektor WliGP p. Marcelina Wolska poinformował, że będzie musiała być wprowadzona do projektu uchwały autopoprawka, ponieważ te zadanie też będzie do wprowadzenia. Wniosek do p. Skarbnik będzie przygotowany przez Wydział Inwestycyjny, aby to zadanie zostało wprowadzone do projektu uchwały.

Nie zgłoszono więcej pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2024 oraz ustalenia planu finansowego tych wydatków (12 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

- projekt uchwały w sprawie opłaty targowej w Gminie Miastko - (druk nr 139/IX)

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie zgłoszono pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty targowej w Gminie Miastko (12 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

- projekt uchwały w sprawie trybu i zasad poboru podatków w Gminie Miastko - (druk nr 140/IX)

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Skarbnik Miastka p. Bronisława Nielipiuk. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie zgłoszono pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie trybu i zasad poboru podatków w Gminie Miastko (12 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 81/3 położonej w obrębie Słosinko gm. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej - (druk nr 141/IX)

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

O godz. 11:25 opuścił posiedzenie radny p. Szymon Należyty. Obecnych na sali obrad od tego momentu jest 11 radnych.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie zgłoszono pytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 81/3 położonej w obrębie Słosinko gm. Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (9 „za”; 0 „przeciw”; 2 „wstrzymało się”)

- projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 21/36 położonej w obrębie Cztery Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (druk nr 142/IX)

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzieliła Dyrektor Wydziału Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie zgłoszono zapytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym działki 21/36 położonej w obrębie Cztery Miastko, stanowiącej własność Gminy Miastko, na poprawę warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej (11 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Miastku na 2025 rok - (druk nr 143/IX)

Wyjaśnień do w/w projektu uchwały udzielił Przewodniczący Rady Miejskiej w Miastku p. Tomasz Borowski. Szczegółowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego projektu uchwały.

Przewodniczący otworzył dyskusję nad projektem uchwały.

Nie zgłoszono zapytań i uwag do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Miastku na 2025 rok (11 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

O godz. 11:30 wrócił na posiedzenie komisji radny p. Szymon Należyty. Od tego momentu na sali posiedzeń obecnych jest 12 radnych.

- projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku na 2025 rok - (druk nr 144/IX)

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poinformował, że wszystkie komisje Rady obradowały nad swoimi planami prac oprócz Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu. Pan Przewodniczący oddał głos p. Helenie Binczyk – Przewodniczącej Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu.

Przewodnicząca komisji p. Helena Binczyk zwróciła się z zapytaniem do radnych (członków komisji OSSZKiS), czy są uwagi lub propozycje tematów do projektu planu pracy Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu na przyszły rok?

Uwag i zapytania nie zostały zgłoszone do projektu planu pracy komisji na 2025 rok.

Następnie p. Przewodniczący oddał głos radnemu p. Sławomirowi Czomce.

Radny p. Sławomir Czomko zaproponował zmianę w projekcie planu komisji rewizyjnej, czyli w punkcie 2 - bieżące kontrole: temat - „Kontrola sprawozdań finansowych spółek gminnych” zostaje zmieniony na: „Kontrola działalności spółek gminnych”. Radny poinformował, że radca prawny stwierdził niezgodność tego sformułowania i należy to poprawić.

Przewodniczący Rady przeszedł do głosowania poprawki do projektu planu pracy komisji rewizyjnej – Kto z Państwa radnych jest za w/w wniosek, proszę o podniesienie ręki.

Komisja w wyniku jawnego głosowania była za wprowadzoną zmianą do planu pracy komisji – (głosowanie: 12 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

Następnie p. Przewodniczący poddała pod głosowanie – Kto z Państwa Radnych jest za pozytywnym zaopiniowaniem w/w projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki?

Komisja w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej w Miastku na 2025 rok (12 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymało się”)

Przewodniczący Rady po wyczerpaniu punktu 1 zarządził przerwę w obradach komisji.

Przerwa w obradach komisji od godz. 11:35 do godz. 12:00.

Ad/2. Koncepcja funkcjonowania i optymalizacji oświaty w Gminie Miastko.

Przewodniczący Rady oddał głos Burmistrzowi Miastka celem przedstawienie koncepcji funkcjonowania i optymalizacji oświaty w Gminie Miastko.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz przedstawił informację o trzech koncepcjach, które zostały opracowane.

Radny p. Mariusz Sokół zwrócił uwagę, że w koncepcji I i II nie są wskazane oddziały zerowe.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że te oddziały nie są tam wskazane, ale oddziały zerowe byłby w mniejszej szkole, która zostanie. Szkoła, która zostanie nie włączona - będzie samodzielna, to ta szkoła będzie miała oddziały przedszkolne.

Radny p. Sławomir Czomko wskazał, że na odbytych spotkaniach z mieszkańcami p. Burmistrz mówił, że nie ma już koncepcji podziału klas I-III i IV-VIII, tymczasem w I koncepcji jest w SP nr 1 z strukturą klas I-III i SP nr 3 z strukturą klas IV-VIII. Radny poprosił o potwierdzenie p. Burmistrza, czy jeszcze jest brana pod uwagę taka koncepcja. Następnie radny wskazała, że na spotkaniach z mieszkańcami rodzice wyrażali obawę przed przenosinami dzieci do szkół miejskich. Radny zwrócił się z zapytaniem, czy było analizowane, żeby dzieci ze wsi poprzemścić do którejś ze szkół wiejskich, żeby nie przenosić do szkół miejskich, gdzie jest to dla nich duże środowisko.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że faktycznie jest w I koncepcji zapis z pierwotnej wersji. Pan Burmistrz zapewnił, że w żadnej koncepcji nie przewidują takiego podziału. Koncepcja ta została wzorowana na innych samorządach, gdzie taki układ funkcjonuje. Robiąc tą koncepcję zwracano uwagę, żeby wszystkie dzieci miały takie same warunki. Następnie p. Burmistrz odniósł się do przenosin dzieci stwierdzając, że nie rozważano przeniesienia dzieci z jednej szkoły wiejskiej do drugiej wiejskiej szkoły, ponieważ wydłuży to czas dojazdu dzieci do szkół.

Radna p. Mirosława Szopa stwierdziła, że według niej są błędy w tabelkach, ponieważ różnią się ilość dzieci w danym roku szkolnym, gdzie według niej powinny być takie same dane.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kłoskowski odpowiedział, że musi to sprawdzić i w późniejszym czasie odpowie na tą uwagę.

Radny p. Mariusz Sokół zwrócił się z zapytaniem, dlaczego w koncepcji SP nr 3 jest mocno obciążona jeśli chodzi o oddziały, a w SP nr 2 zakłada się utworzenie tylko 15 oddziałów?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że został przyjęty taki wariant, który pokazuje jak będzie wyglądał ilość dzieci po przeniesieniu całej jednej szkoły do drugiej. Pan Burmistrz wskazał, że takie były propozycję rodziców, żeby nie dzielić szkół, klas np. jeśli w szkole jest klasa A i klasa B, to zostają te klasy przeniesione do jednej szkoły.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poinformował, że większość radnych uczestniczyła w wszystkich spotkaniach, które odbyły się w szkołach. Wiedza z tych spotkań w większości jest radnym znana.

Radny p. Sławomir Czomko poinformował, że na spotkaniach rodzice mówili, że będą wysyłali dzieci do innych szkół nienależących do Gminy Miastko. Radny poprosił o wykonanie projekcji finansowej i rozkładu jeżeli pozostałby w szkole w Piaszczynie.

Radny p. Piotr Milda zwrócił się z zapytaniem, czy we wszystkich koncepcjach ujęte są wszystkie dzieci ze szkoły w Piaszczynie i w Słosinku. Radny zwrócił się również z zapytaniem, jaką mają pewność, że dzieci ze szkół wiejskich pójda do szkół miejskich.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że nigdy nie ma pewności, że dzieci z tych szkół przyjdą do szkół miejskich. Pan Burmistrz wyjaśnił, że ilość dzieci uczących się w szkołach w Piaszczynie i w Słosinku nie spowoduje, żadnego problemu.

Mieszkaniec . zwrócił się z zapytaniem: dlaczego nie można wśród rodziców przeprowadzić deklarację do której szkoły będą chcieli przenieść swoje dzieci?, jakie zyski osiągnie gmina likwidując szkoły, przy czym zagwarantuję wszystkim miejsca pracy?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że jeśli mają dwóch nauczycieli, którzy mają 1,5 etatu, gdzie generuje to razem 3 etaty. Koszty generują oddziały. Jeśli natomiast nie ma w budynku uczniów to zmniejszy to koszty np. ogrzewania i innych rzeczy. Pan Burmistrz poinformował, że zostały wykonane przybliżone wyliczenia z których wynika jakie kwoty można zaoszczędzić. Następnie p. Burmistrz odniósł się do deklaracji dla rodziców

stwierdzając, że na dzień dzisiejszy nie wiadomo w którym kierunku „pójdą” – jaka zostanie podjęta uchwała Rady. Pan Burmistrz poinformował, że sugerowali się również opiniami z spotkań, które były przeprowadzane w szkołach, a było na nich sugerowane, żeby uczniowie byli przenoszeni pełnym oddziałami.

Radna p. Mirosława Szopa zwrócił się z zapytaniem, ile będzie oddziałów zerowych w roku szkolnym 2025-2026.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski odpowiedział, że pięciolatków w przedszkolu nr 1 i przedszkolu nr 3 byłoby ok. 90 dzieci. To daje 4 oddziały.

Radny p. Mirosław Kwaśniewski stwierdził, że to dobrze, że p. Burmistrz wziął pod uwagę, że przedszkola pozostaną w tych szkołach wiejskich. Radny również poparł p. Burmistrza w tym, że dzieci będą przenoszone całymi oddziałami do danej szkoły.

Radny p. Piotr Milda zwrócił się z zapytaniem, jeśli w Piaszcznie powstałoby stowarzyszenie, to jakby wyglądało finansowanie oddziałów przedszkolnych – czy koszty ponosiłoby stowarzyszenie, czy bierze to na siebie Gmina?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że zadaniem własnym Gminy jest finansowanie oddziałów zerowych. Przedszkola Gmina może finansować, ale nie musi. Jeżeli stowarzyszenie chciałoby poprowadzić oddział przedszkolny, to nie stoi nic na przeszkodzie, żeby razem ze szkołą to mieć. Wszystko jest kwestią porozumienia się.

Radny p. Piotr Milda zwrócił uwagę, że po zamknięciu szkół będą pozorne oszczędności. Radny zwrócił uwagę również, że jeśli rodzice przeniosą swoje dzieci do szkół w gminach ościennych to Gmina straci na subwencji.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wyjaśnił, że część nauczycieli, która pracuje np. w Piaszcznie mają swoje miejsca pracy w innych szkołach, gdzie do szkoły w Piaszcznie przyjeżdżają na kilka godzin. Dla tych nauczycieli zmniejszyłaby się jedynie ilość dodatkowych godzin.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił uwagę, że w pierwszej wersji były wskazane jakie są koszty na jednego ucznia, a teraz nie ma wskazanych tych kosztów. Radny poprosił, żeby takie wyliczenia zostały wykonane.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz poinformował, że koszty w tej drugiej wersji się nie zmieniły. Koszty są przedstawione na dzień dzisiejszy jakie w poszczególnych szkołach są. Wszystko jest aktualne.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poprosił, żeby Dyrektor wykonał przeliczenie jakby wyglądała sytuacja obwodu szkoły w Słosinku, jeżeli obwód rozszerzyć o miejscowość Miłocice.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski przedstawił informację latami - ilość dzieci z Miłocic: 2024 - 0 dzieci; 2023 - 0 dzieci; 2022 – 2 dzieci; 2021 – 2 dzieci; 2020 – 2 dzieci; 2019 - 4 dzieci; 2018 – 7 dzieci; 2017 – 5 dzieci.

Radna p. Helena Binczyk stwierdziła, że źle została zrozumiana. Tutaj chodziło o dzieci w Miłoticach, które chodziłyby do szkoły w Słosinku, gdyby został zmieniony obwód szkoły, a nie o uczniów którzy dopiero przyjdą do szkoły.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kłoskowski wskazał, że trzeba mieć świadomość taką, że uczniom, którzy teraz chodzą do konkretnej klasy z obwodu, który aktualnie jest, Gmina nie może nakazać przeniesienia do klasy np. V czy VI do szkoły w Słosinku. Pan Dyrektor dodał, że informacja podana wcześniej dot. urodzeń dzieci, które mieszkają w Miłoticach.

Radny p. Szymon Należyty stwierdził, że tak naprawdę to rodzice wybiorą, gdzie mają ich dzieci się uczyć. Potrzeba zmian jest nieunikniona, albo znowu będzie trzeba hodować przez następne lata patologiczną sytuację, że 1400 uczniów jest w 9 szkołach.

Radna p. Helena Binczyk wyjaśniła, dlaczego ten temat pojawił się na komisji. Radna wyjaśniła, że na spotkaniu w szkole w Słosinku padł wniosek o to, żeby powiększyć obwód o miejscowości: Miłocice, Węglewo, Cicholas, Łaziska i Łąkoć. Radna zwróciła uwagę, że szkoła w swoim obwodzie ma tylko miejscowości: Słosinko, Przeradz, Domanica, dlatego też nie ma tylu uczniów.

Radny p. Sławomir Czomko zwrócił się do p. Burmistrza jak odniesie się do postulatu dot. rady rodziców, gdzie apelowali o salę gimnastyczną, ponieważ uczniowie w SP nr 1 nie mieszczą się w sali, która jest przy szkole.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy dzieci się mieszczą na tej sali. Była tam kwestia odpowiedniego zorganizowania zajęć. Następnie p. Burmistrz odniósł się do koncepcji stwierdzając, że jeśli któraś koncepcja wejdzie w życie i zostałyby np. SP nr 1, to ilość jej oddziałów nie zwiększy się tylko będzie z czasem zmniejszać się. Podobnie będzie z SP nr 2. Pan Burmistrz poinformował, że sala gimnastyczna w SP nr 1 i SP nr 2 jest podobnej wielkości.

Radny p. Piotr Milda zwrócił się z zapytaniem, o ile zmniejszy się ilość środków z dodatku wiejskiego, jeśli zostanie zlikwidowana szkoła w Słosinku i Piaszczynie?

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kłoskowski odpowiedział, że dodatek wiejski nie jest z subwencji. Dodatek wiejski jest to obowiązek szkoły do wypłaty nauczycielom.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił uwagę, że radnemu chodziło o wagę subwencji na dzieci z terenów wiejskich.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kłoskowski odpowiedział, że musi sprawdzić i za chwile odpowie.

Radny p. Sławomir Czomko poprosił o wyjaśnienie wcześniejszej wypowiedzi p. Burmistrza, gdzie wskazał, że oddziały po reformie nie będą zwiększone w danych szkołach.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że jeśli np. zostaną przeniesione dzieci z SP nr 1 do SP nr 3, to ilość klas nie zwiększy się, tylko z roku na rok będzie ilość klas malała.

Mieszkanka (była dyrektor SP nr 2 w Miastku) p. Mariola Kopeć zwrócił się z zapytaniem, czy dzieci z szkół wiejskich będą również przenoszone całymi oddziałami do szkół miejskich.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że jeśli w szkole podstawowej w danej klasie jest 4 dzieci, to te dzieci trafiają do szkoły miejskiej, gdzie np. trafiają do klasy 18 osobowej tworząc klasę 22 osobową. Nie będą tworzone osobnych klas na 4 uczniów. Uczniowie z szkół wiejskich, które będą przeniesione nie będą rozdzielane tzn. dana klasa nie będzie rozdzielana.

Mieszkanka (była dyrektor SP nr 2 w Miastku) p. Mariola Kopeć stwierdziła, że oszczędności z likwidacji szkół przez najbliższe lata przyniesie znikome zyski dla Gminy. Następnie odniosła się ilości uczniów do oddziałów w szkole.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz zwrócił się z zapytaniem, czy oddziały zerowe są w SP 3 i SP nr 2, czy też SP nr 3 i SP nr 1?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że oddziały zerowe będą w jednej szkole.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz zwrócił się z zapytaniem, w której szkole oddziały zerowe będą?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że oddziały zerowe będą w szkole, która będzie samodzielna.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz zwrócił uwagę, że w II koncepcji jest duże obłożenie uczniów w SP nr 3. Pani Prezes zwrócił się z zapytaniem, czy p. Burmistrz przewiduje dwuzmianowość zajęć w szkole.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że nie zakładają dwuzmianowości w szkołach. Nie będzie pogarszania warunków nauki dzieci.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz zwrócił się z prośbą o wyliczenie kosztu oszczędności przy założeniu, że dzieci ze SP w Piaszcznie i Słosinku nie trafią do szkół w Gminie Miastko.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kłoskowski odpowiedział, że jeśli chodzi o kwotę subwencji dot. szkół wiejskich, to jest miesięczna kwota 310,-zł. Dodatek wiejski w przypadku nauczyciela mianowanego jest to koszt miesięczny 519,-zł.

Mieszkaniec przedstawił swoje wyliczenia dot. przedstawionych koncepcjach.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odniósł się do uwag p. Mirosława Hapki.

Radny p. Mariusz Sokół zwrócił się z zapytaniem: co w przypadku jak zostanie wybrana koncepcja zostawiająca SP nr 3 i SP nr 2?, czy dzieci się pomieszczą w tych szkołach?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że w tym przypadku będzie tak, że dzieci będą uczyły się na dwie zmiany.

Radna p. Helena Binczyk zwróciła uwagę, że po wypowiedzi Burmistrza wynika, że zostaje tylko jedna koncepcja.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wyjaśnił, że w tych koncepcjach jest zobrazowane jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy. Pan Burmistrz poinformował, że będzie realizował koncepcję jaką wybierze Rada, ale trzeba również mieć świadomość jakie wywoła skutki.

Radny p. Szymon Należyty zwrócił się z zapytaniem, czy nie można zobowiązać Burmistrza uchwałą o pozostawienie jednej lub dwóch szkół w mieście i wybraną ilość szkół na wsi /lub przeznaczyć określoną kwotę w uchwale budżetowej na oświatę, gdzie zostaną zmniejszone koszty.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił uwagę, że na komisji o niczym jeszcze nie będą decydowali. Każda opinia i uwaga, która padnie na posiedzeniu będzie rozważana.

Radny p. Sławomir Czomko zasugerował, żeby jedną klasę dać do jednej szkoły, a drugą klasę do drugiej szkoły, albo dać rekomendację do jakiej szkoły przenieść, ale w ostateczności dać wybór rodzicom.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski stwierdził, że on zrozumiał, że jest taka deklaracja, że będą przenosić klasy i łączyć je w oddziały. Natomiast, co zrobią rodzice, to jest ich suwerenna decyzja.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz wyjaśnił, że rodzic ma prawo przenieść swoje dziecko do szkoły której chce.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski dodatkowo poinformował, że przeniesienie dziecka z jednego obwodu do drugiego obwodu wymaga zgody dyrektora właściwego obwodu.

Radny p. Sławomir Czomko poprosił o wyjaśnienie np. w szkole, która miała być likwidowana jest klasa 3a i klasa 3b, czy związku z tym jest możliwość, że zostanie przeniesiona klasa 3a do jednej szkoły, a klasa 3b do drugiej szkoły.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że nie przewidują takiej opcji. W planach jest przenoszenie jednej szkoły do drugiej szkoły. W późniejszym czasie jedynie będą indywidualne decyzje rodziców.

Mieszkaniec p. ponownie sugerował p. Burmistrzowi, żeby zrobić dla rodziców deklaracje w jakiej szkole chcą, żeby ich dzieci chodziły do szkoły.

Radna p. Mirosława Szopa zwróciła się z zapytaniem, czy jeśli zostanie SP nr 3 i SP nr 1, to będzie jeden obwód, czy obwód SP nr 1 będzie podzielony inaczej?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie planowali zmiany obwodów. Dana szkoła która zostałaby przeniesiona z całym obwodem, który na tą chwilę posiada.

Radny p. Artur Brodziński zwrócił się z zapytaniem, czy posiadają dane ile dzieci chodzi do swoich obwodów, a ile poza obwód danej szkoły?

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski odpowiedział, że jeśli chodzi o SP nr 1 jest łącznie 336 uczniów, gdzie z: obwodu SP nr 1 jest 233 uczniów, obwodu SP nr 2 jest 43 uczniów, obwodu SP nr 3 jest 50 uczniów, obwodu SP Dretyn jest 1 uczeń, obwodu SP Świeržno jest 1 uczeń, obwodu SP Piaszczyna jest 1 uczeń i z poza gminy jest 4 uczniów. Następnie w SP nr 2 jest łącznie 255 uczniów, gdzie z: obwodu SP nr 1 jest 27 uczniów, obwodu SP nr 2 jest 174 uczniów, obwodu SP nr 3 jest 41 uczniów, obwodu SP Dretyn jest 3 uczeń, obwodu SP Słosinko jest 7 uczeń i z poza gminy jest 3 uczniów. Następnie w SP nr 3 jest łącznie 485 uczniów, gdzie z: obwodu SP nr 1 jest 97, obwodu SP nr 2 jest 107 uczniów, obwodu SP nr 3 jest 223 uczniów, obwodu SP Dretyn jest 9 uczniów, obwód SP Świeržno jest 6 uczniów, obwodu SP Słosinko jest 7 uczniów i z poza gminy jest 30 uczniów.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski poprosił, aby te dane były przekazane w formie papierowej radnym.

Radny p. Sławomir Czomko poprosił, żeby ankiet, które będą wykonywane w przyszłości przez Gminę nie miały obowiązku podawania danych osobowych, ponieważ wiele osób z tego powodu nie wypełniło ankiet.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski odpowiedział, że opierali się na doświadczeniu innych samorządów. Pan Dyrektor wyjaśnił, że ankiety były imienne dlatego, żeby nie powtarzały się, czyli żeby jedna osoba nie mogła anonimowo złożyć np. 10 ankiet.

Mieszkaniec (była Dyrektor SP nr 2) p. Mariola Kopeć odniosła się do wcześniejszej informacji Dyrektora odnośnie uczniów chodzący do danej szkoły z innych obwodów stwierdzając, że w SP nr 3 zawsze będzie tych dzieci więcej, ponieważ jest to szkoła z oddziałami sportowymi. Dużo innych czynników wpływa na to, że rodzice wybierają SP nr 3 dla swoich dzieci. Następnie odniosła się do przedstawionych koncepcji oświatowych.

Przewodnicząca Rady Rodziców przy SP nr 2 w Miastku p. Ewa Ostrowska-Lukasiewicz zwróciła się z zapytaniem, w jakim celu trzeba było podać adres mailowy i numer telefonu w ankiecie dot. reformy oświaty w Gminie Miastko?

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski odpowiedział, że nie było obowiązku podania adresu mailowego, czy numeru telefonu. Można było podać jedną z tych rzeczy. Pan Dyrektor wspomniał, że podsumowanie ankiety zostało dostarczone do Rady Miejskiej w Miastku.

Radna p. Helena Binczyk zwróciła uwagę, że wiele z tych ankiet była nieprawidłowa. Radna poprosiła, żeby wytłumaczyć jaka była przyczyna takiego stanu rzeczy.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski odpowiedział, że część ankiet została złożona anonimowo, a pozostała część ankiet nie było wskazania uwagi, sugestii czy spostrzeżenia, co do tej koncepcji.

Radna p. Helena Binczyk stwierdziła, że rozumie to tak, że jeśli ktoś zaznaczył, że jest za reformą, a nie wpisał uwag, to taka ankietą była nieważna. Tak samo tyczy się tego jak ktoś zaznaczył przeciw.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski wyjaśnił, że ankieta za reformą i niewypełniona w uzasadnieniu była jako ważna. Nie była ważna jeśli nie była wypełniona w danych osobowych. Natomiast nieważne przeciw były wtedy kiedy były puste w kolejnej części uzasadnienia.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski stwierdził, że ta dyskusja o ankietach jest bezsensu, jeśli ta koncepcja jest nieaktualna.

Prezes ZNP p. Iwona Ryckiewicz zwrócił się jeszcze raz z pytaniem do p. Burmistrza, czy koncepcja która zakłada pozostawienie SP nr 3 i SP nr 2 jest nie do zrealizowania, ponieważ będzie dwuzmianowość dla uczniów?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że jest to możliwe, że będzie zmianowość.

Dyrektor SP nr 2 p. Aleksandra Wolska wskazała, że przy wariantcie nr 2 koncepcji, gdzie SP nr 3 ma mieć 35 oddziałów i SP nr 2 w której jest 15 oddziałów. Razem dają to 50 oddziałów. Pani Dyrektor zwrócił się z zapytaniem do p. Burmistrza, dlaczego według niego te oddziały się nie mieszczą?

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski stwierdził, że materiały są trochę niespójne, ponieważ wynika z nich, że ma być 48 oddziałów. Pan Przewodniczący stwierdził, że po to jest ta komisja, żeby rozwiązać wszystkie wątpliwości.

Dyrektor SP nr 2 p. Aleksandra Wolska zwrócił uwagę na informacje dot. roku szkolnego 2025/2026 - w klasie VIII jest 29 uczniów i założenie jest 2 oddziałów. Pani Dyrektor zwrócił się z zapytaniem, dlaczego nie można zrobić jednego oddziału. Następnie p. Dyrektor zwróciła uwagę w założeniach jest przedstawiona oszczędność na pracownikach administracji i obsługi, natomiast p. Burmistrz mówi, że ci pracownicy nie będą zwalniani.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że część pracowników ma umowy okresowe, tylko do końca sierpnia. W tych przypadkach nie ma obowiązku przedłużania tych umów. Pan Burmistrz wyjaśnił, że w tej chwili nie ma tych danych i odpowie dokładnie na to pytanie w późniejszym czasie.

Dyrektor SP nr 2 p. Aleksandra Wolska stwierdziła, że w jej szkole na kilkunastu pracowników są pojedyncze osoby, które mają umowy na czas określony. Natomiast w wykazanych oszczędnościach zakładają likwidację wszystkich etatów administracji – obsługi.

Mieszkanka (była dyrektor SP nr 2) p. Mariola Kopeć odniosła się do ewentualnej zmianowości zajęć.

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz stwierdził, że w przeprowadzonej reformie chodzi o to, żeby nie została wprowadzona zmianowość przeprowadzanych zajęć.

Radny p. Piotr Milda zwrócił się z zapytaniem, co będzie z pracownikami z szkół wiejskich, które będą likwidowane, a uczniowie z tych szkół nie przejdą do szkół miejskich?

Burmistrz Miastka p. Jerzy Wójtowicz odpowiedział, że są wykonane przez wydział wyliczenia, które wskazują, że Gmina jest w stanie zapewnić pracę tym pracownikom.

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski przedstawił ilość nauczycieli, którzy są zatrudnieni w szkołach.

O godz. 13:45 opuścił posiedzenie radny p. Szymon Należyty. Od tego momentu na sali obrad obecnych jest 11 radnych.

Radna p. Mirosława Szopa stwierdziła, że oddziały powinny być tak zoptymalizowane, żeby zmniejszyć koszty i było miejsce na pozostałe oddziały.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski stwierdził, że to Burmistrz wraz z pracownikami wydziału tut. Urzędu powinni tak zorganizować, żeby wszystko odpowiednio funkcjonowało.

Radna p. Helena Binczyk zwróciła uwagę, że na spotkaniach w szkołach padła propozycja o stopniowym wygaszaniu szkoły w Słosinku i Piaszczynie poprzez nie przyjmowaniu nowych uczniów od pierwszej klasy.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zwrócił się do Dyrektora z zapytaniem, czy będzie mógł wykonać symulację jak to będzie wyglądało, jeśli szkoły zostałyby wygaszane stopniowo?

Dyrektor WEiRS p. Mateusz Kloskowski wyjaśnił, że przy wygaszaniu szkół trzeba mieć na uwadze, że część umów o pracę przejdzie na czas nieokreślony i na przestrzeni tych ośmiu lat nie będzie zakończenia umowy, tylko będą musiały zostać naliczone odprawy.

Mieszkaniec p. poprosił o wykonanie krótkiej analizy II koncepcji dot. czy oddziały w szkole nr 2 będą się mieścić, czy będzie dwuzmianowość przeprowadzanych zajęć.

Przewodniczący Rady p. Tomasz Borowski zakończył dyskusję nad w/w tematem.

Radna p. Helena Binczyk poinformowała, że planowane posiedzenie Komisji Oświaty, Spraw Społecznych, Zdrowia, Kultury i Sportu odbędzie się 14 stycznia 2025 roku. Tematem komisji będzie koncepcje funkcjonowania oświaty w Gminie Miastko.

Więcej chętnych do zabrania głosu nie zgłoszono.

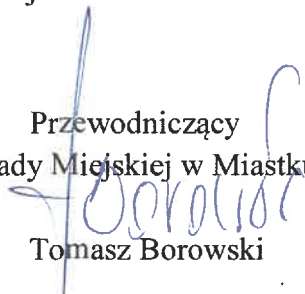
Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 14:00 p. Przewodniczący Rady zakończył posiedzenie komisji.

Obrady komisji są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk. Nagranie obrad komisji udostępnione jest w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Wioleta Mydło

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Miastku

Tomasz Borowski