

PROTOKÓŁ Nr 10/2025

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji które odbyło się w dniu 21 sierpnia 2025 roku

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

O godzinie 13:00 **Wiceprzewodniczący Komisji – Artur Brodziński** otworzył posiedzenie komisji.

Na wstępie poinformował wszystkich obecnych, że zgodnie z §31¹ Statutu Gminy Miastko, obrady komisji Rady Miejskiej w Miastku są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk i odczytał klauzulę informacyjną RODO.

Następnie **Wiceprzewodniczący komisji** powitał wszystkich obecnych na zebraniu.

Wiceprzewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia. Zaproponował, aby wprowadzić do porządku obrad następujące punkty:

7. Rozpatrzenie pisma z dn. 03 lipca 2025 r. dot. naruszenia przepisów ochrony środowiska.
8. Rozpatrzenie pisma z dn. 12 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych przekazane zgodnie z właściwością przez Wojewodę Pomorskiego.
9. Rozpatrzenie pisma z dn. 14 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej.
10. Rozpatrzenie pisma z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. braku kolegialnego trybu działania, braku merytoryczności odpowiedzi oraz naruszenia prawa do informacji publicznej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.
11. Rozpatrzenie pisma z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Wojciecha Kwaśniewskiego.
12. Rozpatrzenie pisma z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. zapewnienia niezależnej obsługi prawnej Rady Miejskiej w Miastku.

Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” wprowadzeniem w/w punktów do porządku obrad?*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania przyjęła wprowadzenie zaproponowanych punktów obrad - (3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie pisma z dn. 20 czerwca 2025 r. dot. beczynności Burmistrza Miastka w sprawie dewastacji terenów zielonych.
2. Rozpatrzenia pisma z dn. 18 czerwca 2025 r. dot. działań Burmistrza oraz Dyrektora WGNiOŚ.
3. Rozpatrzenie pisma z dn. 17 czerwca 2025 r. dot. działalności Burmistrza Miastka.
4. Rozpatrzenia pisma z dn. 11 lipca 2025 r. dot. braku działań Burmistrza Miastka w związku z uciążliwą działalnością ferm drobiu.
5. Rozpatrzenie pisma z dn. 31 lipca 2025 r. dot. zaniechania przez Burmistrza Miastka obowiązków.

6. Rozpatrzenie pisma z dn. 04 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych.
7. Rozpatrzenie pisma z dn. 03 lipca 2025 r. dot. naruszenia przepisów ochrony środowiska.
8. Rozpatrzenie pisma z dn. 12 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych przekazane zgodnie z właściwością przez Wojewodę Pomorskiego.
9. Rozpatrzenie pisma z dn. 14 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej.
10. Rozpatrzenie pisma z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. braku kolegiального trybu działania, braku merytoryczności odpowiedzi oraz naruszenia prawa do informacji publicznej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.
11. Rozpatrzenie pisma z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Wojciecha Kwaśniewskiego.
12. Rozpatrzenie pisma z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. zapewnienia niezależnej obsługi prawnej Rady Miejskiej w Miastku.

Ad. 1. Rozpatrzenie pisma z dn. 20 czerwca 2025 r. dot. beczynności Burmistrza Miastka w sprawie dewastacji terenów zielonych

Dyrektor WGNiOŚ – Elżbieta Kozieł przedstawiła wyjaśnienia Burmistrza Miastka dot. zarzutów przedstawianych w piśmie z dn. 20 czerwca 2025 r. dot. beczynności Burmistrza Miastka w sprawie dewastacji terenów zielonych.

Radca prawny – Mateusz Kabatek powiedział, że w zakresie prawnym zgadza się z wyjaśnieniami Burmistrza Miastka przedstawionymi przez Dyrektora WGNiOŚ – Elżbietę Kozieł. Dodał, że również policja zgadza się ze stanowiskiem Burmistrza, ponieważ prowadzone postępowania zostały zakończone i nie złożono wniosków o ukaranie osób parkujących pojazdy na terenie objętym skargą.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powiedział, że nie zgadza się z przedmówcami. Jego zdaniem Burmistrz powinien rozpatrzyć sytuację działki w każdym aspekcie nie tylko pod względem przepisów o drogach publicznych, ale również tych o ochronie środowiska. Skarżący dołączył do skargi odpowiednie przepisy z zakresu ochrony środowiska, aby Radni mogli się zapoznać. Skarżący nie zgodził się również z tym, iż działka, o której mowa w skardze, nigdy nie była koszona, ponieważ była porządkowana i koszona, tylko zaprzestano to robić od kiedy Burmistrzem został Jerzy Wójtowicz. Skarżący dodał także, iż policja umorzyła postępowanie na podstawie pisma Burmistrza, w którym było napisane, iż działka ta nie jest terenem zielonym.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że Radni zapoznali się z materiałami, które były dość obszerne. Dodał, iż Skarżący nie musi się zgadzać z opinią Burmistrza, czy Radcy prawnego.

Radny – Dariusz Zagaja spytał jak będzie ujęty teren, którego dotyczy skarga, po planowanej tam przebudowie.

Dyrektor WGNiOŚ – Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że dokumentacja porządkuje ten teren pod każdym względem. Ta działka będzie, według projektu, zagospodarowana w całości.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że zmierza do tego, iż cały ten teren, jest terenem usługowym i zdaniem Radnego każdy wolny metr powinien być wykorzystany na parkingi.

Dyrektor WGNiOŚ – Elżbieta Kozieł zgodziła się z przedmówcą. Dodała, iż właśnie dlatego odbywają się spotkania robocze z przedsiębiorcami posiadającymi tam nieruchomości. Pomogli oni wypracować końcowy efekt dokumentacji, która powinna już zadowalać wszystkich. Dyrektor nie zna szczegółów tej sprawy jednak Radni będą mogli zapoznać się z dokumentacją.

Skarżący – Zdzisław Pocheć spytał, czy Dyrektor WGNiOŚ – Elżbieta Kozieł może przedstawić porozumienie z przedsiębiorcami odnośnie tego terenu.

Dyrektor WGNiOŚ – Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że nie jest to przedmiotem tej skargi. Dodała, że tak jak powiedziała odbyły się spotkania robocze celem przygotowania dokumentacji. W tej sprawie obecnie jest prowadzone postępowania administracyjne. Dyrektor WliGP posiada ustalenia, pod którymi podpisali się przedsiębiorcy.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że jego zdaniem, skoro teren ten jest już w całości przeznaczony jako parking to cała ta debata jest już bezcelowa. Ważniejsze jest to, aby usługi w tym miejscu funkcjonowały, niż aby rosła tam trawa.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że dopóki tego planu nie ma nie można tego tak traktować.

Dyrektor WGNiOŚ – Elżbieta Kozieł powiedziała, że jest opracowana dokumentacja projektowa

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, że jest to tylko projekt i nie jest wiadomym co tak naprawdę tam będzie.

Skarżący – Zdzisław Pocheć dodał, że na dzień dzisiejszy jest tam teren zielony. Z chwilą kiedy będzie już projekt i będą tam wykonywane prace budowlane to, zgodnie z przepisami ochrony środowiska, na tym terenie trzeba zebrać wierzchnią powierzchnię gruntu, którą się odkłada i wykorzystuje w późniejszym czasie. Nie można teraz tego mieszać i dewastować.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” uznaniem skargi z dn. 20 czerwca 2025 r. dot. beczynności Burmistrza Miastka w sprawie dewastacji terenów zielonych za bezzasadną.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała skargę z dn. 20 czerwca 2025 r. dot. beczynności Burmistrza Miastka w sprawie dewastacji terenów zielonych za bezzasadną - (3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Ad. 2. Rozpatrzenia pisma z dn. 18 czerwca 2025 r. dot. działań Burmistrza oraz Dyrektor WGNiOŚ

Radca prawny – Mateusz Kabatek powiedział, że jest to skarga przekazana zgodnie z właściwością przez Wojewodę Pomorskiego do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Miastku. Radca dodał, iż zgadza się z przedłożonym przez Burmistrza Miastka wyjaśnieniem w tej sprawie. W przypadku zatrudnienia pracownika samorządowego na zastępstwo

nie ma potrzeby, ani obowiązku przeprowadzania konkursu. Tak więc w przekonaniu Radcy prawnego postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka spytał od kiedy nastąpiło to zatrudnienie na zastępstwo.

Radca prawny – Mateusz Kabatek odpowiedział, że zgodnie z treścią pism przekazaną przez Burmistrza, od zeszłego roku.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka spytał od jakiej dokładnie daty.

Wiceprzewodniczący komisji spytał, czy można udzielić takiej informacji.

Radca prawny – Mateusz Kabatek powiedział, że taka informacja już została Skarżącemu udzielona w trybie dostępu do informacji publicznej.

Dyrektor WGNiOŚ – Elżbieta Kozieł powiedziała, że dokładnie nie pamięta jednak przez okres 3 miesięcy czyli czerwiec, lipiec i do któregoś sierpnia Elżbieta Kozieł miała powierzoną funkcję na okres 3 miesięcy.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka spytał w jakim charakterze była umowa.

Dyrektor WGNiOŚ – Elżbieta Kozieł odpowiedziała, że są to jej dokumenty osobowe i nie była przygotowana na takie przesłuchanie.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powiedział, że wystąpił do Burmistrza Miastka z zapytaniem od kiedy i na jakim stanowisku była zatrudniona Elżbieta Kozieł oraz zgodnie z jakimi przepisami. Zdaniem Skarżącego Burmistrz nie udzielił mu zadowalającej odpowiedzi na te pytania. Dlatego chce się dopytać na jakiej zasadzie Elżbieta Kozieł ostała zatrudniona.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, że w odpowiedzi była informacja o tym, iż Elżbieta Kozieł została zatrudniona od 1 września na zastępstwo. Wynika z tego, iż wcześniej nie była zatrudniona na tym stanowisku.

Radca prawny – Mateusz Kabatek powiedział, że dyskusja powinna toczyć się na temat skargi, a poruszane przez przedmówców tematy, w ogóle nie są związane z tematyką skargi. Radca przypomniał, iż skarga dotyczy tego, iż pracownik został zatrudniony bez konkursu w czym Skarżący dopatruje się nieprawidłowości. Jednak ta kwestia została już wyjaśniona, że taki konkurs nie był wymagany.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, że nikt nie neguje trybu zatrudnienia. Pytanie brzmiało: „od kiedy Elżbieta Kozieł była zatrudniona na stanowisku Dyrektora WGNiOŚ”. Mieszkańcy otrzymują sprzeczne informacje, jedna to, że na zastępstwo od 1 września, a Elżbieta Kozieł powiedziała, że 3 miesiące wcześniej i nie potrafi powiedzieć, czy jest to umowa o pracę, mianowania, czy powołanie.

Radca prawny – Mateusz Kabatek powiedział, że nie jest to przedmiotem skargi.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, iż było zapytanie od kiedy Elżbieta Kozieł jest zatrudniona.

Wiceprzewodniczący komisji odczytał skargę. Następnie powiedział, że nie widzi w tym piśmie żadnego pytania o datę zatrudnienia.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” uznaniem skargi z dn. 18 czerwca 2025 r. dot. działań Burmistrza oraz Dyrektor WGNiOŚ za bezzasadną.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała skargę z dn. 18 czerwca 2025 r. dot. działań Burmistrza oraz Dyrektor WGNiOŚ za bezzasadną - (2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Ad. 3. Rozpatrzenie pisma z dn. 17 czerwca 2025 r. dot. działalności Burmistrza Miastka

Wiceprzewodniczący komisji odczytał skargę.

Skarżący – Zdzisław Pocheć przedstawił swoje zarzuty zawarte w odczytanej skardze. Skarżący spytał także członków komisji, czy znają zapisy uchwały Nr XIX/157/2020 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w obrębie ewidencyjnym Pasięka, a jeżeli nie to czy mogą się z tą uchwałą zapoznać.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że komisja po tym, jak zapozna się ze skargą kieruje zapytania do Burmistrza w danej sprawie, a następnie zapoznaje się z odpowiedziami. **Wiceprzewodniczący** nie zna uchwały z 2020 r. i nie może tak być, iż teraz Skarżący o niej mówi i członkowie komisji szybko się z nią zapoznają.

Skarżący – Zdzisław Pocheć spytał, czy **Wiceprzewodniczący komisji** otrzymał odpowiedź na zapytania, które złożył do Burmistrza.

Wiceprzewodniczący komisji odpowiedział, że otrzymał odpowiedzi na wszystkie zapytania, które skierował do Burmistrza.

Radny – Dariusz Zagaja zwrócił się do Skarżącego, aby odczytał uchwałę.

Skarżący – Zdzisław Pocheć odczytał fragment uchwały Nr XIX/157/2020 Rady Miejskiej w Miastku z dnia 28 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru w obrębie ewidencyjnym Pasięka. Skarżący dodał, iż do dnia dzisiejszego nie ma pasa zieleni wokół ferm. Dodatkowo w 2022 r. właściciele ferm zgłosili do Starostwa zwiększoną hodowlę. Skarżący spytał, czy w ten sposób zostało zmniejszone oddziaływanie na sąsiednie działki. Burmistrz nie wymaga od właścicieli ferm zastosowania się do zapisów uchwały.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy fermy oddziałują tylko na Skarżącego, czy również na innych mieszkańców okolicznych nieruchomości.

Skarżący – Zdzisław Pocheć odpowiedział, że teren objęty uchwałą, która wcześniej odczytał jest przeznaczony na domki.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że plan zagospodarowania przestrzennego nie wspomina nic o zwiększeniu hodowli tylko o ograniczeniu emisji odorów i uciążliwości. Jeżeli więc inwestor wykonał swoją instalację w taki sposób, iż jest ona zgodna z tymi zapisami planu czyli nie wydziela więcej odorów to nie można właścicielowi narzucać ograniczenia hodowli jeżeli nie

emituje dodatkowych odorów. Radny ponownie spytał ilu mieszkańców jest narażonych na odory z tych ferm.

Skarżący – Zdzisław Pocheć odpowiedział, że nie wie dokładnie ile osób tam mieszka, około 300, może 500 osób.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, że przepisy nie określają szkodliwości, tylko wielkość immisji. Kiedy zwiększa się ilość zwierząt zwiększa się immisja. Żeby zwiększyć ilość zwierząt musi zwiększyć instalację, a taki zamiar zgłasza się do Burmistrza. Mieszkaniec dodał, iż właściciele ferm dokonali takiego zgłoszenia, a w Urzędzie Miejskim w Miastku ktoś dopisał kolejne budynki na tym zgłoszeniu, a do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Gdańsku dopisano inne parametry. Do dnia dzisiejszego nie jest wiadomym kto podrabiał te zgłoszenia.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że nie ma dowodów na to, iż ktoś coś dopisał, a jeżeli Mieszkaniec dysponuje takimi dowodami to powinien zgłosić to do prokuratury.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, że policja umorzyła śledztwo z powodu niewykrycia osoby, która tego dokonała, ale sam fakt jest niepodważalny.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powiedział, że Burmistrz powinien wydać pozwolenia. Nie chodzi o to, że Dyrektor WGNiOŚ wysłała zgłoszenie do nadzoru budowlanego, ponieważ to nie dotyczy budowy tylko to jest samowola urbanistyczna.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy powstał nowy kurnik, czy jest to w ramach tego samego kurnika.

Skarżący – Zdzisław Pocheć odpowiedział, że w ramach tego samego kurnika.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka dodał, iż właściciel kurników ma zakaz produkcji, a nadal produkuje.

Radny – Dariusz Zagaja spytał jakie jest wyjście z tej sytuacji.

Skarżący – Zdzisław Pocheć odpowiedział, że Burmistrz powinien zrobić kontrole. Skarżący dodał, że skoro jest podjęta uchwała to dlaczego Burmistrz jej nie respektuje.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka dodał, iż w administracji jest coś takiego jak postępowanie egzekucyjne.

Wiceprzewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do Radcy prawnego, czy takie obowiązki rzeczywiście spoczywają na Burmistrzu, jakie Burmistrz ma możliwości oraz czy ta skarga jest zasadna.

Radca prawny – Mateusz Kabatek odpowiedział, że kompetencje Burmistrza są stosunkowo niewielkie w stosunku do innych organów powołanych do badania tego typu ewentualnych naruszeń. To co Burmistrz mógł zrobić, to zrobił, czyli przekazywał wg. właściwości, a czynności, które mógł wykonać zgodnie ze swoimi możliwościami wykonał. Przedłożona w tej sprawie dokumentacja jest obszerna i pokazuje, iż ta aktywność była. Ciężko jest więc w ogóle mówić o jakichś zarzutach wobec Burmistrza Miastka w sytuacji, w której są prowadzone postępowania przez organy właściwe jak weterynaria i ochrona środowiska. Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego należy pamiętać, iż ten plan nie nakłada obowiązku realizacji zawartych w nim zapisów „z urzędu”. Samo podjęcie planu nie oznacza, iż właściciel

działki musi od razu coś wybudować, przekształcić, czy podjąć jakieś inne działania. Radca prawny dodał, iż rozumie mieszkańców borykających się czy to z kurnikami, czy to z chlewniami. Dodał, iż na ich miejscu korzystałby, niezależnie od wszystkich trybów administracyjnych, z niezależnych działań na drodze cywilnej.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, że Radca prawny odniósł się tylko do rzeczy, które plan nakazuje, a przecież plan także zakazuje pewnych działań takich jak zwiększanie intensywności.

Radca prawny – Mateusz Kabatek odpowiedział, że chodzi o inwestycje planowane, a nie o sytuację, w realnym kontekście. Radca prawny dodał, iż nie będzie się wypowiadał na temat postępowania administracyjnego, którego nie prowadzi.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powiedział, że nie każdego mieszkańca stać na rozwiązywanie sporów na drodze cywilnej. Po to jest Burmistrz, żeby przestrzegał przepisów prawa.

Zastępca Burmistrza – Daniel Radziszewski powiedział, że w dokumentach, które komisja w tej sprawie otrzymała jest napisane, iż postępowanie jest zawieszone z uwagi na przekazanie sprawy do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Dodał, iż granica pomiędzy samowolą budowlaną, a urbanistyczną jest dosyć cienka. Mówiąc o oddziaływaniach i zwiększeniu produkcji jest to również zmiana sposobu użytkowania. Zastępca Burmistrza dodał, iż przy zawieszonym postępowaniu nie można mówić o braku działań, ponieważ te działania są podejmowane.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że właśnie do tego zmierza, iż skarga jest na brak działań, a te działania są cały czas podejmowane.

Radny – Dariusz Zagaja zwrócił się z zapytaniem do Radcy prawnego co on radziłby mieszkańcom zrobić z tym problemem skoro Gmina zrobiła już wszystko co mogła w tej sytuacji zrobić.

Radca prawny – Mateusz Kabatek odpowiedział, że nie na tym polega praca Radcy prawnego, aby doradzać komuś co ma zrobić w takich warunkach nagrywania na komisji. Zasugerował, aby mieszkańcy skorzystali z profesjonalnej pomocy prawnej. Dodał, iż jeżeli ktoś nie stać na adwokata ma możliwość skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie całej Polski, również w Miastku.

Skarżący – Zdzisław Pocheć spytał, czy postępowanie, o którym mówił Zastępca Burmistrza jest prowadzone zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego, ponieważ zgodnie z nim po wystąpieniu do nadzoru budowlanego ma on 14 dni na odpowiedź. Skarżący spytał, czy po upływie 14 dni Gmina wystąpiła do nadzoru z ponagleniami.

Radny – Mirosław Kwaśniewski odczytał fragment odpowiedzi Burmistrza dot. wydania opinii przez nadzór budowlany.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, że nadzór budowlany ma inne kompetencje niż Burmistrz Miastka. To Burmistrz oraz Rada Miejska odpowiadają za miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Powiedział, że najwygodniejszym wyjściem byłoby gdyby mieszkańcy zaczęli rozstrzygać sprawy przez sąd. To może w takim razie Burmistrz i Rada Miejska są w ogóle niepotrzebni.

Radny – Dariusz Zagaja zwrócił się do Mieszkańca – Mirosława Hapki z zapytaniem, jakie działania może jeszcze podjąć Burmistrz Miastka, przy rozwiązywaniu tego problemu.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka powiedział, że jest coś takiego jak postępowanie egzekucyjne w administracji, są także przepisy karne i wykroczeniowe zawarte w przepisach zagospodarowania przestrzennego.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” uznaniem skargi z dn. 17 czerwca 2025 r. dot. działalności Burmistrza Miastka za bezzasadną.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała skargę z dn. 17 czerwca 2025 r. dot. działalności Burmistrza Miastka za bezzasadną - (2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Ad. 4. Rozpatrzenia pisma z dn. 11 lipca 2025 r. dot. braku działań Burmistrza Miastka w związku z uciążliwą działalnością ferm drobiu

Radny – Dariusz Zagaja spytał Skarżącego ile osób jest objętych uciążliwością ferm drobiu, których dotyczy skarga.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powiedział, że skarga, nad którą przed chwilą odbyło się głosowanie dotyczyło innych ferm. Rad Miejska uchwaliła tam plan zagospodarowania przestrzennego i na tym terenie zaplanowane są domki jednorodzinne.

Następnie **Wiceprzewodniczący komisji** ogłosił, na wniosek Radnego – Dariusza Zagai, przerwę w obradach, która trwała od godz. 14:00 do godz. 14:05.

Wiceprzewodniczący komisji zwrócił się z zapytaniem do Skarżącego, jaką otrzymał odpowiedź od Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Skarżący – Zdzisław Pocheć odpowiedział, że w związku z tym, iż Burmistrz nie prowadzi postępowania Kolegium nie zajmie się tą sprawą. Żadne postępowanie nie zostało przeprowadzone.

Wiceprzewodniczący komisji odczytał odpowiedź od Samorządowego Kolegium Odwoławczego do Skarżącego dot. wniosku o przeprowadzenie kontroli ferm drobiu w miejscowości Pasieka i Węgorzynko.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powtórzył swoje wcześniejsze słowa mówiąc, że w związku z tym, iż Burmistrz nie prowadzi postępowania Kolegium nie zajmie się tą sprawą. Żadne postępowanie nie zostało przeprowadzone. Zgodnie z przepisami ponaglenie skierowane do Burmistrza przez Zdzisława Pocheć powinno być zgodnie z prawem skierowane do Sądu Administracyjnego. Skargę do Kolegium można złożyć na źle prowadzone postępowanie, a nie wtedy kiedy takie postępowanie się nie toczy.

Radca prawny – Mateusz Kabatek powiedział, że interpretacja przedstawiona przez Skarżącego jest błędna. Stronie służy prawo do wniesienia ponaglenie jeżeli występuje beczynność. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Słupsku stwierdziło, że nie ma ani beczynności, ani

przewlekłości, a działania podejmowane przez tutejszy Organ były właściwe. Jeżeli ze strony Gminy nie byłoby podjętych żadnych działań Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdziłoby beczynność, a stwierdziło, iż nie ma takiego postępowania, w którym stronie przysługiwałoby złożenie ponaglenia.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka stwierdził, iż Radca prawny sam sobie zaprzecza. Spytał jak może być stwierdzona przewlekłość postępowania, którego nie ma.

Radca prawny – Mateusz Kabatek powiedział, że jeżeli nie ma postępowania to składa się skargę na beczynność.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że przysłuchując się debacie zauważa pewne nieścisłości. Mieszkaniec – Mirosław Hapka mówi o przewlekłości postępowania, a Radca prawny o beczynności, a są to dwie różne rzeczy.

Mieszkaniec – Zdzisław Hapka zgodził się z przedmówcą, że mylnie użył słowa przewlekłość, chodziło mu o beczynność, ponieważ nie było w ogóle wszczęte postępowanie.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że Burmistrz zawiadomił wszystkie organy i czeka na rozstrzygnięcie. Więc wykonał wszystkie działania.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka nie zgodził się z przedmówcą mówiąc, iż Kolegium napisało wyraźnie, iż Burmistrz nie wszczął postępowania.

Wiceprzewodniczący komisji sprostował, iż napisane było, że Burmistrz „nie prowadził” postępowania.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powiedział, że to oznacza, iż Burmistrz nic nie zrobił. Dodał, iż jeżeli sprawa była przesłana do nadzoru budowlanego i Burmistrz nie otrzymał odpowiedzi w ciągu 14 dni to powinien złożyć ponaglenie. Nie powinien czekać 3 czy 5 lat.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że Burmistrz nie mógł czekać 3, czy 5 lat, ponieważ nawet tyle czasu nie pełni tej funkcji.

Skarżący – Zdzisław Pocheć odpowiedział, że nie chodzi o aktualnego Burmistrza, ponieważ jest ciągłość postępowań.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” uznaniem skargi z dn. 11 lipca 2025 r. dot. braku działań Burmistrza Miastka w związku z uciążliwą działalnością ferm drobiu za bezzasadną.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała skargę z dn. 11 lipca 2025 r. dot. braku działań Burmistrza Miastka w związku z uciążliwą działalnością ferm drobiu za bezzasadną - (2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Ad. 5. Rozpatrzenie pisma z dn. 31 lipca 2025 r. dot. zaniechania przez Burmistrza Miastka obowiązków

Mieszkaniec – Ryszard Siekierkowski powiedział, że jego zdaniem Wiceprzewodniczący komisji powinien odczytać skargę, która wpłynęła tak, żeby wszyscy mogli poznać jej treść. Zaaapelował, aby Wiceprzewodniczący komisji odczytał treść skargi.

Wiceprzewodniczący komisji odpowiedział, że nie ma takiego obowiązku. Dodał, iż Radni oraz Skarżący znają jej treść.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że jego zdaniem nie jest dobrym rozwiązaniem, iż jest jedna kancelaria prawna dla Rady Miejskiej oraz Burmistrza.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że jest również pismo dot. tego tematu więc dyskusja na ten temat będzie się toczyła w późniejszym czasie.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” uznaniem skargi z dn. 31 lipca 2025 r. dot. zaniechania przez Burmistrza Miastka obowiązków za bezzasadną.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała skargę z dn. 31 lipca 2025 r. dot. zaniechania przez Burmistrza Miastka obowiązków za bezzasadną - (2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Ad. 6. Rozpatrzenie pisma z dn. 04 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych

Wiceprzewodniczący komisji odczytał stanowisko Burmistrza Miastka w sprawie braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy ta skarga została podpisana tylko przez Skarżącego, czy także przez inne osoby.

Wiceprzewodniczący komisji odpowiedział, że pismo zostało podpisane tylko przez Skarżącego.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy na przestrzeni ostatniego 1,5 roku wpłynęły skargi na utrudnienia w obsłudze osób niepełnosprawnych.

Zastępca Burmistrza – Daniel Radziszewski odpowiedział, że nie.

Radny – Dariusz Zagaja zwrócił się do Mieszkańca – Ryszarda Siekierkowskiego, który jest osobą niepełnosprawną z zapytaniem jakie jest jego zdanie nt. obsługi osób niepełnosprawnych w Urzędzie Miejskim w Miastku.

Mieszkaniec – Ryszard Siekierkowski opowiedział historię innego mieszkańca, który jest niepełnosprawny i czeka na odpowiedź od Burmistrza na swoje pismo. Dodał, że ani ta osoba, ani on sam nie byli w stanie wjechać po podjeździe dla wózków zamontowanym na schodach prowadzących do tut. Urzędu.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że w miniony weekend w tut. Urzędzie odbył się ślub pary osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach inwalidzkich. Dodał, że rozumie, iż sytuacja z remontem nie jest łatwa, ale jest pewny, że nikt w Gminie nie robi trudności osobom niepełnosprawnym z obsługą.

Radny – Dariusz Zagaja ponownie zwrócił się z zapytaniem do Mieszkańca – Ryszarda Siekierkowskiego z zapytaniem, czy ma on problem z obsługą w tut. Urzędzie.

Mieszkaniec – Ryszard Siekierkowski odpowiedział, że nie ma takiego problemu. Dodał, że nie posiadał informacji o tym, że osoby niepełnosprawne mogą załatwić swoje sprawy w CIT. Jest w posiadaniu nr do tut. Urzędu, aby poprosić o pomoc, ale nie każdy taki numer zna. Są utrudnienia, są chwilowe, ale są.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że jego zdaniem jest dostępność urzędników dla niepełnosprawnych mieszkańców, a skarga jest na brak dostępności. Wiceprzewodniczący zgodził się, że chwilowo jest brak wjazdu, ale nie zgadza się z brakiem dostępności.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powiedział, że dysponuje pismem od niepełnosprawnej mieszkanki, która dzwoniła do niego i płakała, ponieważ odmówiono jej udzielenia ślubu przez wzgląd na remont. Dodał, iż w mieszkańcy boją się urzędników. Następnie Skarżący odczytał pismo mieszkanki.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że Skarżący mógł dołączyć takie pisma do skargi. Dodał, iż jego zdaniem jest to skierowane do jednego wydziału, a nie do całego Urzędu.

Skarżący – Zdzisław Pocheć spytał, czy zamontowany podjazd spełnia wymogi nadzoru budowlanego, czy jest bezpieczny oraz kto poniesie odpowiedzialność za to, jeżeli komuś stanie się tam krzywda?

Radny – Dariusz Zagaja spytał jakie są szanse, aby winda zaczęła działać.

Zastępca Burmistrza – Daniel Radziszewski odpowiedział, że procedowanie odbioru windy jest w toku. Konieczne jest uzyskania prawa do użytkowania.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że ta odpowiedź jest bardzo wymijająca i spytał, co konkretnie jest potrzebne, aby winda zaczęła działać.

Wiceprzewodniczący komisji odpowiedział, że jest robiona ekspertyza pożarnicza i Straż Pożarna musi wydać odpowiednią dokumentację, mają jeszcze na to czas. Winda nie może zostać uruchomiona bez tej dokumentacji.

Radny – Dariusz Zagaja spytał, czy nie można tego procesu jakoś przyspieszyć.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że prewentysta zapoznaje się już z ekspertyzą i sprawdza, czy niczego nie brakuje, żeby wydać pozwolenie na użytkowanie.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że winda została oddana już jakiś czas temu, a skoro powstały jakieś problemy to są one związane nie z windą tylko z budynkiem.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że jest to kwestia dodatkowej ekspertyzy.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka spytał jak osoby niepełnosprawne mają skorzystać z windy skoro nie mogą się dostać na parter budynku.

Wiceprzewodniczący komisji wyjaśnił, iż z windy będzie można skorzystać z poziomu parkingu.

Mieszkaniec – Ryszard Siekierkowski powrócił do problemu niepełnosprawnego mieszkańca apelując do Zastępcy Burmistrza – Daniela Radziszewskiego o odpowiedź na zapytanie, jakie ten mieszkaniec przesłał do tut. Urzędu.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” uznaniem skargi z dn. 04 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych za bezzasadną.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała skargę z dn. 04 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych za bezzasadną - (1 „za”; 0 „przeciw”; 2 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Radny – Dariusz Zagaja zwrócił się do Skarżącego, aby zaapelował on do mieszkańców, żeby zgłaszali swoje zastrzeżenia nie tylko do niego, ale również do Urzędu. Wtedy nie będzie to tylko przekaz od Skarżącego.

Skarżący – Zdzisław Pocheć powtórzył, iż mieszkańcy boją się urzędników.

Ad. 7. Rozpatrzenie pisma z dn. 03 lipca 2025 r. dot. naruszenia przepisów ochrony środowiska

Wiceprzewodniczący komisji odczytał pismo z dn. 03 lipca 2025 r. dot. naruszenia przepisów ochrony środowiska. Następnie zwrócił się do Radcy prawnego – Mateusza Kabatka, czy pismo to nie dotyczy tych samych kwestii, jak te wcześniej omawiane.

Radca prawny – Mateusz Kabatek odpowiedział, że tak, poruszane kwestie są tożsame.

Radny – Dariusz Zagaja powiedział, że przysłuchując się całej sprawie doszedł do wniosku, iż skoro Burmistrz nie wszczął postępowania to inne organy też nic z tą z sprawą nie robią.

Mieszkaniec – Mirosław Hapka odpowiedział, że każdy organ rozpatruje sprawy w zakresie swoich właściwości, czyli inspekcja w sprawach chorób zakaźnych, a ochroną środowiska zajmują się zarówno WIOŚ jak i Burmistrz, każdy w zakresie swoich, innych kompetencji, a nadzór budowlany posiada jeszcze inne kompetencje. Dodał, że owszem można zasięgać opinii, czy jakiś dodatkowych informacji. Omawiana sprawa dotyczy ochrony środowiska z zakresu Burmistrza, a nie nadzoru. Niezgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zwiększa się intensywność chowu i powinien się tym zająć i na podstawie planu i swoich kompetencji Burmistrz Miastka. Mieszkaniec nie rozumie głosowania Radnych. Dodał, iż pozew cywilny jest w przypadku uciążliwości, a nie ochrony środowiska.

Więcej pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” uznaniem skargi z dn. 03 lipca 2025 r. dot. naruszenia przepisów ochrony środowiska za bezzasadną.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała skargę z dn. 03 lipca 2025 r. dot. naruszenia przepisów ochrony środowiska za bezzasadną - (2 „za”; 0 „przeciw”; 1 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Ad. 8. Rozpatrzenie pisma z dn. 12 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych przekazane zgodnie z właściwością przez Wojewodę Pomorskiego

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że jego zdaniem ta sprawa została już wyjaśniona przy pkt. 6, ponieważ dotyczy dokładnie tego samego zagadnienia.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” uznaniem skargi z dn. 12 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych przekazane zgodnie z właściwością przez Wojewodę Pomorskiego za bezzasadną.*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania uznała skargę z dn. 12 sierpnia 2025 r. dot. braku zapewnienia dostępności Urzędu Miejskiego dla osób niepełnosprawnych przekazane zgodnie z właściwością przez Wojewodę Pomorskiego za bezzasadną - (1 „za”; 0 „przeciw”; 2 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Ad. 9. Rozpatrzenie pisma z dn. 14 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej

Radca prawny – Mateusz Kabatek powiedział, że w trybie skargowym nie daje się złożyć skargi na Radnych Rady Gminy z tego względu, że nie ma organu właściwego do rozpoznania tego typu skarg. To wyborcy podczas wyborów decydują, czy sposób wykonywania mandatów im się podobał, czy nie, czy są zadowoleni i czy taki Radny spełnia ich oczekiwania. W zeszłym roku był podobny przypadek i wtedy także zostało orzeczone, że uznaje się, iż rozpatrzenie skargi na Radnego Rady Miejskiej w Miastku, podanego z imienia i nazwiska, nie należy do właściwości Rady Miejskiej w Miastku.

Skarżący – Zdzisław Pocheć spytał, czy ten punkt obrad był podany do publicznej wiadomości, zgodnie ze statutem, przez 7 dni.

Wiceprzewodniczący komisji odpowiedział, że rozmawiał z Radcą prawnym, który powiedział, że nie ma przeciwwskazań, aby włączyć te skargi do porządku posiedzenia obecnie trwającej komisji.

Radca prawny – Mateusz Kabatek odpowiedział, że można jeszcze dodatkowo sprawdzić możliwość obradowania w tych sprawach obecnie.

Wiceprzewodniczący komisji ogłosił przerwę w obradach, która trwała od godz. 14:50 do godz. 15:00.

Wiceprzewodniczący komisji powiedział, że skargi w pkt. 9, 10, 11 oraz 12 zostaną rozpatrzone podczas kolejnego posiedzenia komisji, a obecnie proponuje, aby przegłosować przedłużenie terminu rozpatrzenia tych pism do 30 września 2025 r.

Pytań, ani uwag nie zgłoszono więc **Wiceprzewodniczący komisji – Artur Brodziński** przeszedł do głosowania: *Kto z Państwa Radnych jest „za” przedłużeniem terminu rozpatrzenia pism: dn. 14 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej; z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. braku kolegialnego trybu działania, braku merytoryczności*

odpowiedzi oraz naruszenia prawa do informacji publicznej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej; z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Wojciecha Kwaśniewskiego; z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. zapewnienia niezależnej obsługi prawnej Rady Miejskiej w Miastku do dnia 30 września 2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku jawnego głosowania pozytywnie zaopiniowała przedłużenie terminu rozpatrzenia pism: dn. 14 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Rady Miejskiej; z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. braku kolegiального trybu działania, braku merytoryczności odpowiedzi oraz naruszenia prawa do informacji publicznej przez Przewodniczącego Rady Miejskiej; z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. działalności Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Wojciecha Kwaśniewskiego; z dn. 18 sierpnia 2025 r. dot. zapewnienia niezależnej obsługi prawnej Rady Miejskiej w Miastku do dnia 30 września 2025 r. - (3 „za”; 0 „przeciw”; 0 „wstrzymuję się”).

W głosowaniu nie wzięli udziału Radni – Wojciech Kwaśniewski oraz Dominika Radecki.

Wiceprzewodniczący komisji dodał, iż na kolejnym posiedzeniu komisja ponownie rozpatrzy skargę z pkt. 2, ponieważ dokumenty jej dotyczące wpłynęły do Radnych poprzedniego dnia.

Mieszkaniec – Ryszard Siekierkowski zwrócił się z zapytaniem do Radcy prawnego co oznacza artykuł 229 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Radca prawny – Mateusz Kabatek odczytał art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego. Radca prawny dodał, iż według powyższego przepisu nie ma organu właściwego do rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady.

Mieszkaniec – Ryszard Siekierkowski powiedział, że nie zgadza się z Radcą prawnym, ponieważ jak wpisze się w przeglądarkę internetową do kogo składa się skargę na Przewodniczącego Rady to w odpowiedzi wyskakuje, iż do Wojewody.

Po wyczerpaniu tego punktu obrad **Wiceprzewodniczący komisji** zakończył posiedzenie o godz. 15:10.

Protokołowała:

Wioleta Piкуła-Lipkowska

Wiceprzewodniczący Komisji

Skarg, Wniosków i Petycji


Artur Brodziński