**BURMISTRZ MIASTKA**
77-200 Miastko, ul.Grunwaldzka 1
Tel. 59 857 07 00 Fax. 59 857 23 68
www.miastko.ple-mail:*burmistrz@miastko.pl*

26 PAŹ. 2026

URZĄD MIEJSKI w MIASTKU
Wpł. dnia 2026 -10- 23
L.dz. 14307 Zał. .....
Podpis .....

Miastko, dnia 20 października 2026 r.

NW.0232.4.67.2026

**Pan Sławomir Czomko**

**Radny Rady Miejskiej w Miastku**

Szanowny Panie Radny,

przepraszam za opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi na Pana wystąpienia. Zależało mi na przedstawieniu stanowiska uwzględniającego przebieg wydarzeń, sytuację finansową i organizacyjną Szpitala oraz działania podejmowane przez Gminę w celu utrzymania działalności leczniczej w Miastku. W międzyczasie nastąpiła jednak zasadnicza zmiana sytuacji prawnej Spółki – postanowieniem Sądu z dnia 30 września 2026 r. ogłoszono jej upadłość.

Sytuacja Szpitala Miejskiego w Miastku była i pozostaje sprawą o szczególnym znaczeniu dla mieszkańców naszej Gminy. Dlatego nie zgadzam się z przedstawianiem podejmowanych w ostatnich miesiącach decyzji w sposób sugerujący, że osoby zaangażowane w ratowanie placówki działały na jej szkodę albo zrezygnowały z prób utrzymania jej funkcjonowania. Przebieg wydarzeń był inny: podejmowano kolejne działania, poszukiwano możliwości finansowania, rozważano zmianę modelu organizacyjnego i realnie zmierzano do konsolidacji ze szpitalem w Słupsku. Celem było zachowanie dostępu mieszkańców do świadczeń zdrowotnych i uratowanie działalności leczniczej w miasteckim Miastku.

Decyzje dotyczące ograniczenia działalności oddziałów trzeba oceniać w kontekście sytuacji, w jakiej znalazła się Spółka. Szpital zmagał się z wielomilionowym zadłużeniem, poważnymi zaległościami płatniczymi, w tym wobec pracowników, oraz narastającymi problemami z zapewnieniem personelu medycznego. Był to kryzys, który bezpośrednio przekładał się na możliwość bezpiecznego udzielania świadczeń.

Samo posiadanie budynków, sprzętu i kontraktów z Narodowym Funduszem Zdrowia nie wystarcza do prowadzenia szpitala. Konieczni są lekarze, pielęgniarki i pozostali pracownicy, których wynagrodzenia muszą być terminowo regulowane, a dyżury rzeczywiście obsadzone. Bez spełnienia tych warunków nie można zapewnić pacjentom bezpiecznej opieki.

Według mojej wiedzy kwestia ograniczenia działalności oddziałów była przedmiotem rozmów z Narodowym Funduszem Zdrowia. W tamtym czasie brano pod uwagę zarówno brak możliwości zapewnienia odpowiedniej obsady medycznej, jak i konsekwencje niewykonywania umów zawartych z Funduszem. Istotne było również ryzyko utraty możliwości dalszego udzielania świadczeń i odtworzenia działalności w przyszłości.

W tych okolicznościach nie można sprowadzać decyzji do wyboru pomiędzy dalszym prowadzeniem Szpitala a jego zamknięciem, tak jakby placówka dysponowała personelem i środkami pozwalającymi na normalne funkcjonowanie. W rzeczywistości należało podejmować decyzje w sytuacji, w której dalsze udzielanie świadczeń w dotychczasowym zakresie było niemożliwe. Podejmowane działania miały

**BURMISTRZ MIASTKA**
77-200 Miastko, ul.Grunwaldzka 1
Tel. 59 857 07 00 Fax. 59 857 23 68
www.miastko.ple-mail:*burmistrz@miastko.pl*

ograniczyć skutki kryzysu i zachować szansę na wznowienie działalności, gdy pojawią się ku temu realne warunki.
Nie podzielam zatem tezy, że samo ograniczenie działalności oddziałów dowodzi działania na szkodę Spółki. W mojej ocenie opisane działania nie wyczerpywały znamion czynu zabronionego, a dostępne informacje nie dają podstaw do składania zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w związku z podjęciem tych decyzji.
Nie ma również podstaw, aby aspekt wizerunkowy traktować jako argument ważniejszy niż rzeczywiste możliwości finansowe i organizacyjne placówki. W sytuacji wielomilionowego wymagalnego zadłużenia, braku środków na regulowanie podstawowych zobowiązań i problemów z zapewnieniem personelu najważniejsze było bezpieczeństwo pacjentów oraz poszukiwanie rozwiązania, które dawałoby szansę na dalsze udzielanie świadczeń. Wizerunek placówki nie mógł przesłonić realiów jej funkcjonowania.
W ostatnich miesiącach podejmowano starania, aby Szpital nie utracił możliwości dalszego funkcjonowania. Jednym z najważniejszych rozważanych rozwiązań była konsolidacja Szpitala Miejskiego w Miastku z Wojewódzkim Szpitalem Specjalistycznym w Słupsku. Był to kierunek, który dawał szansę na zmianę modelu organizacyjnego, wykorzystanie zasobów większej placówki oraz pozyskanie środków na proces konsolidacji.

Samorząd Miastka nie mógł jednak jednostronnie przesądzić o konsolidacji, ponieważ wymagała ona przede wszystkim decyzji po stronie podmiotu prowadzącego szpital w Słupsku.
Ostatecznie ten scenariusz nie został zrealizowany, co było decyzją właściciela słupskiego szpitala. Tym samym odpadła możliwość dalszego prowadzenia działań w oparciu o zakładany model konsolidacji, a Gmina nie uzyskała rozwiązania, które pozwoliłoby przeprowadzić restrukturyzację Szpitala w tej formule. Gmina Miastko nie mogła samodzielnie zastąpić decyzji innych podmiotów ani doprowadzić do połączenia wbrew ich stanowisku. Nie mogła również zakładać, że samo dalsze oczekiwanie na zmianę stanowiska partnerów rozwiąże problem braku płynności finansowej i narastającego zadłużenia.
Złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości było konsekwencją sytuacji, w której wyczerpały się realne – nie teoretyczne – możliwości zapewnienia dalszego funkcjonowania Spółki. Gmina podejmowała działania mające na celu ratowanie Szpitala, w tym przeznaczyła ogromne środki finansowe na wsparcie placówki, poszukiwała możliwości jej dalszego funkcjonowania oraz rozważała konsolidację ze szpitalem w Słupsku. Nie udało się jednak uzyskać rozwiązania, które pozwoliłoby rozwiązać problem zadłużenia i zapewnić finansowanie działalności. Nie doszło również do realizacji zakładanego modelu konsolidacji.
W sytuacji braku jakiegokolwiek wsparcia zewnętrznego, narastających wymagalnych zobowiązań oraz braku realnej możliwości przywrócenia działalności w dotychczasowym zakresie nie można było bezterminowo utrzymywać stanu, w którym Spółka nie miała środków pozwalających na regulowanie swoich zobowiązań. Wniosek o ogłoszenie upadłości stał się zatem koniecznością wynikającą z sytuacji finansowej i prawnej Szpitala, a nie dowodem rezygnacji z odpowiedzialności za jego przyszłość.

Nie można również pomijać, że postępowanie upadłościowe nie oznacza automatycznie, iż w budynkach Szpitala nigdy nie będzie prowadzona działalność lecznicza.
Oznacza natomiast, że dalsze decyzje dotyczące majątku Spółki muszą być podejmowane z uwzględnieniem przepisów prawa upadłościowego oraz kompetencji syndyka. Gmina nie może zastępować syndyka w zarządzaniu masą upadłości ani dowolnie rozporządzać majątkiem upadłej Spółki. To syndyk zdecyduje o wyborze podmiotu lub podmiotów, które będą kontynuować działalność w obiektach szpitala.
Nadal istotne jest poszukiwanie rozwiązań, które pozwolą wykorzystać istniejącą infrastrukturę do udzielania świadczeń zdrowotnych. Ewentualna działalność innego operatora będzie jednak wymagała odpowiednich podstaw prawnych, organizacyjnych i finansowych, a także zapewnienia personelu oraz uzyskania właściwych umów na finansowanie świadczeń. Gmina będzie działała w granicach swoich

**BURMISTRZ MIASTKA**
77-200 Miastko, ul.Grunwaldzka 1
Tel. 59 857 07 00 Fax. 59 857 23 68
www.miastko.ple-mail:*burmistrz@miastko.pl*

kompetencji na rzecz rozwiązań służących mieszkańcom, nie składając przy tym obietnic, których realizacja zależy od decyzji innych podmiotów.

Odnosząc się do kwoty 5 000 000 zł zabezpieczonej przez Gminę na podstawie uchwały Rady Miejskiej z lipca 2026 r., należy pamiętać o okolicznościach, w jakich podejmowano tę decyzję. Szpital znajdował się w krytycznej sytuacji finansowej, a celem działań Gminy było udzielenie wsparcia w okresie, w którym konieczne było zabezpieczenie najpilniejszych potrzeb placówki i podjęcie próby utrzymania jej funkcjonowania oraz konsolidacji.
W okresie kryzysu finansowego Szpitala regulowanie wymagalnych zobowiązań było jednym z podstawowych problemów Spółki. Sam fakt, że środki zostały przeznaczone na spłatę wcześniejszych zobowiązań, nie przesądza o ich nieprawidłowym wykorzystaniu.
Historia dokonywanych płatności, aktualna wysokość zadłużenia, ostateczna lista wierzycieli i stopień możliwego zaspokojenia ich roszczeń wymagają weryfikacji w postępowaniu upadłościowym. Gmina nie jest uprawniona do samodzielnego ustalania kolejności zaspokajania wierzycieli ani do przesądzania o sposobie rozdysponowania majątku Spółki. Gmina nie ma również wglądu w historię rachunków bankowych spółki (obecnie taką możliwość ma syndyk).
Nie ma równocześnie podstaw do sprowadzania całego przebiegu wydarzeń do pojedynczej decyzji o ograniczeniu działalności oddziałów lub złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości. Decyzje te były podejmowane w warunkach kryzysu, po wykorzystaniu dostępnych możliwości utrzymania działalności i wobec braku rozwiązania, które zapewniłoby Spółce stabilne funkcjonowanie.
Będę nadal podejmować działania w granicach moich kompetencji, mające na celu ochronę interesu majątkowego Gminy oraz poszukiwanie możliwości wykorzystania infrastruktury Szpitala do prowadzenia w przyszłości działalności leczniczej. Współpraca z syndykiem jest istotnym elementem tych działań.
Nie mogę jednak obiecywać mieszkańcom prostego rozwiązania problemu, który narastał przez wiele lat – za czasów moich poprzedników – i którego nie udało się rozwiązać pomimo podejmowanych prób. Można natomiast rzetelnie przedstawiać okoliczności podejmowanych decyzji, oddzielać fakty od ocen i konsekwentnie działać na rzecz zachowania dostępu do świadczeń zdrowotnych w Miastku.

Z poważaniem,

Burmistrz Miastka
Jerzy Wójtowicz